

## UZASADNIENIE

Powódka A. M. w dniu 21 grudnia 2012r. złożyła pozew w postępowaniu upominawczym przeciwko P. P. o zapłatę kwoty 110.186zł. Na żadaną kwotę składały się: 77.000zł, z których pozwany wbrew zobowiązaniu nie rozliczył się wobec G. M. w związku montażem okien w domu jednorodzinnym w miejscowości W. koło Ł., 19.169,80zł - odsetki i 14.017zł - koszty procesu zapłacone przez powódkę na rzecz G. M. w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w Sieradzu sygnatura I C 89/11. Powódka wskazała, że jako inwestor zleciła G. M. za pośrednictwem pozwanego montaż okien w swoim domu jednorodzinnym w miejscowości W.. a pozwany, któremu przekazała pieniądze na ten cel, zobowiązał się rozliczyć się z G. M.. Ze zleconego zadania pozwany nie wywiązał się, co spowodowało wystąpienie z roszczeniami G. M. przeciwko powódce na drogę sądową i konieczność zapłaty na jego rzecz należności głównej 77.000zł, odsetek 19.169,80zł i kosztów procesu 14.017zł

(pozew – k. 2)

W dniu 28 grudnia 2012r. Sąd Okręgowy wydał nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz – k. 19)

W ustawowym terminie pozwany wniósł sprzeciw od nakazu, w którym wskazał, że wnosi o oddalenie powództwa, a roszczenia powódki określił jako nieuzasadnione. Pozwany potwierdził, że wykonywał prace budowlane i instalacyjne w budynku mieszkalnym i otrzymywał za nie pieniądze. Część pieniędzy przekazał wykonawcy P. B. (1) jako wynagrodzenie za wykonane roboty budowlane i instalacyjne, zaprzecza jednak aby otrzymał jednorazowo od powódki pieniądze celem zapłaty za okna. Pozwany złożył nadto wniosek dowodowy o przesłuchanie świadka P. B. (1) na okoliczność wykonywania prac budowlanych i instalacyjnych w budynku mieszkalnym W. ul. (...) i przyjmowaniu pieniędzy za wykonane prace.

(sprzeciw – k. 19).

Poza złożeniem sprzeciwu pozwany nie wziął udziału w dalszym postępowaniu, w szczególności nie stawiał się na 3 kolejne terminy rozprawy wyznaczone na 22 kwietnia 2013r., 12 czerwca 2013r. i 14 sierpnia 2013r. Jedynie przy pierwszym terminie rozprawy w dniu 22 kwietnia 2013r. pozwany wniósł o usprawiedliwienie nieobecności z uwagi na zapalenie płuc, nie przedstawił jednak zaświadczenia od lekarza sądowego. W piśmie z prośbą o usprawiedliwienie nieobecności pozwany wskazał w „główce” inny adres zamieszkania, niż adres wskazany przez powódkę, pod którym wcześniej odbierał korespondencję (k. 18 i 44), **nie poinformował jednak sądu wprost o zmianie miejsca zamieszkania, ewentualnie adresu dla doręczeń.**

(pismo – k. 59).

Co interesujące, adres wskazany przy nazwisku pozwanego w prośbie o usprawiedliwienie nieobecności na rozprawie – Ł., ul. (...) - był tożsamy z adresem świadka P. B. (2) wskazanym w sprzeciwie od nakazu zapłaty

(sprzeciw – k. 19, prośba – k. 59).

Kolejne wezwania na rozprawę dla pozwanego na adres Ł., ul. (...) oraz dla świadka P. B. (1), Ł., ul. (...) wracały do sądu zwracane przez pocztę jako „nie podjęte w terminie”.

(doręczenia - k. 54, , 59, 60, 61, 62, 89, 91)

Ostatecznie świadek P. B. (1) stawiał się na rozprawie w dniu 14 sierpnia 2013r. po wydaniu w dniu 12 czerwca 2013r. postanowienia o ukaraniu go grzywną (k. 63) oraz po doręczeniu mu wezwania dodatkowo na adres działalności gospodarczej Ł., ul. (...), gdzie zresztą również wezwanie zostało zwrócone przez pocztę jako „nie podjęte w

terminie” (k. 90.) Świadek nie zgłosił zastrzeżenia co do swojego adresu zamieszkania ani nie ujawnił skąd dowiedział się o rozprawie. Podał jedynie, że o pieniądzach, które są przedmiotem sporu wie od wszystkich czyli i od powódki i od pozwanego i od Stana, potwierdza to co powiedział na sprawie z powództwa G. M. przeciwko powódce, nie może stwierdzić, że powódka nie dała pozwanemu pieniędzy i nie wie dlaczego został wskazany przez pozwanego na świadka. Świadek nie podał jakie są jego wzajemne relacje z pozwanym oraz czy wspólnie zamieszkują.

(protokół rozprawy – k. 92-93)

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

W 2008r. powódka wraz ze swoim partnerem życiowym S. P. (1) podjęła decyzję o budowie domu jednorodzinnego w W. koło Ł.. Oboje mieszkali wówczas pod W., dlatego powierzyli pieczę nad budową domu pozwanemu, z którym wspólnie byli udziałowcami firmy P (...) Sp. z o.o. Nadto oboje znali pozwanego od dłuższego czasu i wiedzieli, że ma kontakty z firmami budowlanymi oraz doświadczenie w budowie domu swojego i rodziców. Większość prac przy budowie wykonywała firma (...), z którą w imieniu powódki rozliczał się pozwany, jednak okna wykonywała firma (...) ze Z.. W tym samym czasie pozwany prowadził dla spółki budowę magazynu w K., gdzie również zamawiał okna w tej samej firmie. Zaproponował, że okna do domu powódki wciągnie na zamówienie firmy, a potem się rozliczą. Okna zostały wykonane. Powódka zapłaciła uzgodnioną kwotę 97.000zł, z czego jedynie pierwsze 10.000zł wpłaciła bezpośrednio na konto G. M.. Kolejne 10.000zł zapłaciła gotówką za pośrednictwem pozwanego zaraz po rozpoczęciu prac, a resztę przekazała pozwanemu na przełomie marca i kwietnia 2009r. w biurze S. P. (1). Nie brała żadnych pokwitowań, bo okna już były wykonane.

Obecnie firma P (...) Sp. z o.o., w której zarządzie jest pozwany, a udziałowcami są powódka, pozwany i S. P. (1) ma zawieszoną działalność. Strony nie mają ze sobą kontaktu od przełomu listopada i grudnia 2012r. Powódka nie wie czy spółka aktualnie posiada jakiś majątek. Magazyn w K. był w leasingu. S. P. (1) ma pretensje finansowe do pozwanego jako prezesa zarządu spółki z tytułu prywatnej pożyczki dla spółki.

(zeznanie świadka S. P. – k. 50-51, zeznanie powódki – k. 93 w zw. z wyjaśnieniami – k. 48-49, wezwanie do zwrotu pożyczki – k. 46,47).

Wyrokiem z dnia 23 października 2012r. sygn. akt I ACa 781/12, Sąd Apelacyjny w Łodzi zmienił wyrok Sadu Okręgowego w Sieradzu z dnia 30 kwietnia 2012r. sygn. I C 89/11 w ten sposób, że zasądził od A. M. na rzecz G. M. kwotę 77.000zł z ustawowymi odsetkami od dnia 7 stycznia 2011r. do dnia zapłaty oraz kwotę 7.467zł tytułem zwrotu kosztów procesu, a także zasądził tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego kwotę 6.550zł

(odpis wyroku – k. 7-8)

W toku postępowania przez sądem w Sieradzu P. P. przesłuchiwany jako świadek przyznał, iż otrzymał od A. M. 70.000zł w gotówce, nie pamięta jednak z jakiego tytułu. Potwierdził, że za budowę domu A. M. płaciła mu, a on firmie (...), która budowała zarówno dom powódki w W. jak i halę w K. dla firmy (...). Co do obu inwestycji podwykonawcą w zakresie stolarki okiennej był G. M.

(protokół rozprawy I C 89/11 – k. 8-14).

Pozwany w okresie od 31 stycznia 2008r. do września 2011r. dokonał niekorzystnych transakcji z M. K. dotyczących sprowadzania towaru ze Stanów Zjednoczonych o łącznej wartości 350.000zł, w której to sprawie toczy się aktualnie przeciwko M. K. postępowanie karne

(akt oskarżenia – k. 15).

Pozwany przed powódką nie kwestionował swojego zobowiązania do przekazania pieniędzy G. M.. Tłumaczył brak zapłaty trudnościami finansowymi.

(zeznanie świadka S. P. – k. 50-51, zeznanie powódki – k. 93 w zw. z wyjaśnieniami – k. 48-49).

Pismem z dnia 6 grudnia 2012r. powódka wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 110.186zł w terminie 14 dni.

(pismo wraz z dowodem doręczenia – k. 6)

Oceniając materiał dowodowy sąd dał wiarę powódce i świadkowi S. P. (1), że powódka przekazała zapłatę za okna zamontowane przez firmę (...) pozwanemu, który miał rozliczyć się z G. M., czego jednak nie zrobił, gdyż popadł w kłopoty finansowe. Konsekwencją zawinionego działania pozwanego, w postaci braku rozliczenia z G. M. było wytoczenie powództwa przez G. M. przeciwko powódce i obciążenie jej resztą ceny 77.000zł wraz z odsetkami 19.169,80zł i kosztami procesu 14.017zł. Pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty (k. 19) nie podniósł, że proces sądowy z G. M. nie był konieczny, ewentualnie nie był należyście prowadzony. Nie zarzucał nadto, że pieniądze od powódki przyjął nie jako osoba fizyczna ale jako prezes zarządu spółki P&P (...). Co więcej literalnie czytając sprzeciw pozwanego, należy zauważyć, że wcale nie stwierdził w nim wprost, iż nie wziął od powódki żadnych pieniędzy za okna, a jedynie, że nie otrzymał ich jednorazowo. Te ostatnią zaś okoliczność potwierdzili i powódka i świadek S. P. (1).

Jak stanowi art. 503 . k.p.c. , pismo zawierające sprzeciw wnosi się do sądu, który wydał nakaz zapłaty, a w przypadku nakazu wydanego przez referendarza sądowego - do sądu, przed którym wytoczono powództwo. W piśmie pozwany powinien wskazać, czy zaskarża nakaz w całości, czy w części, **przedstawić** zarzuty, które pod rygorem ich utraty należy zgłosić przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy, oraz **okoliczności faktyczne i dowody**. Sąd pomija spóźnione twierdzenia i dowody, chyba że strona uprawdopodobni, że nie zgłosiła ich w sprzeciwie bez swojej winy lub że uwzględnienie spóźnionych twierdzeń i dowodów nie spowoduje zwłoki w rozpoznaniu sprawy albo że występują inne wyjątkowe okoliczności.

Jedyną okolicznością faktyczną przedstawioną przez pozwanego w sprzeciwie od nakazu zapłaty było twierdzenie, że nie otrzymał od powódki pieniędzy za okna jednorazowo, a jedynym dowodem zeznanie świadka P. B. (2), który stwierdził (k. 93), że nie może potwierdzić, że powódka nie dała pozwanemu pieniędzy.

W tej sytuacji po rozpoznaniu sprzeciwu pozwanego, sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania okoliczności faktycznych sporu przedstawionych przez powódkę i jej partnera S. P. (1). Tym bardziej, że okoliczności te układają się w logiczną całość i są zgodne z doświadczeniem życiowym. Potwierdza jej nadto przebieg postępowania w sprawie I C 89/11 Sądu Okręgowego Sieradzu. Oczywiście, gdzieś w tle pozostaje kwestia rozliczeń związanych ze spółką (...). Jednak poza połączeniem zlecenia na okna prywatne i firmowe formalnie do jednego zamówienia, kwestia rozdzielenia płatności i podmiotów zobowiązanych do zapłaty została czytelnie ustalona. Poza sporem jest też, że G. M. otrzymał zapłatę za okna zamontowane w K., a nie otrzymał ich za okna zamontowane w domu powódki. O zapłatę w tej części wystąpił zatem bezpośrednio przeciwko powódce i uzyskał prawomocny wyrok zasądający. W konsekwencji powódka, która wcześniej przekazała pieniądze pozwanemu, który zobowiązał się z rozliczyć z G. M. (art. 734, ew. 392 k.c.) poniosła szkodę w wysokości wyszczególnionej w pozwie, łącznie 110.186zł.

Odpowiedzialność pozwanego wynika z nienależytego wykonania zobowiązania - art. 471 k.c., a także przepisów szczególnych dotyczących umowy zlecenia, w szczególności art. 741 k.c., gdyż zamiast zapłacić G. M. za okna, najprawdopodobniej wydał na inny prywatny cel otrzymane od powódki pieniądze. Szkada powódki obejmuje nie tylko należność główną, ale i odsetki zasądzone na rzecz G. M. i koszty procesu zgodnie z granicami zakreślonymi w art. 361 § 1 i 2 k.c.

Z kolei odsetki w niniejszym procesie należą się powódce, zgodnie z żądaniem pozwu, od dnia 21 grudnia 2012r. , gdyż pozwany nie zareagował na przedsądowe wezwanie do zapłaty z dnia 6 grudnia 2012r. (k. 6).

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c., Na koszty należne powódce jako stronie, która w całości wygrała spor składają się; 5.510zł – opłata od pozwu, (...) – wynagrodzenie i koszty pełnomocnika powódki.