

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna w Ł. (uprzednio (...) Spółka Akcyjna w Ł.) w pozwie z dnia 10 maja 2012r. skierowanym na podstawie weksli w postępowaniu nakazowym wniósł o nakazanie pozwanym: (...) D., D., M., (...) spółka jawna w Ł. jako wystawcy weksli oraz A. S. (1), A. S. (2), G. M., R. D., H. D. i M. M. jako poręczycielom wekslowym zapłaty kwoty 198.244,27zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w zapłacie od dnia 20 marca 2012r. i kosztami procesu, a nadto pozwanym (...) D., D., M., (...) spółka jawna w Ł. oraz A. S. (2), G. M., R. D. i H. D. zapłaty kwoty 448.629,70zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w zapłacie od dnia 20 marca 2012r. i kosztami procesu.

(pozew – k. 3–5)

W dniu 26 września 2012r. Sąd Okręgowy w Łodzi wydał nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu .

(nakaz – k. 60).

W stosunku do pozwanych (...) D., D., M., (...) spółka jawna w Ł. oraz A. S. (2), G. M. i R. D. nakaz zapłaty uprawomocnił się.

(zarządzenie – k. 156)

Pozwani A. S. (1), M. M. i H. D. w ustawowym terminie wnieśli zarzuty do nakazu.

(zarzuty – k. 68-75, 78-81 i 88-98)

Pozwana A. S. (1) zarzuciła uzupełnienie weksli niezgodnie z deklaracją wekslową, po przedawnieniu roszczeń zabezpieczonych weksłami, częściowe spłacenie zobowiązań poprzez zwrot ruchomości będących przedmiotem leasingu, znaczne zawyżenie należności, a także, że weksel miał być przedstawiony do zapłaty 5 grudnia 2011r. a nie 19 marca 2012r.

(zarzuty – k. 68-70).

Pozwany H. D. podniósł nieważność weksli oraz brak swojego podpisu na wekslu z 15 czerwca 2008r., powołał się na zarzut przedawnienia oraz wskazanie na wekslach i deklaracjach wekslowych nazwy trasata nie ujawnionej w KRS „A. Sp. j.” zamiast (...) D., D., M., (...) Spółka jawna. W tej ostatniej kwestii powołał się na wyrok z dnia 18 lipca 2012r, jaki zapadł w analogicznym stanie faktycznym przed Sądem Rejonowym dla Warszawy M. w sprawie z powództwa (...) Spółki z o.o. w W. przeciwko H. D. sygn. I C 797/11.

(zarzuty – k. 78-81 oraz pismo k. 457-458 i wyrok z uzasadnieniem – k. 455-473)

Pozwana M. M. podniosła brak tożsamości przedłożonych weksli z weksłami wręczonymi przez spółkę (...), które miały być uzupełnione z datą płatności 5 grudnia 2011r. a nie 19 marca 2012r., podrobienie jej podpisu na wekslu i deklaracji wekslowej z dnia 15 czerwca 2008r., przedawnienie roszczeń podstawowych i wekslowych, brak podstaw do wypełnienia weksli i przedłożenia ich do wykupu, wypełnienie weksli sprzecznie z porozumieniem oraz szczątkowość przedstawionej przez powoda dokumentacji. Pozwana wskazała, że istnieje deklaracja wekslowa odnosząca się do aneksu nr (...) do umowy (...) (k. 115), a powód przy wypełnianiu weksła odniósł się do aneksu nr (...) (k. 48). Zarzuciła nieskuteczność wypowiedzenia umowy z dnia 20 marca 2009r. wobec braku spełnienia przesłanki ustawowej z art. 709¹³k.c. o wyznaczeniu korzystającemu odpowiedniego terminu dodatkowego do zapłacenia zaległości z zagrożeniem, że w razie bezskutecznego upływu terminu może wypowiedzieć umowę leasingu. Podniosła brak doręczenia jej wezwania do zapłaty z dnia 5 lutego 2009r., które zostało przedstawione z potwierdzeniem odbioru z dnia 16 stycznia 2009r., a więc dotyczącym zupełnie innego pisma. Powołała się na fikcyjność wyznaczenia dodatkowego terminu do zapłaty, którym miał być 13 lutego 2009r. podczas gdy pismo do spółki doręczono 18

lutego 2009r., a także brak zastrzeżenia w wezwaniu rygору wypowiedzenia umowy w przypadku bezskuteczności wezwania. Zdaniem skarżącej bezskuteczność wypowiedzenia z dnia 20 marca 2009r. oznacza zaś wygaśnięcie umów w terminach w nich określonych i automatycznie nieprawidłowe wypełnienie weksli, w szczególności brak podstaw do naliczania kar umownych. Pozwana zakwestionowała nadto sposób obliczenia tych kar oraz okresy bezumownego korzystania z przedmiotów leasingu. Wniosła nadto o miarkowanie ewentualnej kary umownej. Zarzuciła też błędne naliczenie odszkodowania i zawyżenie z tego tytułu należności o 9.421,19zł, bezpodstawne doliczenie kosztów windykacji na kwotę 10.079,82zł, ubezpieczenia na kwotę 4.939,85zł, jak również błędne naliczenie odsetek. Dodatkowo pozwana wskazała na nienależytą reprezentację powoda przy podpisywaniu umów leasingowych i aneksów, a w konsekwencji nieważność tych umów i brak stosunku podstawowego dla zobowiązań wekslowych. W stosunku do umów z 11 maja 2007r. i 2 kwietnia 2007r. powołała się nadto na nieprawidłową reprezentację leasingobiorcy wobec podrobienia podpisu H. D.

(zarzuty – k. 88-93 oraz pisma k. 430-444 i 445-450 i 513-518)

W dniu 5 października 2012r. pozwana M. M. złożyła nadto oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych swoich oświadczeń woli z uwagi na błąd co do osoby będącej wystawcą weksli in blanco.

(oświadczenie – k. 501-502)

Pismem z dnia 17 maja 2013r. doprecyzowanym pismem z dnia 16 października 2013r. powód cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie pkt 1 pozwu o kwotę 19.674,53zł oraz co do pkt 2 o kwotę 57.052,03zł. W pozostałym zakresie powód podtrzymał powództwo.

(pismo – k. 198-204, protokół rozprawy – k. 477 oraz pismo k. 486-488)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Przedmiotem sporu są weksle stanowiące zabezpieczenie 11 umów leasingu, z których:

Umowa z **dnia 27 marca 2006r. o numerze (...)** dotyczyła (...) o wartości netto 107.980zł, która to kwota miała być płatna w 47 ratach leasingowych o wartości wraz z odsetkami 122.310,88zł. Korzystającym z leasingu była spółka cywilna (...).C. A. S. (2) i G. M.. Ze strony spółki cywilnej umowę podpisali obaj wspólnicy, a ze strony powoda (Finansującego) J. D. Oddziału i K. L.. Zabezpieczenie umowy stanowił jeden weksel własny in blanco Korzystającego wraz z deklaracją wekslową. Za integralną część umowy strony uznały załączniki 1-4, z których załącznik nr 2 stanowiły ogólne warunki umowy leasingu.

(umowa – k. 259 oraz załączniki k 259v-263)

Umowa z **dnia 21 marca 2007r. o numerze (...)** dotyczyła (...),4 (...) 115KM o wartości netto 82.000zł, która to kwota miała być płatna w 47 ratach leasingowych o wartości wraz z odsetkami 91.957,48zł. Korzystającym z leasingu była spółka cywilna (...).C. A. S. (2), G. M., H. D. i R. D.. Ze strony spółki cywilnej umowę podpisali wszyscy wspólnicy, a ze strony powoda (Finansującego) M. L. (1) – menadżer klienta i A. S. (3). Zabezpieczenie umowy stanowił jeden weksel własny in blanco Korzystającego wraz z deklaracją wekslową poręczony przez A. S. (1) i M. M.. Za integralną część umowy strony uznały załączniki 1-4, z których załącznik nr 2 stanowiły ogólne warunki umowy leasingu.

(umowa – k. 264 oraz załączniki k 264v-269)

Umowa z **dnia 2 kwietnia 2007r. o numerze (...)** dotyczyła (...),6 (...) o wartości netto 38.436,07zł, która to kwota miała być płatna w 47 ratach leasingowych o wartości wraz z odsetkami 42.884,69zł. Korzystającym z leasingu była spółka cywilna (...).C. A. S. (2), G. M., H. D. i R. D.. Ze strony spółki cywilnej umowę podpisali wszyscy wspólnicy, a ze strony powoda (Finansującego) M. L. (1) – menadżer klienta i A. S. (3). Zabezpieczenie umowy stanowił jeden weksel własny in blanco Korzystającego wraz z deklaracją wekslową poręczony przez A. S. (1) i M. M.. Za integralną część umowy strony uznały załączniki 1-4, z których załącznik nr 2 stanowiły ogólne warunki umowy leasingu.

(umowa – k. 282 oraz załączniki k 283-288)

Umowa z **dnia 12 kwietnia 2007r. o numerze (...)** dotyczyła (...) o wartości netto 99.760zł, która to kwota miała być płatna w 47 ratach leasingowych o wartości wraz z odsetkami 111.832,81zł. Korzystającym z leasingu była spółka cywilna (...).C. A. S. (2), G. M., H. D. i R. D.. Ze strony spółki cywilnej umowę podpisali wszyscy wspólnicy, a ze strony powoda (Finansującego) M. L. (1) – menadżer klienta i A. S. (3). Zabezpieczenie umowy stanowił jeden weksel własny in blanco Korzystającego wraz z deklaracją wekslową poręczony przez A. S. (1) i M. M.. Za integralną część umowy strony uznały załączniki 1-4, z których załącznik nr 2 stanowiły ogólne warunki umowy leasingu.

(umowa – k. 289 oraz załączniki k 283-295)

Umowa z **dnia 11 maja 2007r. o numerze (...)** dotyczyła (...),6 (...) o wartości netto 38.436,07zł, która to kwota miała być płatna w 47 ratach leasingowych o wartości wraz z odsetkami 43619,63zł. Korzystającym z leasingu była spółka cywilna (...).C. A. S. (2), G. M., H. D. i R. D.. Ze strony spółki cywilnej umowę podpisali wszyscy wspólnicy, a ze strony powoda (Finansującego) M. L. (1) – menadżer klienta i A. S. (3). Zabezpieczenie umowy stanowił jeden weksel własny in blanco Korzystającego wraz z deklaracją wekslową poręczony przez A. S. (1) i M. M.. Za integralną część umowy strony uznały załączniki 1-4, z których załącznik nr 2 stanowiły ogólne warunki umowy leasingu.

(umowa – k. 276 oraz załączniki k 276v-281)

Umowa z **dnia 16 maja 2008r. o numerze (...)** dotyczyła (...) 120 km o wartości netto 60.279zł, która to kwota miała być płatna w 35 ratach leasingowych o wartości wraz z odsetkami 69.001,42zł. Ze strony spółki jawnej umowę podpisał wspólnik H. D., a ze strony powodowej spółki (...) dyrektora Regionalnego Centrum Sprzedaży i W. L. z-ca D.. Zabezpieczenie umowy stanowił jeden weksel własny in blanco Korzystającego wraz z deklaracją wekslową poręczony przez R. D., A. S. (2), H. D. i G. M.. Za integralną część umowy strony uznały załączniki 1-3, z których załącznik nr 2 stanowiły ogólne warunki umowy leasingu.

(umowa – k. 234 oraz załączniki k 235-240)

Umowa z **dnia 16 maja 2008r. o numerze (...)** również dotyczyła (...) 120 km o wartości netto 60.279zł, która to kwota miała być płatna w 35 ratach leasingowych o wartości wraz z odsetkami 69.001,42zł. Ze strony spółki jawnej umowę podpisał wspólnik H. D., a ze strony powodowej spółki (...) dyrektora Regionalnego Centrum Sprzedaży i W. L. z-ca D.. Zabezpieczenie umowy stanowił jeden weksel własny in blanco Korzystającego wraz z deklaracją wekslową poręczony przez R. D., A. S. (2), H. D. i G. M.. Za integralną część umowy strony uznały załączniki 1-3, z których załącznik nr 2 stanowiły ogólne warunki umowy leasingu.

(umowa – k. 241 oraz załączniki k 242-244)

Umowa z **dnia 17 czerwca 2008r. o numerze (...)** dotyczyła (...) o wartości netto 104.400zł, która to kwota miała być płatna w 47 ratach leasingowych o wartości wraz z odsetkami 123 334,36zł. Ze strony spółki jawnej umowę podpisał wspólnik A. S. (4), a ze strony powodowej spółki (...) dyrektora Regionalnego Centrum Sprzedaży i W. L. z-ca D. Oddziału. Zabezpieczenie umowy stanowił jeden weksel własny in blanco Korzystającego wraz z deklaracją wekslową poręczony przez R. D., A. S. (2), H. D. i G. M.. Za integralną część umowy strony uznały załączniki 1-3, z których załącznik nr 2 stanowiły ogólne warunki umowy leasingu.

(umowa – k. 270 oraz załączniki k 271-275)

Pozostałe umowy zostały zawarte ze spółką jawną (...) D., D., M., (...) spółka jawna w L..

Umowa z **dnia 1 września 2008r. o numerze O/GD/2008/09/0011** dotyczyła (...)363 TG-A E3 26.0t o wartości netto 128.000zł, która to kwota miała być płatna w 48 ratach leasingowych o wartości wraz z odsetkami 156.621,28zł. Ze strony spółki jawnej umowę podpisał wspólnik A. S. (2), a ze strony powodowej spółki (...) – kierownik (...) i J. C. p.o. D. (...). Zabezpieczenie umowy stanowił jeden weksel własny in blanco Korzystającego

wraz z deklaracją wekslowa poręczony przez R. D., A. S. (2), H. D. i G. M.. Za integralną część umowy strony uznały załączniki 1-3, z których załącznik nr 2 stanowiły ogólne warunki umowy leasingu.

(umowa – k. 252 oraz załączniki k 253-258)

Umowa z **dnia 9 października 2008r. o numerze (...)** dotyczyła (...)’05 E4 2.2t o wartości netto 48.200zł, która to kwota miała być płatna w 48 ratach leasingowych o wartości wraz z odsetkami 59.093,20zł. Ze strony spółki jawnej umowę podpisał wspólnik A. S. (2), a ze strony powodowej spółki (...) doradca klienta i J. C. zastępca (...). Zabezpieczenie umowy stanowił jeden weksel własny in blanco Korzystającego wraz z deklaracją wekslowa poręczony przez R. D., A. S. (2), H. D. i G. M.. Za integralną część umowy strony uznały załączniki 1-3, z których załącznik nr 2 stanowiły ogólne warunki umowy leasingu.

(umowa – k. 245 oraz załączniki k 246-251)

Umowa z **dnia 12 listopada 2008r. o numerze (...)** dotyczyła KOTŁA C.O. 30,0 WP 600t 260 o wartości netto 28.750zł, która to kwota miała być płatna w 34 ratach leasingowych o wartości wraz z odsetkami 33.479,59zł. Ze strony spółki jawnej umowę podpisał wspólnik A. S. (2), a ze strony powodowej spółki (...) doradca klienta i J. C. zastępca (...). Zabezpieczenie umowy stanowiły dwa weksle Korzystającego wraz z deklaracją wekslowa poręczone przez R. D., A. S. (2), H. D. i G. M.. Za integralną część umowy strony uznały załączniki 1-4, z których załącznik nr 2 stanowiły ogólne warunki leasingu kapitałowego.

(umowa – k. 227 oraz załączniki k 228-233)

W dniu 16 maja 2008r. w związku z przekształceniem spółki cywilnej w spółkę jawną (...) w imieniu pozwanej spółki jawnej podpisał aneksy nr (...) do umów (...), zgodnie z którymi w związku ze zmianą danych rejestrowych prowadzonej przez Korzystającego działalności gospodarczej, od dnia 30 maja 2007r. Korzystający określony został jako (...) D., D., M., (...) spółka jawna z siedzibą w L.. Strony ustaliły, że dotychczasowe zabezpieczenie w postaci weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową pozostaje w mocy oraz złożony zostaje dodatkowy weksel in blanco wraz z deklaracją wekslowa poręczony przez A. S. (1) i M. M.. Powodowa spółka była reprezentowana przez M. L. (2) – z-ca D. Oddziału i J. K. Starszego Doradcę Klienta. Na aneksach znajdowały się nadto pieczętki (...) Sp. j.”

(aneksy – k. 489-490, 491-492, 494 i 495-496).

W tym samym dniu został zawarty aneks nr (...) do umowy (...), zgodnie z którym w związku ze zmianą składu osobowego spółki oraz nazwą spółki cywilnej firma korzystającego zostaje nazwana jako spółka cywilna (...). Aneks ten został podpisany przez : H. D., G. M., R. D. i A. S. (2) oraz ze strony Finansującego M. L. (2) – z-ca D. Oddziału i J. K. Starszego Doradcę Klienta. Na aneksie znajdowała się nadto pieczętka (...) Sp. j.”. Weksel złożony przy zawarciu umowy miał być zwrócony w ciągu 60 dni, a został złożony nowy weksel własny in blanco poręczony przez M. M. i A. S. (1).

(aneks – k. 493)

Pismami datowanymi 5 lutego 2009r. adresowanymi do pozwanej spółki jako „ostateczne wezwanie do zapłaty” oraz do 6 pozwanych osób fizycznych jako „wezwanie do zapłaty”, powód poinformował, że na dzień 6 lutego 2009r. zadłużenie (...) D., D., M., S. – Spółka Jawna wynosi 41.095,42zł. Wyszczególnienie umów leasingu oraz kwot składających się na należność objętą wezwaniem miało być zawarte w załączonym wydruku „Rozrachunki klienta...”. W wezwaniu do spółki wskazano, że powód zastrzega sobie możliwość rozwiązania umowy leasingu ze wszystkimi konsekwencjami prawnymi i skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

(pisma – k. 317–323)

Powód dysponuje potwierdzeniami odbioru nadanych przez siebie pism: od pozwanej spółki z datą 18 lutego 2009r, od M. M. z datą 16 stycznia 2009r., od A. S. (1) z datą 16 stycznia 2009r., od A. S. (2) z datą 27 stycznia 2009r., od G. M. z datą 27 stycznia 2009r., od R. D. – z datą 16 lutego 2009 i od A. S. (1) z datą 17 lutego 2009r.

(potwierdzenia odbioru – k. 324)

W dniu 20 marca 2009r. powód wystosował do pozwanej spółki jawnej 11 oświadczeń o rozwiązaniu z zachowaniem 7 dniowego okresu wypowiedzenia opisanych wyżej umów leasingu wobec opóźnienia w regulowaniu zobowiązań pieniężnych przekraczającego 30 dni oraz wezwał do zwrotu przedmiotu leasingu i zapłaty zaległych opłat leasingowych wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości odpowiednio: 3.855,58zł, 9.512,02, 4.367,78zł, 7.251,71zł, 10,758,27zł, 7.073,57zł, 11.280,71zł, 14.539,88zł, 4.759,17zł, 9.060,64zł, 3,255,04zł. Jednocześnie powód wskazał, że odszkodowanie za przedterminowe rozwiązanie umowy zostanie naliczone po ustaleniu korzyści przypadających Finansującemu na skutek rozwiązania umowy, w szczególności z tytułu sprzedaży przedmiotu leasingu. Oświadczenia zostały doręczone spółce 30 marca 2009r.

(oświadczenia wraz ze zwrotnym poświadczeniem odbioru k. 205-226)

W dniu 19 lipca 2010r. powód w uzupełnieniu oświadczeń z dnia 20 marca 2009r. wezwał pozwaną spółkę do zapłaty do dnia 2 sierpnia (...). odszkodowań w wysokości odpowiednio 24.531,22zł, 11.60498zł, 54.952,84zł, 46.470,63zł, 129,524,12zł 19.802,06zł, 30.054,11zł, 7.508,92zł, 24.680,46zł, 12.114,29zł, 93.687,74zł. Pisma zostały zwrócone nadawcy jako nieodebrane w terminie.

(wezwania wraz z potwierdzeniami odbioru – k. 295-316, wyliczenie odszkodowania i rozliczenie umowy leasingu, noty obciążeniowe, faktury, noty odsetkowe – k. 331- 415)

W dniu 30 listopada 2011r. powód zawiadomił pozwaną spółkę jawną o wypełnieniu weksli na kwoty: 158.650,29zł, 36.881,81zł, 36.787,19zł, 38.192,96zł, 38.083,27zł, 16.176,70zł, 84.685,66zł, 21.105,68zł, 80.546,41zł, 49.376,03zł i 86.387,97zł z tytułu opisanych wyżej 11 umów leasingowych, płatnych 5 grudnia 2011r., w siedzibie (...) sp. z o.o. w Ł..

(zawiadomienie – k. 416).

Notyfikacjami z dnia 9 grudnia 2012r. poręczyciele zostali powiadomieni o niezapłaceniu weksli przedstawionych do zapłaty w dniu 5 grudnia 2011r. i wezwani do zapłaty kwoty wekslowej.

(notyfikacje – k. 417-422).

W dniu 9 marca 2012r. powód ponownie zawiadomił pozwaną spółkę jawną o wypełnieniu weksli na kwoty: 158.650,29zł, 36.881,81zł, 36.787,19zł, 38.192,96zł, 38.083,27zł, 16.176,70zł, 84.685,66zł, 21.105,68zł, 80.546,41zł, 49.376,03zł i 86.387,97zł z tytułu opisanych wyżej 11 umów, płatnych 19 marca 2012r., w siedzibie (...) S.A. w Ł..

(zawiadomienie wraz z potwierdzeniem odbioru – k. 31-33).

Powodem ponownego zawiadomienia był błąd co do miejsca płatności, które winno być w siedzibie spółki akcyjnej a nie spółki z o.o.

(wyjaśnienie pozwanego – pismo - k. 202).

Notyfikacjami z dnia 23 marca 2012r. poręczyciele A. S. (2), G. M., H. D. i R. D. zostali powiadomieni o niezapłaceniu weksli na kwoty 158.650,29zł, 36.881,81zł, 36.787,19zł, 38.192,96zł, 38.083,27zł, 16.176,70zł, 84.685,66zł, 21.105,68zł, 80.546,41zł, 49.376,03zł i 86.387,97zł przedstawionych do zapłaty w dniu 19 marca 2012r. i wezwani do zapłaty kwoty wekslowej.

(notyfikacje wraz z potwierdzeniami odbioru – k. 34-41).

Notyfikacjami z dnia 23 marca 2012r. poręczycielki A. S. (1) i M. M. zostały powiadomione o niezapłaceniu weksli na kwoty 38.192,96zł, 38.083,27zł, 16.176,70zł, 21.105,68zł, a z dnia 31 sierpnia 2012r. na kwotę 84.685,66zł przedstawionych do zapłaty w dniu 19 marca 2012r. i wezwane do zapłaty kwoty wekslowej.

(notyfikacje wraz z potwierdzeniami odbioru – k. 42-47).

Weksle z datą wystawienia 16 maja 2008r. na kwoty 80.546,41zł, 49.376,03zł zostały opatrzone pieczęcią (...) Sp. j. (...)-(...) L., ul. (...) tel.(...) NIP (...) REGON (...)” i podpisem H. D. jako reprezentanta wystawcy oraz poręczone przez H. D., G. M., R. D. i A. S. (2).

Weksle z datą wystawienia 17 czerwca 2008r. na kwotę 86.387,97zł, 9 października 2008r. na kwotę 36.881,81zł, 12 listopada 2008r. na kwotę 36.787,19zł i 1 września 2008r. na kwotę 158.650,29zł zostały opatrzone pieczęcią (...) Sp. j. (...)-(...) L., ul. (...) tel.(...) NIP (...) REGON (...)” i podpisem A. S. (2) jako reprezentanta wystawcy oraz poręczone przez H. D., G. M., R. D. i A. S. (2).

Natomiast 4 weksle z datą wystawienia 16 maja 2008r. na kwoty: 84.685,66zł, 38.083,27zł, 21.105,68zł i 38.192,96zł zostały opatrzone pieczęcią (...) Sp. j. (...)-(...) L., ul. (...) tel.(...) NIP (...) REGON (...)” i podpisane przez A. S. (2) jako reprezentanta wystawcy oraz poręczone przez H. D., G. M., R. D., A. S. (2), A. S. (1) i M. M..

Weksel z datą wystawienia 15 czerwca 2008r. na kwotę 16.176,70zł opatrzony jest pieczęcią (...) Sp. j. (...)-(...) L., ul. (...) tel.(...) NIP (...) REGON (...)” i podpisem H. D. -współwłaściciel oraz poręczony przez H. D., G. M., R. D., A. S. (2), A. S. (1) i M. M..

(weksle – k. 7-17)

Cztery deklaracje wekslowe datowane 16 maja 2008r. wskazują na zobowiązania wobec powoda wynikające z aneksów nr 1 umów (...) z dnia 27 marca (...), (...) z dnia 11 maja 2007r., (...) z dnia 21 marca 2007r., i (...) z dnia 12 kwietnia 2007r. i zostały opatrzone pieczęcią (...) Sp. j. (...)-(...) L., ul. (...) tel.(...) NIP (...) REGON (...)” i podpisem A. S. (2) oraz zgodą i podpisami poręczycieli H. D., G. M., R. D., A. S. (2), A. S. (1) i M. M..

(deklaracje wekslowe – k. 48-51)

Deklaracja wekslowa datowana 15 czerwca 2005r. wskazuje na zobowiązanie wobec powoda wynikające z aneksu nr 1 umowy (...) z dnia 2 kwietnia 2007r. i została opatrzona pieczęcią (...) Sp. j. (...)-(...) L., ul. (...) tel.(...) NIP (...) REGON (...)” bez czyjegokolwiek podpisu za spółkę oraz zgodą i podpisami poręczycieli H. D., G. M., R. D., A. S. (2), A. S. (1) i M. M..

(deklaracja wekslowa – k. 52)

Deklaracje wekslowe datowane 1 września 2008r., 12 listopada 2008r., 9 października 2008r. i 17 czerwca 2008r. wskazują na zobowiązania wobec powoda wynikające z umów leasingu (...) z dnia 1 września 2008r., (...) z dnia 12 listopada 2008r., (...) z dnia 9 października 2008r. i (...) z dnia 17 czerwca 2008r. i zostały opatrzone pieczęcią (...) Sp. j. (...)-(...) L., ul. (...) tel.(...) NIP (...) REGON (...)” i podpisem A. S. (2) oraz zgodą i podpisami poręczycieli H. D., G. M., R. D. i A. S. (2).

(deklaracje wekslowe – k. 53-56)

Dwie deklaracje wekslowe datowane 16 maja 2008r. wskazują na zobowiązania wobec powoda wynikające z umów leasingu (...) z dnia 16 maja 2008r. i (...) z dnia 16 maja 2008r., zostały opatrzone pieczęcią (...) Sp. j. (...)-(...) L., ul. (...) tel.(...) NIP (...) REGON (...)” i podpisem H. D. oraz zgodą i podpisami poręczycieli H. D., G. M., R. D. i A. S. (2).

(deklaracje wekslowe – k. 57-58)

Podpisy i zapisy o treści H. D. występujące na rewersie i awersie blankietu wekslowego wystawionego z datą 15 czerwca 2008r. na kwotę 16.176,70zł nie pochodzą od pozwanego H. D.. Podobnie podpisy na deklaracji wekslowej z tej samej daty oraz na umowach leasingu z dnia 11 maja 2007r. (nr (...)) i z dnia 2 kwietnia 2007r. (nr (...)).

Zapisy i podpisy M. M. na tym samym blankiecie wekslowym i deklaracji wekslowej z dnia 15 czerwca 2008r. również nie pochodzą od M. M..

(opinia biegłego grafologa – k. 541-551)

Powyższy stan faktyczny wynika w całości z dokumentów oraz z opinii biegłego grafologa, która nie została przez żadną ze stron zakwestionowana.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zarzuty pozwanych A. S. (1), M. M. i H. D. są na tyle skuteczne, że skutkują uchynieniem wobec nich nakazu i oddaleniem powództwa, a w stosunku do cofniętej części roszczenia umorzeniem postępowania.

Pozwani są poręczycielami wekslowymi, których odpowiedzialność ma charakter abstrakcyjny i kształtuje się analogicznie do odpowiedzialności wystawcy weksla. Przysługują im także wszelkie zarzuty, które mógłby podnieść wobec posiadacza weksla wystawca, w tym zarzuty niezgodnego wypełnienia weksli z treścią deklaracji wekslowej oraz zarzuty ze stosunku podstawowego.

W ocenie sądu dwa podstawowe zarzuty skutkujące oddaleniem powództwa dotyczą braku przedstawienia przez powoda (będącego profesjonalistą i reprezentowanego przez profesjonalistę), pomimo sformułowania stosowanego zarzutu przez stronę skarżącą **pełnomocnictw dla osób podpisujących w imieniu powoda wszystkie sporne umowy leasingu oraz aneksy do 5 z tych umów**, a nadto zarzut **braku skutecznego wyznaczenia leasingobiorcy (korzystającemu) przed rozwiązaniem umowy zgodnie z art. 709¹³k.c. odpowiedniego terminu dodatkowego do zapłacenia zaległości z zagrożeniem, że w razie bezskutecznego upływu terminu może wypowiedzieć umowę leasingu**. Należy wskazać, że ostateczne wezwanie do zapłaty z dnia 5 lutego 2009r. (k. 317), które prawdopodobnie taką rolę miało spełniać nie jest możliwe do oceny na tle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, co do tego, których umów leasingu dotyczy, nie załączono bowiem do niego ich wyszczególnienia w postaci wydruku „Rozrachunki klienta”. Nadto wezwanie to dotyczy kwoty 41.095,42zł, podczas gdy suma należności wskazanych na dzień 20 marca 2009r. indywidualnie dla każdej z 11 umów będących podstawą do wypełnienia weksli wynosi 85.714,37zł (3.855,58zł + 9.512,02zł + 4.367,78zł + 7.251,71zł + 10.758,27zł + 7.073,57zł + 11.280,71zł + 14.539,88zł, 4.759,17zł + 9.060,64zł + 3.255,04zł por. pisma - k. 205-226)

Ewidentnie zasadne są także zarzuty dotyczące podrobienia podpisów H. D. i M. M. na wekslu i deklaracji wekslowej z 15 czerwca 2008r. oraz H. D. na umowach z 2 kwietnia i 11 maja 2007r., pomimo, że podpisy te miały być składane w obecności pracowników powoda. Nieautentyczność podpisów potwierdziła opinia grafologa, której strona powodowa nie kwestionowała. Nie budzi też wątpliwości zarzut co najmniej pomylenia potwierdzeń odbioru pism z 5 lutego 2009r., które dla pozwanej M. M., a także A. S. (1), A. S. (2) i G. M. zostały doręczone wcześniej niż zostały napisane (por. potwierdzenia odbioru k. 325-328). Niedopatrzaniem powoda jest też pominięcie aneksu nr (...) do umowy (...) z dnia 27 marca 2006r., który jak należy się domyślać dotyczył przekształcenia spółki cywilnej (...) w spółkę jawną. W przypadku tej jednej umowy aneks nr (...) dotyczył bowiem jedynie zmiany nazwy i składu osobowego spółki cywilnej - (...) s.c. (...), G. M. na (...) s.c. H. D., R. D., G. M. i A. S. (2).

Jeśli chodzi o pozostałe zarzuty, w szczególności zarzut błędnego oznaczenia wystawcy weksli jako (...) Sp. j. zamiast (...) D., D., M. S., w ocenie sądu, nie jest on ważący w niniejszej sprawie jako, że tożsamość podmiotu nie budzi wątpliwości wobec wskazania na pieczętce numeru NIP i REGON. Podobnie został logicznie wyjaśniony przez powoda zarzut związany z podwójną notyfikacją co do wypełnienia weksli i daty ich płatności 5 grudnia 2011r. i 19 marca 2012r. Również zarzut częściowego spłacenia należności wobec powoda w związku ze sprzedażą przedmiotów leasingu został

uwzględniony poprzez częściowe cofnięcie powództwa ze zrzeczeniem się roszczenia (k. 198-204, 477 i 486-488). Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie potwierdził też zasadności podniesionego przez pozwanych zarzutu przedawnienia.

Zarzutów odnoszących się do zawyżenia należności z tytułu umów leasingowych, błędnego naliczenia odszkodowania, kar umownych i odsetek sąd nie badał uznając, że jest to bezprzedmiotowe w związku z oddaleniem powództwa w oparciu o pozostałe zarzuty.

Na zakończenie należy dodać, że choć w postępowaniu wywołanym zarzutami od nakazu zapłaty to pozwanych obciąża obowiązek udowodnienia nieistnienia zobowiązań objętych nakazem zapłaty, w tym wypadku zobowiązań, na które wypełnione zostały weksle gwarancyjne, powód nie może uchylić się od przedstawienia dokumentów świadczących o prawidłowym uzupełnieniu weksli in blanco.

W przedmiotowej sprawie powód temu zadaniu nie sprostał, pomimo bowiem podniesienia wprost zarzutu nieprawidłowej reprezentacji przy zawieraniu umów leasingu i aneksowaniu ich (k. 513-518) nie przedstawił pełnomocnictw dla: J. C., K. L., M. L. (1), A. K., W. L., J. K. i K. K., którzy reprezentowali powoda przy zawieraniu i aneksowaniu spornych umów. Po drugiej, pomimo zakwestionowania skutecznego wypowiedzenia przedmiotowych umów (k. 435) z uwagi na brak wyznaczenia korzystającemu odpowiedniego terminu dodatkowego do zapłacenia zaległości z zagrożeniem, że w razie bezskutecznego upływu terminu Finansujący może wypowiedzieć umowę leasingu (art. 709¹³k.c.), powód nie uzupełnił dokumentacji potwierdzającej prawidłowość złożonego przez siebie ostatecznego wezwania do zapłaty (k. 317), w szczególności nie dołączył załącznika, który miałby wymieniać umowy, których to wezwanie dotyczyło.

Z powyższych względów sąd uchylił nakaz zapłaty wobec pozwanych, którzy wnieśli zarzuty w całości i oddalił wobec nich powództwo oraz umorzył postępowanie w zakresie w jakim powód cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia. Na podstawie art. 98 k.p.c. sąd obciążył powoda kosztami procesu poniesionymi przez pozwanych, a więc w stosunku do M. M. kwotą 5.117zł – (1.500zł częściowa opłata od zarzutów i 3617zł wynagrodzenie i koszty pełnomocnika), a wobec H. D. kosztami pomocy prawnej udzielonej z urzędu przez r. pr. B. G. – 8.856zł (wynagrodzenie + VAT liczone od wartości przedmiotu sporu przekraczającej 200.000zł). Natomiast podstawą obciążenia powoda kosztami tymczasowo poniesionymi przez Skarb Państwa jest art. 113 ust 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167 poz. 1398). na koszty te składają nie uiszczone opłaty od zarzutów A. S. (5) – 7.435zł, H. D. – 24.258zł i M. M. – 5.935zł oraz koszty opinii biegłego – (...).