

## UZASADNIENIE

W pozwie, skierowanym do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, w postępowaniu nakazowym z weksła w dniu 31 lipca 2017 r. powód R. G. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. F. (1) kwoty 200 000 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 1 sierpnia 2014 r. (od 1 stycznia 2016 r. ustawowymi odsetkami za opóźnienie) do dnia zapłaty oraz zwrot kosztów procesu.

(pozew – k. 3-4)

W dniu 12 września 2017 r. Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie I NC 210/17 wydał nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz – k. 14)

Pozwany skutecznie wniósł zarzuty od nakazu zapłaty podnosząc niewłaściwość sądu i brak legitymacji procesowej biernej, gdyż w dniu 18 kwietnia 2016 r. w sprawie V GR 1/16 Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim otworzył postępowania sanacyjnego wobec dłużnika w osobie M. F. (2) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład (...) w K..

(zarzuty – k. 23-27, postanowienie – k. 39)

Postanowieniem z dnia 27 listopada 2017 r. Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim zawiesił postępowanie na podstawie art. 174 § 1 pkt 4 k.p.c. i podjął zawieszony postępowanie wzywając do udziału w sprawie w trybie art. 194 § 1 k.p.c. Zarządcę Masy Sanacyjnej M. F. (2) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład (...) w restrukturyzacji. Jednocześnie sąd uchylił nakaz zapłaty z dnia 12 września 2017 r. oraz stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Łodzi

(postanowienie – k. 69)

W dniu 8 marca 2018 r. postępowanie sanacyjne wobec dłużnika M. F. (2) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład (...) w K. zostało umorzone. Postanowienie to uprawomocniło się w dniu 19 października 2018 roku

(postanowienie – k. 197)

Zgodnie z art. 333 ust 1. ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. 2015 poz. 978), po umorzeniu postępowania sanacyjnego wierzyciel w terminie trzydziestu dni od dnia wydania postanowienia o umorzeniu tego postępowania może wstąpić w miejsce zarządcy do wszczętych przez zarządcę postępowań o uznanie za bezskuteczną czynności dokonanej przez dłużnika z pokrzywdzeniem wierzycieli. Wstąpienie jest skuteczne pod warunkiem uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania sanacyjnego. Zgodnie zaś z ust. 2 w innych postępowaniach niż określone w ust. 1 **dłużnik wstępuje w miejsce zarządcy**. Przepis ust. 1 zdanie drugie stosuje się odpowiednio.

Pozwany M. F. (2), który w oparciu o powołany wyżej przepis ponownie wstąpił do postępowania z dniem 19 października 2018 r. uznał powództwo w całości.

(skrócony protokół rozprawy z dnia 24 kwietnia 2019 r. – k. -207)

### **Sąd ustalił i zważył co następuje:**

Pozwany wraz z żoną byli przyjaciółmi powoda. Powód wielokrotnie pożyczał pozwanemu pieniądze. Pierwsza większa pożyczka to było około 70 000 zł, przekazane w euro około 2007-2008. Z tej kwoty pozwany oddał powodowi 20 000 zł i zaoferował zwrot pozostałych 50 000 zł, alternatywnie prosząc jednak o przedłużenie pożyczki na 15% procent.

Pozwany zgodził się oraz dodatkowo pożyczył pozwanemu kolejne 50 000 zł. Kolejna pożyczka gotówkowa to było 88 000 zł na zakup kostki. W dniu 15 kwietnia 2014 roku sam pozwany zaproponował, że w związku z zaciągniętymi u powoda pożyczkami podpisze mu weksel za 200 000 zł. Pieniądze miał oddać po sprzedaży działki pod halę sportową, jednak działka została sprzedana, a pieniądze nie wpłynęły. Pozwany przestał natomiast odbierać telefony, tłumacząc, że na razie nie ma pieniędzy i że się odezwie jak będzie miał. Powód wystąpił do sądu w lipcu 2017 ponieważ dowiedział się, że weksel może się przedawnić. Pozwany nie zgłosił wierzytelności powoda w postępowaniu sanacyjnym. Z tego powodu toczy się przeciwko niemu postępowanie karne, w którym przyznaje się do winy. Tłumaczy się, że prawnicy mieli wątpliwości co do weksla. Kwota z weksla nie została w żadnej części zwrócona. Termin i miejsce płatności były przez strony ustalone wspólnie.

Pozwany przyznaje, że jest winny powodowi 200 000 zł. Prowadził działalność gospodarczą pod nazwą (...). Działalność nadal prowadzi, ale w niewielkim zakresie. Są to usługi polegające na budowie kanalizacji i dróg. Sytuacja na rynku budowlanym pogorszyła się, dlatego wystąpił o otwarcie postępowania sanacyjnego. W trakcie 2 lat trwania postępowania nie udało się zrealizować jego założeń z uwagi na złą sytuację na rynku. Według pozwanego, obecnie sytuacja poprawiła się i gdyby można było wrócić do restrukturyzacji, firma mogłaby funkcjonować i spłacać zadłużenia. Postanowienie o umorzeniu jest prawomocne, ale trwa postępowania zainicjowane wnioskiem pozwanego o przywrócenie terminu.

(zgodne zeznania stron na rozprawie 24 kwietnia 2019 r., weksel – k. 9)

Zasadność powództwa nie budzi wątpliwości i nie jest kwestionowana, zarówno w oparciu o zobowiązanie wekslowe, jak i stanowiące jego podstawę umowy pożyczki – art. 720 i n. k.c.

Pozwany uznał roszczenie powoda w całości, co na podstawie art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c. skutkuje nadaniem rozstrzygnięciu rygoru natychmiastowej wykonalności. Podstawą zaś rozstrzygnięcia o kosztach procesu jest art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz złożony spis kosztów – k. 206.