

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 18.12.2018r. powód Związek (...) z siedzibą w W., w elektronicznym postępowaniu upominawczym wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. kwoty 1.853,89 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 22.10.2018r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów sądowych 30 zł. i kosztów zastępstwa procesowego. Powództwo wniesiono jako bezsporne i nie kwestionowane co do wysokości, na podstawie faktury nr (...) z dnia 5.10.2018r. wystawionej w oparciu o umowę. (pozew k.4-6)

Postanowieniem z dnia 3.01.2019r. stwierdzono brak właściwości rzeczowej i przekazano rozpoznanie sprawy do Sądu Okręgowego w Łodzi.

W uzupełnieniu pozwu, powód podtrzymując żądanie pozwu, wniósł o zasądzenie kosztów sądowych 93 zł. oraz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu powołał się na wezwanie przedsądowe do zapłaty, jako datę wymagalności podał 21.10.2018r. (pozew k. 10-11)

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym, Sąd Okręgowy w Łodzi orzekł o żądaniu powoda, nakazując pozwanemu zapłatę kwoty 1.853,89 zł. wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 22.10.2018r. do dnia zapłaty oraz kwoty 640,25 tytułem zwrotu kosztów postępowania. (nakaz k.30)

W ustawowym terminie, pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty zaskarżając go w całości i wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu sprzeciwu, pozwany powołał się na okoliczność zapłaty należności w dniu 9.11.2018r. - za przedstawioną w pozwie fakturę. (sprzeciw k. 33-34)

W odpowiedzi na sprzeciw, powód wniósł o uwzględnienie powództwa w całości, powołując się na § 6 umowy wskazał, że zapłata dokonana przez pozwanego w dniu 9.11.2018r. została zaksięgowana na poczet należności wynikającej z innej nieopłaconej faktury - z dnia 9.07.2018r. nr (...) będącej należnością przeterminowaną. Powód wniósł o rozpoznanie sprawy pod nieobecność. (pismo procesowe k.43-44)

Na rozprawie w dniu 27.05.2019r. pozwany podtrzymał argumentację sprzeciwu. (protokół rozprawy k. 47)

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Strony postępowania: Związek (...) z siedzibą w (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. w dniu 20.04.2018r. zawarły umowę generalną, której przedmiotem było określenie wysokości oraz warunków płatności wynagrodzenia z tytułu odtwarzania fonogramów i videogramów muzycznych oraz artystycznych wykonania utworów muzycznych i słowno-muzycznych.

W § 6 ust. 1 umowy strony ustaliły, że użytkownik (pozwany) będzie przekazywał wynagrodzenie w okresach kwartalnych do 21 dnia miesiąca następującego po zakończeniu okresu, którego dotyczy rozliczenie.

W § 6 ust. 4 strony postanowiły, że wpłaty należności dokonywane przez użytkownika, będą zaliczane w następującej kolejności:

- 1) na odsetki od należności przeterminowanych
- 2) na należności przeterminowane
- 3) na należności bieżące.

Mocą postanowień § 13, strony ustaliły również, że wszelkie zmiany umowy oraz załącznika wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności. (umowa k.12)

Powód w dniu 5.10.2018r. wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę bieżącą 1.853,89 zł. za okres od 1.07.2018r. do 30.09.2018r. oraz ujawnił niedopłatę 1.853,89 zł. – łączna kwota z faktury to 3.707,78 zł. z terminem płatności 21.10.2018r. (f-ra k. 16)

Wezwaniem przedprocesowym z dnia 6.11.2018r. powód wezwał pozwanego do zapłaty: należności z faktury z dnia 09.07.2018r. nr (...) – w wysokości 1.853,89 zł. z datą wymagalności 23.07.2018r. oraz z f-ry z dnia 5.10.2018r. nr (...) z datą wymagalności 21.10.2018r. (wezwanie przedprocesowe k.17)

Pozwany w dniu 9.11.2018r. dokonał przelewu na konto powoda kwoty 1.853,89 zł. wskazując należność z f-ry nr (...). (potwierdzenie przelewu k.40)

Powództwo jest uzasadnione. Niesporne między stronami jest dokonanie zapłaty 1.853,89 zł. w dniu 9.11.2018r. Sposób zarachowania dokonanej zapłaty na poczet określonego długu ma w niniejszej sprawie istotne znaczenie.

Przepisy art. 451 k.c. § 1 stanowią, że „dłużnik mający względem tego samego wierzyciela kilka długów tego samego rodzaju może przy spełnieniu świadczenia wskazać, który dług chce zaspokoić. Jednakże to, co przypada na poczet danego długu, wierzyciel może przede wszystkim zaliczyć na związane z tym długiem zaległe należności uboczne oraz na zalegające świadczenia główne.

Uregulowania zawarte w tych przepisach mają charakter dyspozytywny. Wierzyciel z dłużnikiem mogą jeszcze przed spełnieniem świadczenia umówić się, w jaki sposób będzie zarachowana określona płatność. Dopiero w braku takiego porozumienia należy postępować zgodnie z art. 451 k.c. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16.02.2012r. IV CSK 233/11).

W przedmiotowej sprawie, cyt. przepis nie ma zatem zastosowania albowiem umowa stron odmiennie reguluje kwestie zaliczania świadczeń. Zgodna wola stron wyprzedza reguły interpretacyjne określone w art. 451 k.c.

Pozwany nie zakwestionował postanowień § 6 ust. 4 umowy, jak również nie przedstawił dowodu zmiany umowy w tym zakresie. Porozumienie co do sposobu zaliczania spełnianych świadczeń na poczet należności stron podlega ogólnej zasadzie swobody umów. Powód powołując się na postanowienia umowne – podstawę prawną - dokonał zarachowania wpłaty pozwanego na należność przeterminowaną, co oznacza, że pozostaje do zapłaty należność z faktury wskazanej w pozwie. Jest ona wymagalna i nie przedawniona.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych postanowień umownych Sąd orzekł o żądaniu powoda. O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. zgodnie z wynikiem procesu, na zasądzoną kwotę składa się opłata sądowa: łącznie w wysokości 93 zł. oraz koszty zastępstwa procesowego – 917 zł. ustalone na podstawie § 2.ust.1 pkt3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2016r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

z/ odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć zgodnie z wnioskiem