

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 15 kwietnia 2022r. o zapłatę w postępowaniu nakazowym z weksla L. K. –Syndyk masy upadłościowej S. (...) w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. wniósł by pozwany S. M. zapłacił na jego rzecz kwotę 3 856 441,47 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od 19 czerwca 2019 r do dnia zapłaty.

Powód wniósł także o zasądzenie od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych wraz z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się nakazu zapłaty do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że znajduje się w posiadaniu weksla własnego na dochodzoną pozwem kwotę 3 856 441,47 zł wystawionego przez pozwanego. Weksel został wystawiony jako niezupełny in blanco oraz wydany (...) na zabezpieczenie spłaty zobowiązania wynikającego z umowy pożyczki zabezpieczonej hipoteką z dnia 31 lipca 2012 r. Umowa została wykonana przez pożyczkodawcę a kwota pożyczki została udostępniona pozwanemu zgodnie z jego dyspozycją oraz umową.

Wobec niewywiązywania się przez pozwanego z warunków umowy pożyczki, syndyk wezwał pozwanego do uregulowania należności, wezwania nie spowodowały jednak spłaty kwoty zadłużenia przez pozwanego. W konsekwencji umowa pożyczki została przez syndyka wypowiedziana pismem z dnia 6 czerwca 2016 r. Po upływie okresu wypowiedzenia, w którym pozwany nie dokonał nadal spłaty zaległych należności, cała pożyczka wraz z odsetkami i kosztami stała się natychmiast wymagalna.

Powód przedstawił weksel z dnia 1 sierpnia 2012r. wystawiony przez pozwanego. Na wekslu wskazano jako miejsce płatności siedzibę (...) w W., a termin płatności oznaczono na 18 czerwca 2019r. Do weksla sporządzono deklarację wystawcy weksla in blanco. Powód dochodzi więc zapłaty roszczenia z weksla stanowiącego samodzielne zobowiązanie, którego termin wymagalności przypadał na 18 czerwca 2019r. Wobec braku spłaty zadłużenia strona powodowa wypełniła weksel na pozostałą do zapłaty przez pozwanego kwotę zadłużenia 3 856 441,47 zł. Pismem z dnia 28 maja 2019 r. powód zawiadomił pozwanego o wypełnieniu weksla in blanco oraz wezwał go do wykupu weksla. Wskazano, że postanowieniem z dnia 5 lutego 2015 r wydanym w sprawie XGU 53/15 Sąd Rejonowy dla m.st W. w W. X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych ogłosił upadłość (...) z możliwością zawarcia układu, powierzając sprawowanie zarządu całym majątkiem upadłego – Zarządcy w osobie L. K.. Następnie postanowieniem z dnia 19 marca 2015 r wydanym w sprawie X GUp 87/15 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego (...) z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego i ustanowił Syndyka w osobie L. K..

(pozew k. 4 – 9)

Postanowieniem z dnia 13 maja 2022 r. Sąd zwolnił powoda L. K. –Syndyka masy upadłości S. (...) w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. od kosztów sądowych w całości.

(postanowienie k. 167)

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla z dnia 13 maja 2022r., w sprawie o sygn. akt I Nc 26/22 nakazano pozwanemu S. M., aby w terminie miesiąca od dnia doręczenia niniejszego nakazu zapłacił na rzecz powoda Syndyka masy upadłości S. (...) w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. kwotę 3.856.441,47 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 czerwca 2019 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 7.217 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się nakazu zapłaty do dnia zapłaty albo aby wniósł w wyżej wskazanym terminie do tutejszego Sądu zarzuty.

(nakaz zapłaty k. 168)

Postanowieniem z dnia 13 września 2022 r. Sąd zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 177 §1 pkt 6 k.p.c.

(postanowienie k. 181)

Postanowieniem z dnia 4 października 2022 r. Sąd w punkcie 1. na podstawie art. 144 k.p.c. ustanowił dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego S. M. kuratora w osobie S. Ś. – pracownika Sądu Okręgowego w Łodzi, celem reprezentowania praw pozwanego.

(postanowienie k. 189)

Pismem z dnia 21 listopada 2022 r. pozwany reprezentowany przez kuratora wniósł zarzuty od w/w nakazu zapłaty, wniósł o oddalenie powództwa w całości i nieobciążanie pozwanego kosztami procesu. Strona pozwana zakwestionowała fakt występowania zobowiązania wynikającego z umowy pożyczki i deklaracji wekslowej. Pozwany zakwestionował udostępnienie kwoty pożyczki wskazanej w pozwie oraz obowiązek spłaty wskazanego zadłużenia. Strona pozwana kwestionuje, że doszło do faktycznego zawarcia umowy i że na jej podstawie stronie pozwanej została wypłacona kwota pieniężna.

Podniesiono fakt przestępczych okoliczności zawarcia przedmiotowej umowy przez pozwanego.

(zarzuty od nakazu zapłaty k. 214)

W odpowiedzi na zarzuty pozwanego powód w piśmie z dnia 3 stycznia 2023 r. podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie.

(odpowiedź na zarzuty k. 228 – 239)

Na rozprawie w dniu 11 kwietnia 2023 r strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska w sprawie.

(protokół rozprawy z dnia 11 kwietnia 2023 r 00:01: 14 – 00:02:19 k. 286)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 31 lipca 2012r. Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo – Kredytowa z siedzibą w W. zawarła z S. M., umowę pożyczki zabezpieczonej hipoteką na kwotę 3550 000 zł. Umowa została zawarta na okres od 31 lipca 2012 r. do 30 lipca 2017 r. Środki z pożyczki zostały wypłacone na wskazany w umowie rachunek prowadzony w (...).

Zgodnie z §3 umowy pożyczka oprocentowana była według zmiennej stopy procentowej ustalonej przez Zarząd (...) w dniu zawarcia umowy wynosiła 16,80 % w skali roku.

Całkowita kwota do zapłaty w dniu zawarcia umowy wynosiła 5 577,545 zł (§4 umowy).

Pożyczkobiorca zobowiązany był do spłaty pożyczki wraz z należnymi odsetkami do dnia 30 lipca 2017 r. Spłata pożyczki następować miała w ratach miesięcznych płatnych bez wezwania w terminach i kwotach wskazanych w harmonogramie spłaty pożyczki, który stanowi załącznik nr 2 do umowy. Całkowity koszt pożyczki na dzień zawarcia umowy wynosił 2027,545 zł (§5 umowy). Wartość odsetek na dzień zawarcia umowy została wskazana w harmonogramie spłaty pożyczki stanowiącym załącznik nr 2 do umowy (§6 umowy).

Zgodnie z §7 umowy roczna stopa oprocentowania zadłużenia przeterminowanego wynosi czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP, na dzień zawarcia umowy wynosiła 25 %. Zmiana wysokości w.w. stopy następuje w przypadku zmiany stopy kredytu lombardowego przez NBP z tym zastrzeżeniem, że maksymalna stopa procentowa nie może w stosunku rocznym przekroczyć czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego NBP .

W przypadku zaległości w spłacie pożyczki, pożyczkobiorca był zobowiązany do uiszczania na rzecz (...) opłat za czynności windykacyjne określonych w Tabeli Prowizji i Opłat (§8 umowy).

Zabezpieczeniem przyznanej pożyczki był m.in.: wpis hipoteki na rzecz (...) w W. do kwoty 5 325 000 zł na nieruchomości w W., gminie W., powiat (...), woj. (...), działka nr (...).

Zgodnie z §9 ust 9 umowy pożyczkobiorca wystawi i wręczy (...) w chwili zawarcia umowy weksel in blanco, opatrzony klauzulą „nie na zlecenie” jako zabezpieczenie terminowej spłaty pożyczki. W przypadku nieterminowej spłaty pożyczki pożyczkodawca ma prawo wypełnić weksel, w tym opatrzyć go datą i miejscem płatności i przystąpić do jego realizacji do sumy odpowiadającej zadłużeniu (niespłaconej kwocie pożyczki wraz z odsetkami i innymi należnościami). Weksel jest płatny w dniu i miejscu oznaczonym przez pożyczkodawcę wg jego uznania. Miejsce przedstawienia weksla do zapłaty zostanie określone przez pożyczkodawcę w wezwaniu do zapłaty.

Zgodnie z §12 umowy (...) zastrzegł sobie prawo do wypowiedzenia umowy z 30 dniowym terminem wypowiedzenia i postawienia całej pożyczki wraz z odsetkami w stan natychmiastowej wymagalności w przypadku:

1. niedotrzymania przez pożyczkobiorcę warunków umowy tj m.in.

a) nie zapłacenia przez pożyczkobiorcę w terminach określonych w umowie pełnych rat pożyczki za co najmniej dwa okresy płatności po uprzednim wezwaniu pożyczkobiorcy listem poleconym do zapłaty zaległych rat w terminie nie krótszym niż 7 dni od otrzymania wezwania pod rygorem wypowiedzenia umowy.

Umowa została opatrzona podpisami stron przedmiotowej umowy. Podpis pod umową z dnia 31 lipca 2012 r należy do pozwanego.

(umowa pożyczki k. 23 – 27, regulamin k. 28 – 30, harmonogram k. 31 – 32, tabela opłat i prowizji k. 33 – 35, zeznania pozwanego protokół rozprawy z dnia 11 kwietnia 2023r. 00:06:23 – 00:08:24 k. 286 odwrot).

W dniu 01 sierpnia 2012r. pozwany wystawił weksel własny in blanco. Pod wekslem podpisał się S. M.. (weksel k. 19)

Do weksla dołączono deklarację do weksla in blanco z 1 sierpnia 2012r. Zgodnie z deklaracją, weksel własny in blanco wystawił S. M.. Weksel ten został złożony do dyspozycji S. (...) w W., która miała prawo wypełnić weksel na sumę odpowiadającą kwocie wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami, prowizją i innymi należnościami (...), w przypadku niedotrzymania umownego terminu spłaty całości lub części kredytu oraz we wszystkich tych przypadkach, w których służy Kasie prawo ściągnięcia swoich wierzytelności przed nadejściem terminu płatności. Kasa ma prawo opatrzyć ten weksel datą płatności według swego uznania. Weksel będzie płatny w S. (...) w W.. Deklaracja została podpisana przez S. M..

(deklaracja wekslowa k. 21)

Pożyczka została uruchomiona, wypłacona pozwanemu w formie przelewu w dniu 1 sierpnia 2012r. na rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy w (...) o numerze (...) którego właścicielem był pozwany. Pozwany spłacał pożyczkę.

(dyspozycja k.38 – 39, potwierdzenia k. 40– 42, rachunki k. 37, wykazy k. 36, zestawienie operacji k. 44 - 60)

Prawomocnym postanowieniem z dnia 5 lutego 2015r. wydanym w sprawie XGU 53/15 Sąd Rejonowy dla m.st W. w W. X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych w punkcie 1. ogłosił upadłość (...) z możliwością zawarcia układu, w punkcie 2. powierzył sprawowanie zarządu całym majątkiem upadłego – Zarządcy w osobie L. K..

(postanowienie k. 17)

Postanowieniem z dnia 19 marca 2015r. wydanym w sprawie X GUp 87/15 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych w punkcie 1. zmienił sposób prowadzenia

postępowania upadłościowego (...) z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego, w punkcie 3. ustanowił Syndyka masy upadłości w osobie L. K..

(postanowienie k. 18)

Pismem z dnia 14 marca 2016r., nadanym w urzędzie pocztowym w dniu 16 marca 2016r., Syndyk masy upadłości S. (...) w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. wezwał do zapłaty S. M. kwoty (...)41 zł w terminie 14 dni od otrzymania wezwania pod rygorem wypowiedzenia umowy. Na dzień 14 marca 2016 r. kwota zadłużenia wynosiła:

- 1253887,01 zł – kapitał

- 340064,04 zł – odsetki umowne

- 91388,36 zł – odsetki karne

- 54,00 zł – koszty windykacji

Do powyższej kwoty należało doliczyć odsetki karne w wysokości 10 % w skali roku tj 342,16 zł za każdy dzień zwłoki od dnia 15 marca 2016r. do dnia zapłaty.

W przypadku nieuregulowania zadłużenia w wyznaczonym terminie Syndyk zastrzegł prawo do wypowiedzenia umowy oraz postawienia całego zadłużenia w stan natychmiastowej wymagalności.

(wezwanie do zapłaty k. 62, potwierdzenie nadania k. 65)

Pismem z dnia 25 kwietnia 2016r. nadanym w urzędzie pocztowym w dniu 28 kwietnia 2016r. Syndyk masy upadłości S. (...) w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W., w związku z brakiem terminowego regulowania należności wynikających z umowy pożyczki z dnia 31 lipca 2012r. ponownie wezwał do zapłaty S. M. zadłużenia w terminie 14 dni roboczych od dnia doręczenia wezwania. Łączna wysokość zaległego zadłużenia na dzień 25 kwietnia 2016r. wynosiła 1788687,94 zł. Na powyższą kwotę składała się :

- kwota 1331196,51 zł zaległy kapitał

- 351043,09 zł odsetki umowne

- 106367,34 zł odsetki karne

- 81,00 zł koszty windykacji.

Do powyższej kwoty należało doliczyć odsetki karne w wysokości 10 % w skali roku tj. 363,25 zł za każdy dzień zwłoki od dnia 26 kwietnia 2016r. do dnia zapłaty.

W przypadku nieuregulowania zadłużenia w wyznaczonym terminie Syndyk zastrzegł prawo do wypowiedzenia umowy oraz postawienia całego zadłużenia w stan natychmiastowej wymagalności.

(ostateczne wezwanie do zapłaty k. 66 , potwierdzenie nadania k. 69)

Pismem z dnia 06 czerwca 2016r. Syndyk S. (...) w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W., wobec zaprzestania terminowej spłaty zobowiązania wypowiedział S. M. umowę pożyczki z dnia 31 lipca 2012r. z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia.

W związku z tym cała niespłacona część pożyczki miała zostać postawiona w stan natychmiastowej wymagalności z upływem 30 dni od dnia doręczenia wypowiedzenia.

Łączna wysokość zaległego zadłużenia na dzień 06 czerwca 2016r. wynosiła 1981 520,26 zł.

Na powyższą kwotę składała się :

- kwota 1487 379,38 zł zaległy kapitał
- 371 437,32 zł odsetki umowne
- 122 622,56 zł odsetki za opóźnienie (odsetki karne)
- 81,00 zł koszty windykacji.

Do powyższej kwoty należało doliczyć dalsze odsetki za opóźnienie w wysokości 10 % w skali roku tj. 405,87 zł za każdy dzień zwłoki od dnia 07 czerwca 2016r. do dnia zapłaty.

Uregulowanie powyższej należności we wskazanym terminie oraz terminowa płatność bieżącej raty, powodowała powrót do pierwotnego planu spłaty. W przypadku nieuregulowania należności w wyznaczonym terminie, dochodzenie należności zostanie skierowane na drogę postępowania sądowego. W następstwie S. M. będzie zobowiązany do zapłaty całej zaległej należności z odsetkami i kosztami windykacji, podwyższonej o koszty sądowe oraz koszty komornicze.

Pismo zostało doręczone przez awizo w dniu 29 czerwca 2016r.

(wypowiedzenie umowy k. 70, potwierdzenie doręczenia k. 73)

Weksel z dnia 01 sierpnia 2012r. został wypełniony datą płatności oznaczoną na 18 czerwca 2019r. Jako uprawnionego z weksla wskazano Spółdzielczą (...) w W.. Sumę wekslową oznaczono na 3856 441,47 zł, a miejsce płatności oznaczono W. ul. (...) – siedziba S. (...).

(weksel k. 19)

Pismem z dnia 28 maja 2019r. nadanym pozwanemu w dniu 29 maja 2019r. powód zawiadomił pozwanego, że wobec nieuregulowania należności względem (...) w W. z tytułu umowy pożyczki z dnia 31 lipca 2012r. w wysokości 3856 441,47 zł, na którą składają się kwoty:

- 2 589 670,81 zł tytułem kapitału
- 394 380,26 zł tytułem skapitalizowanych odsetek umownych
- 872 309,40 zł tytułem odsetek od należności przeterminowanych
- 81,00 zł tytułem kosztów wezwań i powiadomień poręczycieli.

wystawiony przez pozwanego weksel własny in blanco został w dniu 28 maja 2019r. uzupełniony : miejscem i datą wystawienia weksla odpowiadającymi miejscu i dacie podpisania weksla, sumą wekslową w kwocie 3856 441,47 zł, odpowiadającą zadłużeniu z umowy, miejscem płatności weksla tj. siedziba (...) przy ul. (...), datą płatności weksla ustaloną na dzień 18 czerwca 2019 r.

Powód wezwał pozwanego do wykupu weksla w terminie do 18 czerwca 2019r.

(zawiadomienie o uzupełnieniu weksla k. 74, potwierdzenie k. 77)

Pozwany pracuje jako kierowca, ma na utrzymaniu 9 - letniego syna.

(zeznania pozwanego protokół rozprawy z dnia 11 kwietnia 2023r. 00:06:23 – 00:08:24 k. 286 odwrót).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie złożonych do akt sprawy dokumentów, które nie zostały zakwestionowane przez żadną ze stron postępowania oraz częściowo na podstawie zeznań pozwanego w zakresie w jakim na ich podstawie można ustalić, że przedmiotowa umowa pożyczki została wykonana, jest ważna, wystawiony przez pozwanego weksel jest ważny.

Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego w zakresie, w jakim twierdził, że nie otrzymał kwoty przedmiotowej pożyczki, bowiem jak wynika z umowy, dyspozycji złożonych przez pozwanego, z rachunku (...), wykazów rozliczeniowych kwota pożyczki została wypłacona pozwanemu. Nie ujawniły się żadne okoliczności, które powinny budzić zastrzeżenia co do autentyczności i prawidłowości przedstawionych dokumentów. Dlatego Sąd uznał je za wiarygodne i przydatne dla poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie.

Wobec powyższego Sąd uznał, że fakty istotne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy zostały dostatecznie wyjaśnione. Mając na względzie zasadę kontradyktoryjności postępowania oraz nie dostrzegając podstaw do przeprowadzenia dowodów z urzędu, w myśl art.232 k.p.c., Sąd uznał sprawę za dojrzałą do stanowczego rozstrzygnięcia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie powód dochodzi swoich praw z weksla własnego pozwanego. Zgodnie z art.485 §2 k.p.c. Sąd wydaje nakaz zapłaty przeciwko zobowiązanemu z weksla lub czeku należycie wypełnionego, których prawdziwość i treść nie nasuwają wątpliwości. W przypadku przejścia na powoda praw z weksla lub czeku, do wydania nakazu niezbędne jest również przedstawienie dokumentów uzasadniających roszczenie, o ile przejście tych praw na powoda nie wynika bezpośrednio z weksla lub czeku. Jeżeli dłużnikiem jest konsument, niezbędne jest przedstawienie wraz z pozwem umowy, z której wynika roszczenie zabezpieczone wekslem, wraz z deklaracją wekslową i załącznikami.

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego powód L. K. –Syndyk masy upadłościowej S. (...)w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. znajduje się w posiadaniu weksla własnego na dochodzoną pozwem kwotę 3 856 441,47 zł wystawionego przez pozwanego S. M.. Weksel został wystawiony jako niezupełny in blanco oraz wydany (...) na zabezpieczenie spłaty zobowiązania wynikającego z umowy pożyczki z dnia 31 lipca 2012r. Zgodnie z §9 ust 9 umowy pożyczki z dnia 31 lipca 2012r. pożyczkobiorca miał wystawić i wręczyć (...) w chwili zawarcia umowy weksel in blanco, opatrzony klauzulą „nie na zlecenie” jako zabezpieczenie terminowej spłaty pożyczki. W przypadku nieterminowej spłaty pożyczki pożyczkodawca miał prawo wypełnić weksel, w tym opatrzyć go datą i miejscem płatności i przystąpić do jego realizacji do sumy odpowiadającej zadłużeniu (niespłaconej kwocie pożyczki wraz z odsetkami i innymi należnościami). Weksel był wówczas płatny w dniu i miejscu oznaczonym przez pożyczkodawcę wg jego uznania. Miejsce przedstawienia weksla do zapłaty miało zostać określone przez pożyczkodawcę w wezwaniu do zapłaty.

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego S. (...) z siedzibą w W. zawarła z pozwanym S. M. umowę pożyczki w dniu 31 lipca 2012r. zabezpieczonej hipoteką do kwoty 5 325 000,00 zł. Umowa została zawarta na okres od 31 lipca 2012r. do dnia 30 lipca 2017 r.

Umowa pożyczki została wykonana przez pożyczkodawcę a kwota pożyczki została udostępniona pozwanemu zgodnie z jego dyspozycją oraz umową.

Pozwany nie wywiązywał się z terminowej spłaty pożyczki.

Postanowieniem z dnia 5 lutego 2015r. wydanym w sprawie XGU 53/15 Sąd Rejonowy dla m.st W. w W. X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych ogłosił upadłość (...) z możliwością zawarcia układu, powierzając sprawowanie zarządu całym majątkiem upadłego – Zarządcy w osobie L. K.. Następnie postanowieniem z dnia 19 marca 2015r. wydanym w sprawie X GUp 87/15 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego

(...) z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego i ustanowił Syndyka w osobie L. K..

Zgodnie z art. 61 i art. 62 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r Prawo upadłościowe w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2015 r. z dniem ogłoszenia upadłości majątek (...) nabyty przed ogłoszeniem upadłości, jak również też nabyty w toku postępowania upadłościowego, staje się masą upadłości. Zgodnie z art. 75 ust 1 Prawa upadłościowego z chwilą ogłoszenia upadłości obejmującej likwidację majątku upadłego (...) utracił na rzecz Syndyka prawo zarządu, korzystania i rozporządzania swoim majątkiem.

W myśl art. art. 75 ust 1 i art. 173 Prawa upadłościowego od dnia 19 marca 2015r. Syndyk jest uprawniony do dokonywania wszelkich czynności faktycznych i prawnych związanych z zarządem majątkiem upadłego oraz do dochodzenia należności także zabezpieczonych wekslem wystawionym na rzecz (...). Zgodnie z art. 144 ust 1 Prawa upadłościowego w zakresie postępowań sądowych uprawnienie do występowania w charakterze strony traci upadły, a zyskuje syndyk.

Wobec niewywiązywania się przez pozwanego z warunków umowy pożyczki, pismem z dnia 14 marca 2016r., nadanym w urzędzie pocztowym w dniu 16 marca 2016r. Syndyk masy upadłości S. (...) w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. wezwał do zapłaty S. M. kwoty (...)41 zł w terminie 14 dni od otrzymania wezwania pod rygorem wypowiedzenia umowy. Na dzień 14 marca 2016r. kwota zadłużenia wynosiła:

- 1253887,01 zł – kapitał
- 340064,04 zł – odsetki umowne
- 91388,36 zł – odsetki karne
- 54,00 zł – koszty windykacji.

Następnie pismem z dnia 25 kwietnia 2016r. nadanym w urzędzie pocztowym w dniu 28 kwietnia 2016r. Syndyk masy upadłości S. (...) w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W., w związku z brakiem terminowego regulowania należności wynikających z umowy pożyczki z dnia 31 lipca 2012r. ponownie wezwał do zapłaty S. M. zadłużenia w terminie 14 dni roboczych od dnia doręczenia wezwania. Łączna wysokość zaległego zadłużenia na dzień 25 kwietnia 2016r. wynosiła 1788687,94 zł. Na powyższą kwotę składała się :

- kwota 1331196,51 zł zaległy kapitał
- 351043,09 zł odsetki umowne
- 106367,34 zł odsetki karne
- 81,00 zł koszty windykacji.

Wezwania do zapłaty nie spowodowały spłaty kwoty zadłużenia przez pozwanego. Powód wypowiedział pozwanemu umowa pożyczki pismem z dnia 06 czerwca 2016 r.

Pozwany nie uregulował zaległych należności; po upływie okresu wypowiedzenia pożyczka wraz z odsetkami i kosztami stała się natychmiast wymagalna.

Powód przedstawił weksel z dnia 01 sierpnia 2012r. wystawiony przez pozwanego. Na wekslu wskazano jako miejsce płatności siedzibę (...) w W., a termin płatności oznaczono na 18 czerwca 2019 r. Do weksla sporządzono deklarację wystawcy weksla in blanco. Powód dochodzi więc zapłaty roszczenia z weksla stanowiącego samodzielne zobowiązanie, którego termin wymagalności przypadał na 18 czerwca 2019r. Wobec braku spłaty zadłużenia powód wypełnił weksel na pozostałą do zapłaty przez pozwanego kwotę zadłużenia 3 856 441,47 zł. Pismem z dnia 28 maja

2019r. powód zawiadomił pozwanego o wypełnieniu weksla in blanco oraz wezwał go do wykupu weksla co nie nastąpiło.

Oparcie powództwa na dokumencie wekslowym ogranicza badanie sprawy przez Sąd jedynie do tego dokumentu. Wierzyciel, który dochodzi roszczenia w pozwie w postępowaniu nakazowym od dłużnika wekslowego, nie musi uzasadniać faktu powstania zobowiązania wekslowego, ani istnienia długu. Zobowiązanie wekslowe ma charakter abstrakcyjny – sam fakt posiadania weksla dowodzi, że istnieje zawarta w nim wierzytelność. Ciężar dowodu, że roszczenie posiadacza weksla w całości lub w części nie istnieje, obciąża więc zobowiązanego z weksla. Po wniesieniu zarzutów Sąd rozpoznaje sprawę na zasadach ogólnych, w granicach powództwa oraz podniesionych zarzutów. Przedmiotem powództwa pozostaje roszczenie wekslowe, a Sąd bada i rozstrzyga czy podniesione przed pozwanego zarzuty i ewentualnie w jakim zakresie czynią one roszczenie wekslowe powoda bezzasadnym.

Weksel jest dokumentem formalnym, który prawnie powstaje przez ścisłe przestrzeganie wymaganych przez prawo formalności. Weksel musi być wystawiony – pod rygorem nieważności – w formie i według treści przepisów prawa wekslowego. Przepisy te wyróżniają weksel trasowany, a także weksel własny. Zarówno jeden, jak i drugi rodzaj weksla może mieć charakter weksla niezupełnego (in blanco).

Weksel własny jest to papier wartościowy sporządzony w formie ściśle przez prawo wekslowe określonej, zawierający bezwarunkowe przyrzeczenie wystawcy zapłacenia określonej sumy pieniężnej we wskazanym miejscu i czasie, a także stwarzający bezwarunkową odpowiedzialność osób na nim podpisanych. Aby mówić, że dany dokument będzie uważany za weksel własny trzeba wskazać, iż posiada on elementy, które określone są w art. 101 ustawy Prawo wekslowe z dnia 28 kwietnia 1936 r. (Dz.U. 1936, Nr 37, poz. 282). Do tych elementów zaliczamy: nazwę „weksel” w samym tekście dokumentu, w języku, w jakim go wystawiono; przyrzeczenie bezwarunkowe zapłacenia oznaczonej sumy pieniężnej; oznaczenie terminu płatności; oznaczenie miejsca płatności; nazwisko osoby, na której rzecz lub na której zlecenie zapłata ma być dokonana; oznaczenie daty i miejsca wystawienia weksla; podpis wystawcy weksla. Zgodnie z art. 102 prawa wekslowego nie będzie uznawany za weksel własny dokument, któremu brak choćby jednego z wyżej wymienionych elementów, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w art. 102 ustawy. Brak wyżej wskazanych cech ustawowych pozbawia dany dokument charakteru weksla i sprawia, że nie powstaje ważne zobowiązanie wekslowe. Prawo wekslowe nie podaje kolejności, w jakiej weksel powinien być wypełniony, jednakże należy zaznaczyć, iż wszystkie części składowe, wymagane dla ważności weksla muszą znajdować się na wekslu w chwili dochodzenia praw z weksla.

Należy też wskazać, iż prawo wekslowe dopuszcza możliwość wystawienia weksla własnego niezupełnego (in blanco) oraz późniejszego jego uzupełnienia (art. 10 ustawy). Przez weksel własny in blanco należy rozumieć dokument nie zawierający wszystkich koniecznych cech weksla (art. 101 ustawy), na którym wystawca założył podpis w zamiarze zaciągnięcia zobowiązania wekslowego, pozostawiając remitentowi uzupełnienie brakujących składników treści i który po wypełnieniu może stać się wekslem zupełnym. Przy czym wręczeniu weksla in blanco musi towarzyszyć porozumienie dotyczące uzupełnienia weksla, które może przybrać dowolną formę. Gdyby takiego porozumienia nie było, dokument nie byłby wekslem (tak: Adam Szpunar, Komentarz do prawa czekowego i wekslowego, Warszawa 1996). Zatem, na wekslu własnym in blanco musi się znajdować co najmniej podpis wystawcy złożony w zamiarze zaciągnięcia zobowiązania wekslowego, któremu świadomie brak niektórych istotnych elementów weksla określonych w art. 101 ustawy, co do którego istnieje porozumienie między wystawcą (ewentualnie poręczycielem), a osobą, której wystawca wręczył weksel dotyczące warunków późniejszego uzupełnienia brakujących elementów, mogący po uzupełnieniu stać się wekslem zupełnym. Nie ulega również wątpliwości, iż z chwilą podpisania i wydania weksla powstaje zobowiązanie wekslowe, z tym, że realizacja praw z weksla możliwa jest dopiero po uzupełnieniu weksla (tak: M. Czarnecki, L. Bagińska, Prawo wekslowe i czekowe. Komentarz, Warszawa 1998, s. 53-58). Związanie osób podpisanych na wekslu powstaje z chwilą jego wydania pod warunkiem, że weksel zostanie wypełniony prawidłowo (tak: wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 30.09.2005 r., I ACa 1286/05, L.).

Zgodnie z art. 47 Prawa wekslowego, kto weksel wystawił, przyjął, indosował lub zań poręczył, odpowiada wobec posiadacza solidarnie.

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego pozwany wystawił – celem zabezpieczenia wykonania umowy pożyczki z dnia 31 lipca 2012 r. – weksel in blanco, weksel ten został wydany wekslobiorcy. Nadto została sporządzona deklaracja do tego weksla in blanco dotycząca uzupełnienia przedmiotowego weksla, zawierająca upoważnienie nabywcy do uzupełnienia weksla oraz warunki i sposób jego uzupełnienia – tzw. deklaracja wekslowa, która została podpisana przez wystawcę weksla. Istnienie takiej deklaracji wekslowej ułatwia sytuację dowodową. W orzecznictwie przyjmuje się, iż deklaracja wekslowa nie jest częścią weksla, lecz może odgrywać istotną rolę w razie sporu między wystawcą a remitentem o istnienie wierzytelności zabezpieczonej wekslem gwarancyjnym (tak: Sąd Najwyższy w wyroku z 19.12.2002 r., II CKN 1075/00, LEX).

Jak wynika z zeznań pozwanego zawarł on przedmiotową umowę, podpis pod umową z dnia 31 lipca 2012 r. należy do pozwanego.

Bezsporne jest, że na przedmiotowym wekslu, jak i na deklaracji wekslowej znajduje się podpis wystawcy S. M., a zatem nie można w tym przypadku mówić o nieważności weksla.

Ponadto nie budzi w niniejszej sprawie wątpliwości fakt wypełnienia przez powoda L. K. –Syndyka masy upadłościowej S. (...) w W. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W. na podstawie w/w postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie X Wydziału Gospodarczego dla spraw upadłościowych i naprawczych z dnia 19 marca 2015r. w dniu 18 czerwca 2019r. przedmiotowego weksla in blanco wystawionego przez pozwanego na kwotę 3 856z 441,47 zł z terminem płatności do dnia 18 czerwca 2019 r. i miejscem płatności w W., w siedzibie (...) w upadłości likwidacyjnej.

Zdaniem Sądu, po przeanalizowaniu treści wyżej wskazanego weksla należy stwierdzić, iż posiada on wszystkie wymagane ustawowo cechy a co za tym idzie, dokument ten ma charakter ważnego weksla własnego, rodzącego ważne zobowiązanie wekslowe osoby na nim podpisanej.

Wbrew podniesionym przez pozwanego zarzutom pożyczkodawca wywiązał się z zawartej umowy pożyczki i zgodnie z dyspozycją pozwanego wypłacił kwotę przyznanej pozwanemu pożyczki na posiadany przez pozwanego rachunek (...). Wbrew twierdzeniom pozwanego powód wykazał wysokość roszczenia załączonymi dokumentami w postaci umowy, wykazów rozliczeniowych. Wbrew zarzutom pozwanego reprezentowanego przez kuratora powód wykazał wysokość dochodzonej należności.

Pozwany nie wykazał także podnoszonego faktu, przestępczego zawarcia przedmiotowej umowy, w wyniku oszustwa.

Zgodnie z art. 83§1 k.c nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozorów. Jeżeli oświadczenie takie zostało złożone dla ukrycia innej czynności prawnej, ważność oświadczenia ocenia się według właściwości tej czynności. Sąd dokonał zatem oceny twierdzeń pozwanego w płaszczyźnie normy art. 83 k.c. i przytoczywszy jej treść stwierdził, że pozorność polega na ujawnionej i zaakceptowanej przez adresata oświadczenia woli różnicy między treścią oświadczenia a wolą wywołania określonych skutków prawnych. Konstytutywnym elementem pozorności jest, poza brakiem woli wywołania skutków prawnych, także wiedza i zgoda obu stron czynności, że oświadczenie woli złożone zostało "dla pozorów". Dodatkowo adresat musi nie tylko wiedzieć o braku woli, ale także pozorność złożonego oświadczenia akceptować. Brak zamiaru wywołania skutków prawnych został przejawiony wobec drugiej strony tej czynności otwarcie, tak że miała ona pełną świadomość co do pozorności złożonego wobec niej oświadczenia woli i co do rzeczywistej woli jej kontrahenta i w pełni się z tym zgadza. W ocenie Sądu pozwany powyższych przesłanek nie wykazał. Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika bowiem, że rzeczywistą intencją pozwanego oraz (...) było zawarcie umowy pożyczki. Dokonana pomiędzy stronami czynność prawna nie jest dotknięta pozornością bezwzględna bowiem umowa była wykonywana przez pozwanego ani pozornością względną. Pozwany nie wykazał aby oświadczenie woli złożone zostało w celu ukrycia innej czynności prawnej. Obie strony wykonywały swoje prawa i obowiązki wynikające z umowy. Na podstawie art. 6 k.c. pozwany nie wykazał przestępczego charakteru zawarcia umowy. Nie przedstawił żadnych dowodów, dokumentów, orzeczeń sądowych potwierdzających zarzucany fakt.

Wobec istnienia ważnego zobowiązania wekslowego, zasadne było zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 3.856.441,47 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 czerwca 2019 roku do dnia zapłaty.

O odsetkach od należnej powodowi kwoty Sąd orzekł zgodnie z art.481 §1 i 2 k.c. w zw. z art.455 k.c. Należało przyjąć, że początkowym terminem naliczania odsetek ustawowych za opóźnienie był 19 czerwca 2019 r., jako dzień następujący po dniu płatności weksla.

W związku z powyższym Sąd, uznając powództwo za uzasadnione w całości oraz nie dostrzegając podstaw do uwzględnienia zarzutów pozwanego reprezentowanego przez kuratora utrzymał w stosunku do pozwanego w całości w mocy nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z 13 maja 2022 r., wydany w sprawie I Nc 26/22.

Sąd na podstawie art. 102 k.p.c. nie obciążył pozwanego **dalszymi** kosztami procesu.

Należy wskazać, że wobec utrzymania w całości nakazu zapłaty w mocy pozostało zawarte w nim rozstrzygnięcie o kosztach. Zawarte w punkcie 2 wyroku rozstrzygnięcie ma więc tę moc, że zwalnia pozwanego z obowiązku poniesienia **dalszych** kosztów procesu. Obciążanie pozwanego dodatkowymi kosztami na rzecz powoda byłoby w ocenie Sądu Okręgowego niesłuszne. Spoczywa już na nim albowiem obowiązek zwrotu kosztów ujętych w nakazie zapłaty.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć zgodnie z wnioskiem (PI).