

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 5 października 2010 r. W. B. (1) wniósł o zasądzenie od (...) Centrum Medycznego Spółki z o.o. w P. kwoty 186.565 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 29 czerwca 2010 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu podał, że 1 dnia 24 lipca 2009 roku zawarł z pozwanym umowę cywilną o zarządzanie przedsiębiorstwem – kontrakt menadżerski. W dniu 16 sierpnia 2010r. otrzymał pismo datowane na dzień 28 lipca i 29 czerwca 2010 r. podpisane przez Prezesa Spółki pozwanej, zawierające informację, że w dniu 28 czerwca 2010 r. został odwołany z funkcji Prezesa Zarządu pozwanej spółki, zaś umowa została wypowiedziana. Jako powody wypowiedzenia podano naruszenie § 8 pkt 1, 2 i 3 umowy – kontraktu. W ocenie powoda podane przyczyny wypowiedzenia nie miały miejsca, tym samym pismo nie wywołało skutków prawnych, w zakresie trybu w jakim zostało złożone. Rzeczywiste przyczyny odwołania go winny wynikać z protokołu posiedzenia Rady Nadzorczej. Powód złożył oświadczenie, w którym na podstawie § 7 umowy wezwał do zapłaty kwoty 124.384 zł, tj. 6 -krotności miesięcznego wynagrodzenia, tytułem odszkodowania i na podstawie § 10 kwoty 62.181 zł, tj. 3 -krotności miesięcznego wynagrodzenia tytułem odpłaty. Jednocześnie oświadczył, iż z dniem doręczenia pisma rozwiązaniu ulega kontrakt menadżerski z dnia 24 lipca 2009 roku.

(pozew- k. 2-10)

W odpowiedzi na pozew z dnia 27 grudnia 2010r. pozwana Spółka wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

Wskazała, iż decyzją właściciela Spółki z dnia 17 czerwca 2010 powód został zwolniony z pełnienia obowiązków Prezesa Zarządu oraz Dyrektora (...) do dnia posiedzenia Rady Nadzorczej (...) Sp. z o. o. W dniu 28 czerwca 2010 odbyło się posiedzenie i Rada Nadzorcza po zapoznaniu się ze złożoną informacją Prezydenta Miasta P. podjęła uchwałę o odwołaniu powoda ze stanowiska Prezesa (...) Sp. z o. o. i Dyrektora (...) ze skutkiem natychmiastowym. Przyczyną odwołania było zarządzanie przez powoda Spółką w sposób przynoszący jej szkodę, rażące naruszenie prawa, naruszenie postanowień umowy kontraktowej.

(odpowiedź na pozew k. 39-49)

Niniejsza sprawa była prowadzona pod sygn. akt II C 1333/10.

Pozwem z dnia 4 listopada 2010r. powód (...) Centrum Medyczne Spółka z o.o. w P. wniosło o zasądzenie od pozwanego W. B. (1) kwoty 62.182,44 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 26 września 2010 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu według norm przepisanych.

Spółka wskazała, iż w dniu 28 czerwca 2010r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o odwołaniu pozwanego z funkcji Prezesa Spółki – Dyrektora Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej oraz drugą - o rozwiązaniu kontraktu na zasadzie § 8 tegoż kontraktu. Rozwiązanie kontraktu w trybie określonym § 8, skutkuje zgodnie z § 9 kontraktu, obowiązkiem uiszczenia, przez pozwanego na rzecz spółki, kary w wysokości 300% miesięcznego wynagrodzenia. Wobec czego Rada Nadzorcza podjęła w dniu 7 września 2010r. uchwałę o nałożeniu na pozwanego kary w wysokości 62.182,44 zł., tj. w wysokości przysługującego pozwanemu trzymiesięcznego wynagrodzenia określonego kontraktem i wezwała go do wpłaty w/w kwoty w terminie do 25 września 2010r. Pozwany do chwili wniesienia pozwu kary nie zapłacił.

(pozew- k. 2-7 załączonych akt II C 501/12)

W odpowiedzi na pozew z dnia 10 stycznia 2011r. pozwany wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Ponadto wniósł o zawieszenie postępowania do czasu rozpoznania sprawy toczącej się między stronami pod sygnaturą akt II C 1333/10 przed Sądem Okręgowym w Łodzi.

(odpowiedź na pozew k. 80-83 załączonych akt II C 501/12)

Niniejsza sprawa była prowadzona pod sygn. akt II C 501/12.

Zarządzeniem z dnia 19 kwietnia 2012r. została połączona ze sprawą II C 1333/10 celem ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

(zarządzenie k. 423 załączonych akt II C 501/12)

W piśmie procesowym z dnia 9 lutego 2012r. W. B. (1) podniósł, że uchwała nr (...)z dnia 28 czerwca 2010 o rozwiązaniu z nim kontraktu na podstawie § 8 menadżerskiego z dnia 24 lipca 2009 roku jest bezskuteczna. Zgodnie z dyspozycją art. 210 k.s.h. „W umowie między spółką a członkiem zarządu oraz w sporze z nim spółkę reprezentuje rada nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników”. Z chwilą podjęcia Uchwały nr (...)z dnia 28 czerwca 2010 roku W. B. (1) przestał być członkiem Zarządu. Tak więc zgodnie z przepisem art. 201 k.s.h. jedynie Zarząd był uprawniony do rozwiązania lub wypowiedzenia kontraktu.

(pismo procesowe k. 553)

W toku procesu strony podjęły mediację, lecz nie przyniosła ona rezultatu.

Na ostatniej rozprawie strony podtrzymały swoje stanowiska. Pełnomocnicy obydwu stron wnieśli o zasądzenie od przeciwnika kosztów zastępstwa procesowego w wysokości sześciokrotności stawki podstawowej.

(protokół skrócony rozprawy k- 1507v)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny :

W czerwcu 2008 r. Z. D. (1) Prezydent Miasta P. skontaktował się z W. B. (1), który w tamtym okresie był managerem szpitala w K.. Prezydent poinformował go o złej sytuacji szpitala oraz wystąpił z propozycją sprawowania zarządu szpitalem i dokonania poprawy jego sytuacji ekonomicznej.

(...) szpital borykał się z problemami finansowymi. W ramach planu uzdrowienia ZOZ-u podjęto decyzję o jego przekształceniu w ZOZ niepubliczny. W celu dokonania takiego przekształcenia koniecznym było utworzenie miejskiej spółki prawa handlowego, która prowadzić miała (...).

(zeznania W. B., protokół z dnia 09.11.2016r., k. 1503v., 00:02:12)

W dniu 22 września 2008r. W. B. (1) został powołany przez Prezydenta Miasta P. na stanowisko Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w P..

(zeznania Z. D., k. 272, niesporne)

W dniu 28 kwietnia 2009r. została zawiązana przez Prezydenta Miasta P. działającego w imieniu Gminy Miejskiej P. jako Wspólnika – Założyciela, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą (...) Centrum Medyczne Spółka z o.o. W § 24 pkt 4 aktu przewidziano, iż w przypadku utworzenia przez Spółkę, zgodnie z ustawą z dnia 30 sierpnia 1991 roku, o zakładach opieki zdrowotnej, niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej, każdorazowy Prezes Zarządu Spółki będzie jednocześnie dyrektorem Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (...) Centrum Medyczne. Akt określił także kompetencje organów spółki. Do kompetencji zarządu należały wszystkie sprawy, z wyjątkiem zastrzeżonych dla innych organów. Do kompetencji Rady Nadzorczej należała zaś między innymi kontrola działalności spółki oraz

nawiązywanie i rozwiązywanie stosunku pracy z członkami zarządu (§23 pkt 8). Spółka działała w oparciu o uchwalony statut.

(akt założycielski- k. 185-192)

Uchwałą Rady Miejskiej w P. z dnia 17 czerwca 2009r. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w P. postawiono w stan likwidacji.

(okoliczności znane Sądowi z urzędu, niesporne)

Ówczesny Prezydent Miasta P. Z. D. (1) wskazał W. B. (1) jako kandydata na Prezesa Spółki.

(zeznania Z. D., k. 272)

Z dniem 23 lipca 2009r. Prezydent Miasta P. odwołał powoda ze stanowiska Dyrektora SP ZOZ w związku z powołaniem go do pełnienia funkcji Prezesa (...) Spółki z o.o. w P..

W dniu 24 lipca 2009r. został zawarty pomiędzy (...) Centrum Medycznym Spółką z o.o. a W. B. (1) kontrakt menadżerski. Zgodnie z § 1 kontraktu W. B. (1) powierzono (...) sp. z o.o. w P..

W § 2 w/w kontraktu umieszczono klauzulę, zgodnie z którą menadżer będzie pełnił funkcje prezesa zarządu spółki. Przewidziano, iż w przypadku naruszenia przepisów niniejszej umowy Rada Nadzorcza może podjąć działania zmierzające do pozbawienia Menadżera tej funkcji wraz z dokonaniem odpowiednich zmian w rejestrze Spółki.

Stosownie do § 4 kontraktu do obowiązków menadżera, prócz obowiązków wynikających z kodeksu spółek handlowych, należeć miało w szczególności: zarządzanie Spółką, kierowanie i koordynowanie pracami Zarządu, wykonywanie uchwał Zgromadzenia Wspólników i Rady Nadzorczej, opracowanie oraz przedstawianie planów rocznych w terminach do dnia 31 grudnia każdego roku i wyników ich realizacji za rok poprzedni w terminach do 30 marca każdego roku, samodzielne realizowanie zadań związanych z ochroną zdrowia na terenie właściwym zakresowi działania Spółki, samodzielne prowadzenie polityki marketingowej, finansowej i kadrowej Spółki.

W § 6 kontraktu strony postanowiły, że menadżer otrzymywał będzie zapłatę z tytułu wykonywanych obowiązków, na które składać się będzie:

- stałe miesięczne wynagrodzenie w wysokości 6 - krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego,

- nagroda roczna przyznawana na zasadach określonych w art. 10 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. Z 2000 r., nr 26, poz. 306).

Zgodnie z § 7 umowa została zawarta na czas określony, od daty zawarcia umowy przez następne 5 pełnych lat obrotowych i mogła być rozwiązana przez Spółkę za 6 -miesięcznym okresem wypowiedzenia oraz przez menadżera, za 3 - miesięcznym okresem wypowiedzenia.

W § 8 przewidziano, iż spółka może rozwiązać niniejszą umowę z menadżerem, bez zachowania okresu wypowiedzenia jedynie w przypadku:

- 1. gdy menadżer w sposób zamierzony wykonuje działania przynoszące szkodę Spółce,
- 2. gdy menadżer dopuszcza się rażącego naruszenia prawa, z winy umyślnej, uniemożliwiającego dalsze zarządzanie Spółką;
- 3. gdy menadżer narusza postanowienia niniejszej umowy.

Zgodnie z § 9 w przypadkach przewidzianych w § 8, jak również w przypadku podjęcia w złej wierze działań mogących spowodować szkodę w majątku Spółki, menadżer obowiązany jest uiścić Spółce karę w wysokości 300 % miesięcznego wynagrodzenia. W przedmiocie nałożenia kary i jej wysokości decyduje Rada Nadzorcza. Jeżeli wyrządzona przez menadżera szkoda przewyższa wysokość kary umownej jest on obowiązany wyrównać poniesioną przez Spółkę szkodę w pełnej wysokości.

W § 10 zostało przewidziane, iż menadżerowi przysługuje prawo rozwiązania niniejszej umowy z zachowaniem prawa do 6-miesięcznego wynagrodzenia i odprawy określonej § 11 niniejszej umowy w przypadku zaistnienia niezawinionego przez menadżera konfliktu z Radą Nadzorczą Spółki, podstawą którego byłoby zobowiązanie menadżera do działania lub zaniechania, które wg menadżera godziłoby w interesy Spółki.

W razie odwołania ze stanowiska lub rozwiązania niniejszej umowy przez podmiot zatrudniający, z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków ze stosunku zatrudnienia, menadżerowi przyznawana jest odprawa w wysokości trzykrotność wynagrodzenia miesięcznego (§ 11).

(kontrakt- k. 35-35)

Członkowie Rady Nadzorczej Spółki na posiedzeniu w dniu 11 maja 2009r. dokonali wyboru składu jednoosobowego Zarządu Spółki w osobie W. B. (1) (uchwała nr(...)).

(protokół, k. 296-297)

(...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. utworzyła Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej (...) Centrum Medyczne, który został wpisany do rejestru zakładów opieki zdrowotnej decyzją Wojewody (...) z dnia 26 października 2009r.

(wniosek k. 193, decyzja o wpisie do rejestru, k. 195-196)

W. B. (1) współpracował z Radą Nadzorczą (...) Sp. z o.o. w P.. Uczestniczył w posiedzeniach Rady. W jej skład wchodził w tym czasie D. K., J. K. (1) oraz J. K. (2). Uczestniczył w posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 23 lipca 2009r., gdzie m.in. omówieniu podlegały postanowienia kontraktu menadżerskiego. Na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 14 października 2009r., W. B. (1) przedstawił plan strategii rozwoju w zakresie lecznictwa oraz omówił poszczególne punkty planu strategii rozwoju (...). Rada Nadzorcza została zapoznana z kierunkami rozwoju. Jednak ze względu na obszerność tematu ustalono dodatkowy termin na spotkanie w celu dokończenia dyskusji. Kolejne posiedzenie, na którym obecny był prezes odbyło się 17 grudnia 2009 roku. Na posiedzeniu zaś w dniu 5 stycznia 2010 roku Rada podjęła jednogłośnie uchwałę zatwierdzającą plan strategii oraz negatywnie oceniła zaproponowaną przez Urząd Miasta formę przejęcia majątku pom zozie w formie umowy dzierżawy. Kolejne posiedzenia miały miejsce w dniach 17 lutego 2010 roku, 31 marca 2010 roku.

(protokoły wraz z listą obecności, k. 299-302, k. 303-307, k-98,99, 123-124, 126-127,)

W dniu 25 maja 2010r. także odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej Spółki, z udziałem Prezesa (...) Sp. z o.o., Prezydenta Miasta P. oraz Skarbnika Miasta.

(protokół, k. 834-846)

W listopadzie 2009 roku Prezydent Miasta P. wystosował do W. B. (1) list z podziękowaniem za pracę dyrektora zoz-u i życzeniami dalszych sukcesów na stanowisku prezesa spółki.

(list k- 146)

Pod koniec 2009 roku pomiędzy Prezesem spółki a Prezydentem Miasta powstał spór na tle zasad przekazania majątku nowopowstałej spółce. Mimo wcześniejszych obietnic, Rada Miasta nie wyrażała zgody na przekazanie majątku likwidowanego zoz-u, którym to zarządzał likwidator. Ponadto zażądała pokrycia części zobowiązań likwidowanego

podmiotu przez spółkę. Uznając podjęte decyzje za szkodliwe dla spółki, pismem z dnia 3 grudnia 2012 roku prezes złożył rezygnację z pełnionej funkcji.

(pismo k- 533, korespondencja)

Odpowiadając na pismo powoda, Prezydent Miasta w piśmie z dnia 18 stycznia 2010 roku podniósł, że nie istnieje żaden konflikt pomiędzy prezesem a Radą Nadzorczą, a wszelkie problemy z organem założycielskim zostały rozwiązane. Dlatego też mając na uwadze dotychczasową pozytywną współpracę zawnioskował o wycofanie rezygnacji. W odpowiedzi powód wycofał rezygnację.

(pismo k- 159, k- 160)

Pismem datowanym na dzień 17 czerwca 2010r. W. B. (1) został poinformowany przez Prezydenta Miasta P., iż w związku z uchwałą nr (...)Wspólników (...) w P. z dnia 17.06.2010r. został zwolniony z pełnienia obowiązków służbowych od dnia 17 czerwca 2010r. do dnia posiedzenia Rady Nadzorczej (...) w P..

(pismo- k. 11)

Decyzję o zwolnieniu W. B. (1) podjął ówczesny Prezydent Miasta Z. D. (1). Wystąpił z takim wnioskiem do Rady Nadzorczej Spółki (...). Przedstawił jej swoje argumenty. Nie uzasadniał wobec W. B. (1) przyczyn wystąpienia z wnioskiem o jego odwołanie. Podejmując decyzje nie rozważał skutków finansowych odwołania W. B. (1) z pełnionej przez niego funkcji.

(zeznania Z. D., k. 272, k. 274v., 276)

W wyniku podjętej przez Wspólnika uchwały o odwołaniu D. K. z członka Rady Nadzorczej, podjął on następnie uchwałę o uzupełnieniu Rady i powołaniu nowego członka w osobie T. L.. W tym samym dniu, tj. 28 czerwca 2010r. odbyło się nadzwyczajne posiedzenie Rady Nadzorczej Spółki, gdzie uchwałą nr (...)Członkowie Rady Nadzorczej, wybrali jednogłośnie na Przewodniczącego Rady T. L..

(protokół nr (...), k. 308-310)

W dniu 28 czerwca 2010r. w godzinach nocnych Rada Nadzorcza Spółki podjęła uchwałę nr 1/2010 o odwołaniu Prezesa Spółki – Dyrektora Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w osobie W. B. (1) z pełnionej funkcji.

W tym samym dniu podjęła także uchwałę nr 2/2010 o rozwiązaniu umowy kontraktu menadżerskiego z W. B. (1) na warunkach określonych w § 8 kontraktu menadżerskiego.

Dopiero na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 28 czerwca 2010r. jej członek J. K. (2) dowiedział się o odwołaniu przez Prezydenta Miasta W. B. (1) z pełnienia funkcji Prezesa. Także członek Rady Nadzorczej A. K. (1) nie wiedział przed posiedzeniem Rady, że jej przedmiotem będzie kwestia odwołania prezesa W. B. (1). Z protokołu posiedzenia Rady nie wynikają motywy podjęcia decyzji.

(protokół nr (...), k. 59-62, zeznania J K., protokół rozprawy z 24.04.2013r., k. 977, 01:15:55-01:28:49, zeznania A. K., k. 711-717)

Wobec konieczności podpisania przez W. B. (1) sprawozdań finansowych z działalności (...) Centrum Medycznego w P. za 2009r., na jego prośbę, Prezydent Miasta P. sporządził pismo, z treści którego wynikało, iż Z. D. (1) dopuścił W. B. (1) w dniu 28 czerwca 2010r. o godz. 22:51 do podpisania w/w dokumentów.

(pismo k. 12, protokół posiedzenia Rady Nadzorczej k-61)

Pismem datowanym na dzień 29 czerwca 2010r. Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki (...) poinformował W. B. (1), iż dniem 28 czerwca 2010 r. Uchwałą Rady nadzorczej nr (...) z dnia 28 czerwca 2010 r. został odwołany z funkcji

Prezesa Spółki – Dyrektora Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej oraz, że Uchwałą Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 28 czerwca 2010r. nastąpiło rozwiązanie umowy - kontraktu menadżerskiego na warunkach określonych w § 8 kontraktu, w szczególności z następujących powodów:

- § 8 pkt 1 kontraktu – odnośnie przetargu na usługę mycia, dezynfekcji, pakowania i sterylizacji nasyconą parą wodną narzędzi chirurgicznych, materiałów opatrunkowych, materiałów gumowych i szklanych, sterylizacji nasyconą parą wodną bielizny operacyjnej oraz dzierżawa obuwia wraz z myciem, dezynfekcją i sterylizacją, w którym kwota jedynej oferty znacznie przekraczała kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,

- § 8 pkt 2 kontraktu – odnośnie braku współdziałania z Radą Nadzorczą, co skutkuje naruszeniem dyspozycji z art. 219 § 4 k.s.h.,

- § 8 pkt 3 kontraktu - nieprzedstawienia Radzie Nadzorczej planów rocznych do dnia 31 grudnia 2009 r. (§ 4 pkt. 4 kontraktu menadżerskiego).

(pismo- k. 15)

Powyższe pismo zostało doręczone przez awizo z dniem 20 lipca 2010r.

(potwierdzenia odbioru- k. 118-119)

Ponowna informacja o odwołaniu została zawarta w piśmie datowanym na dzień 28 lipca 2010r.

(pismo- k. 14)

Prezydent Z. D. (1) już po podjęciu uchwały i z własnej inicjatywy sporządził uzasadnienie do uchwały o odwołaniu W. B. (1) z funkcji Prezesa (...) sp. z o.o. w P. , w którym wskazano, iż podczas pełnienia funkcji Prezesa (...) sp. z o.o. W. B. (1) dopuścił się czynności i decyzji, które wpływają lub mogły wpłynąć na szkody spółki i utratę zaufania właściciela, tj.:

- dotyczące rozstrzygnięcia przetargu na centralną sterylizację,

- podpisania umowy z (...) Centrum Medycznym reprezentowanym przez prezesa J. F. (1),

- chęci likwidacji ZOL,

- podejmowania działań szkodzących realizacji biznesplanu,

- dotyczących współpracy z likwidatorem (uiszczenia należności za leki),

- udzielania ustnych poleceń pracownikom odnośnie zakazu udzielania informacji i sprawozdań Przewodniczącej Rady Nadzorczej i właścicielowi,

- zakupu materiałów ortopedycznych z tzw. „wolnej ręki”,

- brak nadzoru nad rozliczeniem świadczeń medycznych w 2009r.,

- niewykonywanie nakazów i żądań PIP,

- wymuszanie na pracownikach wykonywania poleceń Prezesa niezgodnych z zaleceniami PIP oraz przepisami Kodeksu Pracy,

- autokratycznej forma zarządzania,

- niegrzecznego zachowanie wobec pracowników,

- odmowy podpisania przez Prezesa sprawozdania finansowego (...) Centrum Medycznego za 2010r.,
- pogarszających się wyników finansowych Spółki.

(uzasadnienie- k. 55-58, zeznania Z. D., k. 274)

Powyższe pismo W. B. (1) otrzymał po około 1,5 miesiąca po zaprzestaniu pracy w (...) szpitalu.

(zeznania W. B., protokół z dnia 09.11.2016r., k. 1505, 00:45:17)

Sprawozdania finansowe spółki za okres od 28 kwietnia 2009 do 31 grudnia 2009 i od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 roku zostały pozytywnie zatwierdzone. Opinia niezależnego rewidenta w zakresie tych sprawozdań była pozytywna. Rada Nadzorcza w drodze uchwały nr 4 z dnia 29 czerwca 2010 roku udzieliła także zarządowi w osobie powoda absolutorium.

(opinia k- 368-381, protokół z posiedzenia RN 311-318)

Spółka (...) – zgodnie z aktem założycielskim i ujawnionym w rejestrze przedsiębiorców przedmiotem działalności – prowadzić miała zarówno działalność medyczną, jak i pozamedyczną.

W § 7 statutu (...) -u (...), postanowiono, iż kierownikiem (...) Centrum Medycznego (...) będzie Prezes Spółki (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. pełniący funkcję dyrektora (...) – u. Kierownik kierować miał bieżącą działalnością (...) Centrum Medycznego oraz reprezentować ją na zewnątrz. Kierownik podejmuje samodzielnie decyzje dotyczące funkcjonowania (...) Centrum Medycznego.

(...) stanowił wyodrębniony organizacyjnie zespół osób i środków majątkowych utworzony i utrzymywany w celu udzielania świadczeń zdrowotnych, świadczeń w zakresie ratownictwa medycznego w ramach opieki stacjonarnej, w zakresie podstawowym i specjalistycznym oraz promocji zdrowia.

(statut- k. 393-399)

Wszyscy pracownicy zlikwidowanego SP ZOZ-u zostali zatrudnieni w NZOZie który mógł być i był formalnie pracodawcą, praktycznie jednak w ramach umowy z (...) pracownicy wykonywali czynności na rzecz obu podmiotów, tj. zarówno dla spółki (...) jak i (...). Zakres obowiązków pracowników spółki z o.o. obejmował również działania podejmowane na rzecz (...).

Od 1 lutego 2010 roku pracownicy administracyjni i pracownicy obsługi zostali zatrudnieni w spółce (...), a (...) od tej daty zatrudniał już tylko pracowników stricte medycznych. Pracownicy administracji byłego SPZOZu w P., którzy po jego likwidacji stali się pracownikami NZOZu z mocy prawa, z dniem 1 lutego 2010 podpisali umowy o pracę ze spółką (...). W umowach tych zarówno Spółkę (...) jak i (...) jako pracodawcę reprezentował W. B. (1). Zmiana zatrudnienia pracowników następowała na podstawie porozumienia stron. Wszyscy pracownicy administracyjni, mimo formalnego zatrudnienia w (...) spółce z o.o. pracowali również na rzecz (...).

Ścisłe powiązanie (...) Spółki z o.o. i (...) polegało także na tym, że (...) nie miał odrębnej księgowości, księgowość (...) -u była prowadzona w ramach księgowości (...) Spółki z o.o. Roczne sprawozdanie było składane przez (...) Sp. z o.o. (...) nie składał osobnego sprawozdania. W sprawozdaniach finansowych sporządzonych przez Spółkę (...) były zawarte wszystkie podpisywane przez prezesa zarządu (...) Spółki z o.o. świadczenia, przychody i koszty związane z działalnością medyczną i pozamedyczną, Sprawozdania te obejmowały swoim zakresem także działalność NZOZu.

W okresie sprawowania funkcji prezesa przez powoda kontrakty z NFZ zawierał (...). Jeśli chodzi o pozostałe umowy, np. o media i inne, część z nich była zawierana przez (...), część przez Spółkę (...).

(zeznania U. R., k. 277, k. 279, okoliczności znane sądowi urzędowo ze sprawy IIC 1311/13)

W czasie, gdy W. B. (1) pełnił funkcję Prezesa regularnie odbywały się spotkania z kadrami, pracownikami administracji oraz kierownictwem szpitala. Były to spotkania merytoryczne, skutkujące podjęciem decyzji dotyczących określonych form postępowania, sprzętu, zasad współpracy. Omawiano sprawy poszczególnych działów szpitala oraz sprawy (...) - u. W. B. (1) spędzał w szpitalu całe dni, wyjeżdżał z pracy o zmroku, był dostępny dla pracowników. Był wymagającym pracodawcą, jednocześnie był bardzo otwarty i w każdej sprawie można było do niego wejść, poradzić się, bądź uzyskać decyzję, która była wcześniej uzgodniona. Jednocześnie podejmowane przez niego działania i wprowadzane zmiany spotykały się także z krytyką ze strony pracowników. Między innymi kontrowersje wśród lekarzy, szczególnie wśród urologów i anestezjologów, budziła kwestia dyżurów lekarskich. Umowy w tym zakresie były podpisywane z lekarzami przez spółkę (...), co skutkowało obniżeniem kosztów. Jednak lekarze chcieli otrzymywać wynagrodzenie za pracę na dyżurze w ramach nadgodzin, co nie było możliwe, gdyż warunki zatrudnienia zostały ustalone przez nowy podmiot, jakim była spółka.

W. B. (1) jest osobą bardzo stanowczą. Nie układała mu się współpraca z U. R. (2). Z uwagi na nieścisłości między zafakturowanymi, a wykazanymi w sprawozdawczości zrealizowanymi świadczeniami medycznymi, W. B. (1) podjął decyzję o przekazaniu obowiązków w zakresie fakturowania usług refinansowanych przez NFZ, które spoczywały na U. R. (2) na K. G. (1).

W. B. (1) nie zakazywał pracownikom udzielania jakichkolwiek informacji dotyczących szpitala członkom Rady Nadzorczej czy Prezydentowi Miasta.

(zeznania J. W., k. 333v.-335, zeznania W. Z., k. 337-338, zeznania G. K., protokół rozprawy z 24.04.2013r., k. 975v., 00:19:02, 00:19:15, zeznania M. M., protokół rozprawy z 24.04.2013r., k. 976, 00:58:23-01:01:20, zeznania W. B., protokół z dnia 09.11.2016r., k. 1505, 00:39:47, zeznania k. M., k. 466-470, zeznania M. M., k. 470-474, zeznania K. G., k. 539-541, zeznania J. T., k. 541v.-546, zeznania P. O., k. 708-710, zeznania A. Z., k. 868-870)

Zadbał o wymianę sprzętu na nowy na oddziale ginekologiczno-położniczym. Ilość łóżek na oddziale położniczym po dwóch miesiącach funkcjonowania oddziału zwiększyła się dwukrotnie. Wykonywano także nowe zabiegi operacyjne, zmianie uległo podejście do pacjentek.

Zatrudnił nowych lekarzy, w tym kierownika Oddziału (...). Otrzymał on wynagrodzenie brutto 5.500 zł oraz miał otrzymać, w przypadku poprawy funkcjonowania oddziału, przewidzianą aneksem premię przez 3 miesiące w wysokości 2.000 zł za miesiąc. Podczas rozmowy dotyczącej warunków finansowych umowy o pracę był obecny także ówczesny Prezydent Z. D. (1).

Został zatrudniony także W. Z. (2) (z podobnym wynagrodzeniem oraz zasadami premii) – na stanowisku zastępcy oddziału. Podczas rozmowy dotyczącej podjęcia przez niego pracy na tym stanowisku także był obecny Prezydent Z. D. (1).

(zeznania J. W., k. 333v.-335, zeznania W. Z., k. 337-338)

Umowy o pracę z zatrudnianymi lekarzami były podpisywane przez (...), a nie przez Spółkę. Kwestia rozróżnienia wynagrodzenia na zasadnicze – ujęte umową o pracę oraz premię – przewidzianą aneksem, wyniknęła w trakcie prowadzonych z lekarzami negocjacji. W. B. (1) po 3 miesiącach szczegółowo rozliczył lekarzy i uznając, że wywiązali się z nałożonych na nich obowiązków, została im przyznana premia, włączona do ich wynagrodzenia. Nie było to wynagrodzenie odbiegające od uzyskiwanego przez innych lekarzy w szpitalach na podobnych stanowiskach.

(zeznania M. A., k. 336, zeznania W. Z., k. 338)

J. F. (1), prowadzący zakład opieki zdrowotnej – (...) Centrum Medyczne, zawarł w dniu 20 lutego 2010r. z (...) Sp. z o.o. umowy, które dotyczyły wynajmowania sali operacyjnej, dwóch sal chorych i łóżek dla chorych po zabiegach operacyjnych, infrastruktury szpitalnej i zabezpieczenia pacjentów w niezbędne środki opatrunkowe, leki, gazy

medyczne. Składniki umowy objęte najmem miały być objęte czynszem kwotowym, a pozostałe usługi miały być rozliczane za pomocą wystawianych faktur przez (...).

J. F. (1) przeprowadzał operacje, czynił to głównie w soboty. Nie było potrzeby zwiększania liczby personelu w soboty i niedziele w związku z pacjentami prof. F.. W związku z tą działalnością nie było konieczności dostawiania łóżek w szpitalu. J. F. (1) korzystał z pomocy własnego personelu. Za usługi, z których korzystał ze strony szpitala, otrzymywał faktury.

Prezydent Miasta Z. D. (1) wiedział o współpracy z J. F. (1).

Sala, z której korzystał J. F. (1) została uruchomiona specjalnie dla niego, wcześniej nie była w ogóle wykorzystywana przez dotychczasowy personel. Umowa obejmowała sprzedaż łącznej usługi. Leki w szpitalu były wydawane na podstawie zapotrzebowania z apteki szpitalnej. Kiedy na terenie szpitala wykonywał usługi prof. F., pracownik apteki na podstawie spisu otrzymanego od dyrektora J. T. (2) dokonywał wyceny tych leków. Żadne leki z apteki nie były wydawane J. F. (1), tylko na oddział.

Pismem z dnia 27 września 2010r. Prezes Zarządu Spółki z dniem 27 września 2010r. wypowiedziała J. F. (1) w/w umowy.

(umowy, k. 6973, załącznik, k. 74, zeznania A. B., k. 339-340, informacja z (...) w Ł., k. 964, zeznania W. B., protokół z dnia 09.11.2016r., k. 1505, k. 1507, 00:57:28, 01:42:13, zeznania J. K., k. 871-872, zeznania J. T., k. 597-600, zeznania J. F., k. 651-654, pismo, k. 433)

W dniu 29 czerwca 2010r. zwołane zostało w trybie pilnym nadzwyczajne posiedzenie Rady Nadzorczej (...), na którym podjęte zostały m.in. uchwały:

- Nr (...) z 29 czerwca 2010r. o pozytywnym zaopiniowaniu sprawozdania z działalności zarządu (...) Centrum Medycznego Sp. z o.o. za rok 2009,
- Nr (...) z 29 czerwca 2010r. pozytywnie oceniająca sprawozdanie finansowe (...) Centrum Medycznego Sp. z o.o. za rok 2009,
- Nr (...) z 29 czerwca 2010r. w sprawie przyjęcie sprawozdania Rady Nadzorczej za rok 2009r.,
- Nr (...). z 29 czerwca 2010r. w sprawie wniosku do Zgromadzenia Wspólników o udzielenie absolutorium z wykonania obowiązków W. B. (1) – Prezesowi Zarządu za rok 2009, tj. za okres od 28 kwietnia do dnia 31 grudnia 2009r.,
- Nr (...) z 29 czerwca 2010r. w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady – T. L. do podpisania umowy o pracę z Prezes D. K..

Prezesem Zarządu (...) została D. K..

(protokół- k. 311-320)

Odnosząc się do sytuacji ekonomiczno- (...) Sp. z o.o. w latach 2009-2010 stwierdzić należy, iż wskaźnik bieżącej płynności finansowej kształtował się na zadowalającym poziomie, tj. majątek obrotowy Spółki pokrywał w pełni wszystkie jej zobowiązania bieżące. W wypadku konieczności szybkiej spłaty zobowiązań krótkoterminowych, Spółka dysponowała majątkiem, który stosunkowo szybko była w stanie spieniężyć i uregulować te zobowiązania. Spółka rozpoczęła swoją działalność dopiero w maju 2009 roku. Natomiast w latach 2010-2013 płynność bieżąca Spółki była bardzo dobra, bowiem Spółka posiadała wystarczającą płynność finansową do prowadzenia skutecznej (efektywnej) działalności gospodarczej.

W latach 2009-2014 Spółka (...) Sp. z o.o. utrzymywała stosunkowo wysoki poziom zadłużenia ogółem. Największe zadłużenie występowało na koniec 2009 roku. Prawidłowe były terminy regulowania należności i zobowiązań oraz utrzymywania zapasów oraz występował kapitał pracujący niezbędny do prowadzenia bieżącej działalności gospodarczej (działalność operacyjna) i ponoszenie nakładów inwestycyjnych. W latach 2009-2013 Spółka charakteryzowała się bardzo dobrą rentownością. Dopiero w 2014 roku wystąpił brak rentowności.

(opinia biegłego w zakresie analizy ekonomicznej T. K., k. 1193-1333, ustana opinia, protokół z dnia 16.05.2016r., k. 1416-1418, 00:02:58-01:52:56)

W okresie, gdy powód piastował stanowisko prezesa pozwanej spółki i jednocześnie dyrektora (...) -u, równoległe funkcjonowało także stanowisko koordynatora do spraw medycznych, które w tamtym okresie zajmował prof. J. T. (2). Był on odpowiedzialny za kwestie medyczne, w zakresie wykonywanych procedur, sprzętu medycznego i aparatury oraz analizę zatrudnienia specjalistycznej kadry.

(zeznania M. M., k. 470-474, zeznania J. T., k. 541v.-546)

Istniejąca w szpitalu sterylizatornia była poddawana kontrolom Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

(protokoły kontroli, k. 733-833)

Sterylizacja przeprowadzana w szpitalu funkcjonowała, jednak z trudnościami. Wymagała modernizacji.

(zeznania G. K., protokół rozprawy z 24.04.2013r., k. 975v., 00:35:28)

Proces sterylizacji nie dawał gwarancji skuteczności. Para technologiczna, która dochodziła do sterylizatorów nie była w pełni wartościowa, ponieważ jej dostarczanie odbywało się przez układ niesprawnych i nieszczelnych rur na długiej przestrzeni od kotłowni. Istniejący w sterylizatorni aparat gazowy nie miał odpowiednich zabezpieczeń, nadto było to urządzenie dzierżawione od innej firmy. Pomieszczenia wymagały remontu.

Koszt działania sterylizatorni rocznie wynosił około 800.000 zł, z czego 400.000 zł stanowił koszt oleju opałowego, który był tylko dla potrzeb sterylizatorni oraz kuchni, która nie podlegała pod szpital.

Przy przeniesieniu usługi sterylizacji wysokotemperaturowej na firmę zewnętrzną i przy podłączeniu szpitala do sieci miejskiej oraz zrezygnowaniu z kotłowni, pojawiłaby się oszczędność w kwotach 30.000 zł – 40.000 zł miesięcznie. J. T. (2) rozważał możliwość zrezygnowania ze sterylizacji niskotemperaturowej i zastąpienia jej sprzętem jednorazowym.

(zeznania J. T., k. 541v.-546, k. 596-600)

W związku z wejściem w życie Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2006 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej, zachodziła potrzeba dostosowania funkcjonującej w Szpitalu sterylizatorni do przewidzianych w nim norm.

W czerwcu 2009r. został przygotowany program dostosowania SP ZOZ w P. do wymogów określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2006 r. oraz do wymogów określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 15 marca 2007 r. w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego. Przewidziano w nim konieczność przeprowadzenia remontu pomieszczeń sterylizatorni oraz zamontowanie sygnalizatorów przekroczenia stężeń szkodliwych substancji. Koszt realizacji planowanych zmian miał wynieść 400.000 zł.

(program -k. 881- 909, zeznania S. M., k. 335)

Pismem z dnia 5 stycznia 2010r. W. B. (1) poinformował J. T. (2) o konieczności, z uwagi na zły stan techniczny sterylizatorni i jej urządzeń, dokonania zakupu nowych sterylizatorów i remontu bądź outsoursingu usług. Wskazał, że outsourcing usługi pozwoli zaoszczędzić koszty wytwarzania pary oraz na kosztach zatrudnienia pracowników.

(pismo, k. 692-693, zeznania M. M., k. 470-474, zeznania J. T., k. 541v.-546)

Uważając, że szpitala nie stać na restrukturyzację sterylizatorni, W. B. (1) podjął decyzję o zleceniu wykonania sterylizacji firmie zewnętrznej. Planował taką sytuację utrzymywać przez rok, żeby sprawdzić czy faktycznie takie rozwiązanie okaże się skuteczne i jakie będą jego koszty. Miał problemy z otrzymaniem od komisji do spraw przetargu prawidłowo przygotowanych dokumentów. W skład komisji przetargowej wchodził pracownicy (...) -u, którzy nie byli zainteresowani outsoursingiem usług. Nie chcieli bowiem stracić pracy. Z komisją tą prezes wszedł w konflikt.

(zeznania W. B., protokół z dnia 09.11.2016r., k. 1505-1506, 00:45:17, 01:08:53, 01:20:26, 01:28:31)

Szacunkowe koszty rozbudowy sterylizatorni w szpitalu, w celu dostosowania jej do standardów unijnych, wyniosłyby ok. 2.000.000 zł – 2.500.000 zł.

(zeznania M. M., k. 470-474, zeznania D. P., k. 474-478, zeznania J. T., k. 541v.-546, zeznania M. K., k. 654-656)

W 2010 r. w Spółce (...) Sp. z o.o. odbyły się dwa postępowania przetargowe na usługę mycia, dezynfekcji, pakowania i sterylizacji nasyconą parą wodną narzędzi chirurgicznych, materiałów opatrunkowych, materiałów gumowych i szklanych, bielizny operacyjnej oraz dzierzawę obuwia wraz z myciem, dezynfekcją i sterylizacją (nr (...) oraz nr (...)).

W dniu 18 lutego 2010r. został złożony wniosek o rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w tym przedmiocie.

Postępowanie zostało unieważnione w dniu 14 kwietnia 2010 r., z powodu niezgodności oferty wykonawcy ze specyfikacją zamówienia.

W dniu 18 maja 2010r. Przełożona Lecznictwa Zamkniętego wystąpiła z wnioskiem o rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego usługi mycia, dezynfekcji, sterylizacji. W dniu 8 czerwca 2010 r. dokonano ogłoszenia o wyborze oferty, tj. złożonej przez (...) S.A. Była to jedyna oferta. Wykonawca zaproponował kwotę około 670.000 zł. za jeden rok usług.

W dniu 9 lipca 2010 r. postępowanie zostało unieważnione przez następcę powoda. W uzasadnieniu wskazano, iż cena wybranej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zatem możliwa jest sytuacja, że zamawiający nie będzie dysponował środkami pozwalającymi sfinansować zamówienie, co niesie za sobą zagrożenie w postaci naruszenia dyscypliny finansowej.

Wartość zamówienia w pierwszym postępowaniu przetargowym wynosiła 675.828,15 zł i dotyczyła 84 339 sztuk pakietów. Natomiast w drugim postępowaniu przetargowym, w związku ze zmniejszeniem liczby pakietów (z uwagi na zastosowanie zbiorczych pakietów), wartość zamówienia była niższa i wynosiła 307.148 zł. Z takim zbiorczym zestawieniem danych przez komisję nie zgadzał się Prezes, gdyż nic z niego nie wynikało.

Ogłoszenia dotyczące obu przetargów opublikowane zostały w biuletynie zamówień publicznych, na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń szpitala.

Na etapie postępowania przetargowego nr (...) roczne koszty centralnej sterylizatorni w Spółce (...) Sp. z o.o. wyniosłyby 761.624,64 zł. W odniesieniu do postępowania przetargowego nr (...), roczne koszty funkcjonowania Centralnej Sterylizatorni w Spółce (...) Sp. z o.o. kształtowały się na poziomie 796.433,85 zł, w tym koszty sterylizacji gazowej - 363.961,85 zł i wynosiły 45,70% kosztów ogółem sterylizacji, zaś koszty sterylizacji parowej – 432.472,01 zł i wynosiły 54,30% kosztów ogółem sterylizacji. Przy założeniu 10-letniego wariantu rozliczeń.

(wniosek, k. 198-200, analiza kosztów, k. 63-66, wykaz sprzętu sterylizowanego w niskiej temperaturze, k. 972, unieważnienie postępowania, k. 68, opinia biegłego w zakresie analizy ekonomicznej T. K., k. 1193-1333, zeznania k. M., k. 466-468, zeznania M. M., k. 470-474, zeznania D. P., k. 475-478, zeznania A. O., k. 656-665, dokumentacja dotycząca obu przetargów załączona do akt sprawy, protokół, k. 41-42 załączonych akt sprawy II C 501/12)

Po upływie w wyniku ogłoszenia drugiego przetargu jednej oferty, w związku z zaproponowaniem przez (...) kwoty dużo wyższej od szacowanej przez zamawiającego, komisja przetargowa zwołała zebranie. Był na nim obecny Prezes, który ostatecznie nie zgodził się z wynikami dokonanej analizy kosztów związanych z całym procesem sterylizacji w (...), uznając, że jest błędna i zaniżona (między innymi w zakresie kosztów szpitala związanych z obsługą przesyłek i dystrybucji wysterylizowanego sprzętu).

Analizę kosztów wykonały M. M. (4), A. O. (2) oraz D. P. (2). Z założenia tylko sterylizacja wysokotemperaturowa miała być przeprowadzana przez firmę zewnętrzną, zaś niskotemperaturowa miała nadal być wykonywana w Szpitalu. Zgodnie z tym wyliczeniem koszty sterylizacji wykonywanej przez firmę zewnętrzną oraz koszty sterylizacji niskotemperaturowej nadal przeprowadzanej w szpitalu byłyby wyższe niż koszty ponoszone przy sterylizacji wykonywanej jedynie na terenie szpitala. Wątpliwości dotyczyły konieczności zakupu dodatkowych narzędzi, bowiem sterylizacja zewnętrzna uniemożliwiałaby natychmiastowe uzyskanie zestawu wysterylizowanych narzędzi w razie nagłej potrzeby operacji (zaś w przypadku sterylizacji w szpitalu takiego problemu nie było), a także kwestii odpowiedzialności za uszkodzone narzędzia w trakcie transportu. Przy sporządzaniu w/w analizy nie uwzględniono wielu czynników, między innymi redukcji powierzchni pomieszczeń w związku z outsorsingiem sterylizacji, kosztów sprzątnięcia, bądź, że również sterylizacja niskotemperaturowa (gazowa) byłaby wykonywana poza szpitalem, W. B. (1) nie brał udziału w dokonywanych wyliczeniach.

Przeprowadzanie sterylizacji gazowej (niskotemperaturowej) na terenie szpitala wiązało się z koniecznością modernizacji pomieszczeń, zamontowania czujników, zakupu urządzeń oraz niezbędnego sprzętu, jak naboje, opakowań sterylizacyjnych, testów chemicznych i biologicznych.

(zeznania M. M., k. 470-474, zeznania D. P., k. 475-478, zeznania A. O., k. 656-665)

Proces modernizacji sterylizatorni w pozwanej spółce trwa nadal.

Przy przyjęciu, iż modernizacja nie przyniosłaby zakładanego rezultatu, nie osiągnięto by prawnych i międzynarodowych standardów, jej przeprowadzanie nie miałyby sensu, tylko należałoby skorzystać z outsourcingu w celu uzyskania pożądanego efektu. W przypadku istnienia ryzyka zakażenia pacjentów należało rozpatrzyć przyjęte przez W. B. (1) rozwiązanie. Skorzystanie z przedstawionej przez (...) S.A. było czynnością mieszczącą się w ramach ryzyka związanego z zarządzaniem Spółką.

(opinia biegłego w zakresie analizy ekonomicznej T. K., k. 1193-1333, ustana opinia, protokół z dnia 16.05.2016r., k. 1416-1417, 00:11:58,00:39:34)

Szacunkowe koszty przebudowy sterylizatorni w szpitalu to ok. 2 miliony złotych.

(zeznania M. M., k. 470-474)

Do obsługi sterylizacji niskotemperaturowej, występującej w pierwszej połowie 2010 r. w (...) w P., wymagane były w świetle przepisów prawa i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy dwie osoby jednocześnie.

(opinie biegłego z zakresu bhp, k. 914-924)

(...) Sp. z o.o. do tej pory nie wykonał remontu pomieszczeń sterylizatorni z uwagi na konieczność wcześniejszego przygotowania projektów architektonicznych i technologicznych w zakresie modernizacji budynku (...) Centrum Medycznego sp. z o. o. celem dostosowania wszystkich pomieszczeń do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia

z dnia 26 czerwca 2012 r w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą.

(oświadczenie, k. 1471)

Szpital posiada pomieszczenia, w którym wykonuje sterylizację, jednak w sterylizatorni znajdują się tylko urządzenia do sterylizacji, nie zaś kompletny proces. Pierwszy etap sterylizacji to czyszczenie i dezynfekcja - odbywa się on w obrębie bloku operacyjnego, wykonują te czynności pracownicy bloku. Koszty tej sterylizacji „wrzucane” są do kosztów poszczególnych oddziałów.

W związku z awariami sterylizatora Spółka zmuszona była korzystać z usług świadczonych przez (...) Sp. z o.o. W latach 2010-2016 szpital korzystał z usług sterylizacji wraz z transportem 19 razy, łączny koszt wyniósł 9.990,32 zł netto.

Obecnie Szpital zleca usługę spółce (...) w przypadku awarii urządzeń, wcześniej odbywało się to na podstawie umowy ze szpitalem.

(pismo wraz z protokołami, k. 1432-1452, zeznania B. K., protokół z dnia 07.09.2016r., k. 1465v., 00:04:29)

Początkowo relacje między Prezydentem Miasta Z. D. (1) a W. B. (1) były dobre. W. B. (1) udało się poprawić wynik ekonomiczny szpitala. Jednak od stycznia 2010 r. relacje zaczęły ulegać pogorszeniu. Prezydent i Prezes Spółki mieli odmienne zdania m.in. w przedmiocie decyzji o użyczeniu pomieszczeń (...), obciążenia kosztami leków dla ZOZ-u i konieczności uiszczenia za nie płatności likwidatorowi, korzystania z S. operacyjnej przez osoby trzecie.

(zeznania J. K., protokół rozprawy z 24.04.2013r., k. 977, 01:44:18, zeznania Z. D., k. 274, zeznania W. B., protokół z dnia 09.11.2016r., k. 1503v., 00:02:12, zeznania J. T., k. 541v.-546)

W dniu 17 czerwca 2010r. W. B. (1) nie otrzymał informacji o przyczynach odwołania. Także przed rozwiązaniem z nim kontraktu, nie zgłaszano zastrzeżeń dotyczących przetargu, ani współpracy z radą nadzorczą. W. B. (1) co tydzień organizował spotkania z administracją szpitala, z kierownikami, prosząc, żeby wszystko przekazywali pracownikom.

(zeznania W. B., protokół z dnia 09.11.2016r., k. 1503v.-1505, 00:02:12-00:43:25)

W szpitalu funkcjonował, w ramach (...), Zakład (...), generował on duże straty. W. B. (1) podejmował działania w celu wynegocjowania wyższych stawek w NFZ. Od marca do maja 2010 r., w związku z zakończeniem negocjacji z NFZ protokołem rozbieżności, nie była zawarta umowa z NFZ dotycząca ZOL. W maju 2010r. została podpisana umowa z NFZ o refundację świadczeń. Mimo braku umowy z NFZ, działalność Zol była prowadzona, bowiem pacjenci do ZOL byli kierowani także na podstawie decyzji administracyjnych Prezydenta Miasta P..

(zeznania W. B., protokół z dnia 09.11.2016r., k.1506v., 01:33:00, zeznania K. G., k. 539-541, zeznania J. T., k. 597-600)

W. B. (1) zawarł umowę na transport medyczny pacjentów. Firma dzierżawiła od szpitala także dwie karetki.

(zeznania B. G., k. 873-874)

W okresie od stycznia do maja 2010 r. były przeprowadzane w kasie szpitala transakcje finansowe o wartości przekraczającej 15 000 euro. Dotyczyły one zapłaty za leki do SPZOZ-u. Zapłata gotówką nastąpiła na pisemne polecenie pana prezydenta. Zajmująca się sprawami księgowości U. R. (2) uznała takie działanie za niezgodne z przepisami prawa, z czego sporządziła notatkę.

(zeznania U. R., k. 537-539)

Za miesiąc czerwiec 2010r. W. B. (1) otrzymał wynagrodzenie.

(zeznania W. B., protokół z dnia 09.11.2016r., k. 1505, 00:43:25)

Uchwałą Nr (...)z dnia 7 września 2010 r. Rada Nadzorcza (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. w oparciu o zapisy § 9 – zdanie pierwsze w związku z § 8 Kontraktu Menadżerskiego z dnia 24 lipca 2009r. nałożyła się na W. B. (1) pełniącego w okresie od 28 kwietnia 2009r. do 28 czerwca 2010 r. obowiązki Prezesa (...). Sp. z o.o. z siedzibą w P., karę umowną w wysokości 300% miesięcznego wynagrodzenia Prezesa, co stanowiło 62.182,44 zł.

(uchwała, k. 71 załączonych akt sprawy II C 501/12)

Zawiadomienie o nałożeniu w/w kary oraz wezwanie do zapłaty nastąpiło pismem z dnia 8 września 2010r, odebrany przez W. B. (1) w dniu 16 września 2010r.

(pismo, k. 71 załączonych akt sprawy II C 501/12, potwierdzenie odbioru, k. 73 załączonych akt sprawy II C 501/12)

Zgodnie z Obwieszczeniem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 stycznia 2010r. (Dz. Urz. GUS z 2010 r. Nr 1, poz. 4) przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2009 r. wyniosło 3454,58 zł.

(Dz. Urz. GUS z 2010 r. Nr 1, poz. 4)

Dokonując ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie Sąd oparł się na powołanych dowodach z dokumentów, zeznań W. B. (1) i świadków oraz opinii biegłych sądowych.

Sąd pominął wstęp do opinii biegłego do spraw ekonomiki przedsiębiorstw (...). Zauważyć należy, iż opinia biegłego podlega, jak i inne dowody, ocenie według art. 233 § 1 k.p.c, lecz odróżniają je szczególne kryteria oceny. Stanowią je zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziom wiedzy biegłego, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania oraz stopień stanowczości wyrażonych w niej wniosków. Złożona w rozpoznawanej sprawie opinia była niekompletna, nie zawierała odpowiedzi na postawione przez Sąd pytania.

Za niewiarygodne w ocenie Sądu należało uznać zeznania U. R. (2), w zakresie w jakim twierdziła, iż W. B. (1) zabraniał jej udzielania Radzie Nadzorczej, Prezydentowi Miasta oraz osobie pełniącej funkcję Skarbnika Miasta informacji dotyczących sytuacji finansowej spółki i uzyskiwanych wyników. Twierdzenia te pozostają w sprzeczności z zeznaniami W. B. (1) oraz złożonymi dokumentami. Oceniając wiarygodność zeznań świadka Sąd miał na uwadze, iż jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego pozostawała ona w konflikcie z pełniącym funkcję Prezesa Spółki (...) W. B. (1) i w związku z nieścisłościami między zafakturowanymi, a wykazanymi w sprawozdawczości zrealizowanymi świadczeniami medycznymi, na mocy decyzji W. B. (1) zmianie uległ zakres jej obowiązków.

Sąd nie oparł się na zeznaniach świadków A. L. i M. K. jako nieprzydatnych dla rozstrzygnięcia sprawy, a także na zeznaniach będącego pracownikiem NFZ M. Z., bowiem świadek nie pamiętał okoliczności dotyczących prowadzonych z NFZ przez (...) szpital negocjacji odnośnie Zakładu (...).

Na rozprawie w dniu 7 września 2016r. Sąd oddalił wniosek powoda o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego ds. sterylizacji, uznając ten dowód za nieprzydatny dla wykazania okoliczności istotnej dla rozstrzygnięcia sprawy w rozumieniu art. 227 k.p.c. i zmierzający jedynie do przedłużenia postępowania.

Opinia biegłego umożliwia sądowi analizę i ocenę ustalonych okoliczności sprawy przez pryzmat niezbędnej wiedzy, w której specjalistą jest opiniujący. Podkreślić jednak należy, iż potrzeba powołania biegłych powinna wynikać z okoliczności konkretnej sprawy (wyrok SA w Łodzi z dnia 19 maja 2016 r., I ACa 1658/15, Lex nr 2087885), co w niniejszej sprawie, mając na uwadze okoliczności na jakie dowód z opinii biegłego miał być powołany, a także przeprowadzone postępowanie i zgromadzony materiał dowodowy, nie zachodziło.

Co do zasady Sąd oparł się o opinię biegłego T. K. (2), który w sposób kompletny i rzeczowy dokonał, tak analizy sytuacji ekonomicznej, jak i kosztów modernizacji sterylizatorni. Biegły oparł się głównie o dokumenty przedstawione

przez pozwaną, nie dokonując ich szczegółowej analizy, czy oceny. Biegły nie oceniał także, gdyż to nie było objęte tezą dowodową, czy w obecnym stanie sterylizatornia sprawnie i w pełni funkcjonuje. W tym zakresie Sąd poczynił ustalenia w oparciu o załączone dokumenty i zeznania świadków. Mimo przyjęcia zasadniczej poprawności opinii, Sąd nie podzielił konkluzji biegłego, że decyzja o outsourcingu usług była ekonomicznie nieuzasadniona, z tej przyczyny, że wbrew wyraźnemu ogłoszeniu w przetargu, że usługi mają być świadczone tylko przez rok, biegły ocenił perspektywę 10 – cio letnią. Tymczasem, w sprawie nie było sporu co do tego, że usługi miały być świadczone przez rok, z zapłatą za rzeczywiście wykonaną pracę. Prezes w swych zeznaniach przyznał, że była to decyzja niejako na próbę w ramach normalnego ryzyka związanego z podejmowaniem decyzji zarządczych. Ponadto biegły do wyliczeń opłacalności decyzji przyjął dotychczas poniesione przez Spółkę wydatki na modernizację, a również niespornym jest, że to nie koniec wydatków, bo modernizacja jest w toku. Zaś część wydatków, w związku z wstępnym czyszczeniem narzędzi na oddziałach jest wliczona w koszty oddziałów, na których to się dokonuje. W toku ustnych wyjaśnień do opinii biegły wprost przyznał, że nie ustalił czy aktualnie sterylizatornia została rzeczywiście dostosowana do wymogów oraz, że nie ma narzędzi aby ustalić czy outsourcing do zamierzonego efektu doprowadziłby. Przy przyjęciu założenia, że nie ma zamierzonego efektu w chwili obecnej, należy traktować decyzję o przyjęciu oferty przetargowej jako podjętą w ramach ryzyka zarządczego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Powództwo W. B. (1) przeciwko (...) Sp. z o.o. w P. podlegało uwzględnieniu w przeważającej części, zaś powództwo (...) Sp. z o.o. przeciwko W. B. (1) jako niezasadne podlegało oddaleniu.

W. B. (1) domagał się zasądzenia od Spółki (...) kwoty 186.565 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 29 czerwca 2010 r. do dnia zapłaty, w oparciu o postanowienia zawarte w § 7 i § 10 kontraktu menadżerskiego, zawartego między stronami w dniu 24 lipca 2009r..

(...) Sp. z o.o. w P. wniosło natomiast o zasądzenie od W. B. (1) kwoty 62.182,44 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 26 września 2010 r. do dnia zapłaty, w oparciu o regulacje przewidziane w § 8 w zw. z § 9 kontraktu.

Na wstępie zauważyć należy, iż kontrakt menadżerski jest nienazwaną umową cywilnoprawną określoną w art. 750 k.c. w zw. z art. 353¹ k.c. Jej przedmiotem było powierzenie sprawowania zarządu (...) Spółką z .o.o. menadżerowi w osobie W. B. (1). Ponieważ menadżer był jednocześnie jednoosobowym zarządem spółki kapitałowej, zastosowanie znajdują także przepisy k.s.h. W myśl art. 201 § 1 k.s.h. zarząd prowadzi sprawy spółki i reprezentuje spółkę. To właśnie zarząd odpowiada za działalność spółki.

Treść stosunku prawnego łączącego powierzającego zarząd firmą i menadżera określona jest każdorazowo przez strony w zawartej umowie. Do składników treści kontraktu należą przede wszystkim: określenie przedmiotu umowy, obowiązki i uprawnienia menadżera, zadania menadżerskie, składniki wynagrodzenia menadżera, dodatkowe świadczenia otrzymywane przez menadżera, odpowiedzialność za wykonanie postawionych zadań, kryteria oceny efektywności zarządzania, sposoby rozwiązania kontraktu, zakaz konkurencji i tajemnica przedsiębiorstwa.

W okolicznościach niniejszej sprawy nie sposób uznać, by spełnione zostały przesłanki, wskazane w piśmie z dnia 29 czerwca 2010r., informującym powoda o rozwiązaniu kontraktu menadżerskiego na warunkach określonych w § 8 kontraktu, upoważniające do rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia. Ponieważ w treści uchwały odwołującej powoda z pełnionej funkcji oraz protokołu z posiedzenia Rady nie wynikają przyczyny jego odwołania, należy przyjąć, że są to przyczyny wymienione ww. piśmie, pochodzącym przecież od przewodniczącego ciała, które powoda odwołało.

Zgodnie z treścią powołanego pisma, stawiane W. B. (1) zarzuty dotyczyły § 8 pkt 1 kontraktu – przetargu na usługę mycia, dezynfekcji, pakowania i sterylizacji nasyconą parą wodną narzędzi chirurgicznych, materiałów opatrunkowych, materiałów gumowych i szklanych, sterylizacji nasyconą parą wodną bielizny operacyjnej oraz dzierzawa obuwia wraz z myciem, dezynfekcją i sterylizacją, w którym kwota jedynej oferty znacznie przekracza kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, § 8 pkt 2 kontraktu - braku

współdziałania z Radą Nadzorczą, co miało skutkować naruszeniem dyspozycji z art. 219 § 4 k.s.h. oraz § 8 pkt 3 kontraktu -nieprzedstawienia Radzie Nadzorczej planów rocznych do dnia 31 grudnia 2009 r. (§ 4 pkt. 4 kontraktu menadżerskiego).

W ocenie Sądu nie znalazły one potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Jak wynika z dokonanych ustaleń Prezes bywał na posiedzeniach Rady, odbywał także liczne spotkania mniej formalne oraz udzielał odpowiedzi na pisemne prośby. W piśmie z dnia 18 stycznia 2010 roku Prezydent Miasta P. potwierdził brak konfliktu z Radą. Nie wynika on także z przedłożonych w sprawie protokołów posiedzeń Rady. Nie potwierdzili tego konfliktu także zeznający w sprawie członkowie Rady A. K. i A. K..

Zarzut nie przedstawienia planów rocznych, które przecież były omawiane na dwóch posiedzeniach Rady uznać należy za absurdalny.

Wreszcie też zarzut przyjęcia oferty przetargowej i częściowe wyprowadzenie sterylizacji na zewnątrz szpitala. W tym zakresie, jak to już zostało podniesione wyżej, Sąd oparł się głównie o opinie biegłego do spraw ekonomiki przedsiębiorstw i zestawiając te opinie z niewątpliwym faktem nie dokończenia modernizacji mimo upływu 7 lat, w dalszym ciągu częściową sterylizacją na oddziałach, a co za tym idzie nie wykazanymi kosztami w tym zakresie, w tym wysokimi kosztami energii cieplnej, uznać należy, że decyzja ta była trudna, ale podjęta w ramach tzw. ryzyka zarządzania. Decyzja ta nie przyniosła żadnej szkody pozwanej spółce, ani też nie była związana z rażącym zagrożeniem dla spółki. Porównując obroty spółki do przyjętej kwoty zamówienia publicznego, nie ma tu żadnej dysproporcji. Jeśli chodzi o koszty planowane za sterylizacje wyliczone przez komisję przetargową, a przyjęte do II przetargu, uznać należy je za nierzeczywiste. Są one połowę niższe od wyliczonych do pierwotnej oferty i wynikają z zabiegu zbiorczego wyliczenia pakietów (nie do ustalenia). W ocenie Sądu takie postępowanie komisji, niechętniej prezesowi, było podyktowane wyłącznie chęcią utrzymania status quo. Ponieważ proces modernizacji trwa nadal, nadal generowane są koszty i nie wiadomym jest na dzień dzisiejszy kiedy proces dostosowawczy zakończy się oraz jakie będą tego rzeczywiste koszty, uznać należy, że decyzja o rocznej próbie „wyprowadzenia” sterylizacji była ryzykowana ale nie bez szans powodzenia. Ocenianie jej niejako z góry przez organ założycielski jako rażąco niekorzystnej nie znalazło żadnych podstaw. Na datę odwoływania przetargu i prezesa, nie było bowiem danych (poza oporem pracowników), które uzasadniałyby takie twierdzenia. Nie były przeprowadzone (a przynajmniej brak takich) żadne analizy specjalistyczne.

W ocenie Sądu przytaczane w toku procesu i „spisane” przez Prezydenta Miasta inne przyczyny zerwania kontraktu powstały na potrzeby niniejszego procesu. Jak wynika z opinii, a także udzielonego ostatecznie prezesowi absolutorium, prowadził on sprawy spółki w sposób prawidłowy. Sprowadził do podupadłego szpitala dobrych fachowców. Walczył o majątek dla spółki i nie podlegał naciskom organu założycielskiego.

Mimo, iż nie było podstaw do rozwiązania kontraktu w trybie natychmiastowym, Sąd stoi na stanowisku, że zarówno organ założycielski, jak i organa spółki mogą w każdym czasie zrezygnować z usług zarządu, z którym nie chcą współpracować. Art. 203 § 1 k.s.h. stanowi, iż członek zarządu może być w każdym czasie odwołany uchwałą wspólników. Nie pozbawia go to roszczeń ze stosunku pracy lub innego stosunku prawnego dotyczącego pełnienia funkcji członka zarządu.

Umowa – kontrakt menadżerski została zawarta na czas określony, od daty zawarcia umowy przez następne 5 pełnych lat obrotowych i mogła być rozwiązana przez Spółkę za 6-miesięcznym okresem wypowiedzenia oraz przez menadżera, za 3 - miesięcznym okresem wypowiedzenia (§ 7).

Zgodnie z § 11 kontraktu menadżerskiego, w razie odwołania ze stanowiska lub rozwiązania niniejszej umowy przez podmiot zatrudniający, z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków ze stosunku zatrudnienia, menadżerowi przyznawana jest odprawa w wysokości trzykrotność wynagrodzenia miesięcznego.

W świetle okoliczności niniejszej sprawy Rada Nadzorcza miała kompetencje do podjęcia uchwały o odwołaniu W. B. (1) z funkcji Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o oraz o rozwiązaniu z nim umowy, jednak zachowaniem okresu wypowiedzenia.

W ustalonym stanie faktycznym między stronami brak było woli kontynuowania współpracy.

Wobec powyższego należało uznać, iż Rada Nadzorcza dokonała rozwiązania w/w umowy zawartej pomiędzy (...) Sp. z o.o. a W. B. (1) na podstawie § 7 kontraktu, a zatem za 6-miesięcznym okresem wypowiedzenia. Tym samym W. B. (1) przysługiwało wynagrodzenie za okres 6 miesięcy oraz w oparciu o § 11 odprawa w wysokości trzykrotność wynagrodzenia miesięcznego.

Podjęcie przez Radę Nadzorczą (...) Sp. z o.o. uchwały o rozwiązaniu kontraktu nastąpiło w dniu 28 czerwca 2010r. (została ona doręczona przez awizo z dniem 20 lipca 2010r.), uwzględniając 6-miesięczny okres wypowiedzenia, rozwiązanie umowy nastąpiło w dniu 29 grudnia 2010r.

Zgodnie z § 6 kontraktu miesięczne wynagrodzenie W. B. (1) stanowiło równowartość 6 - krotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2009 r. wynosiło 3.454,58 zł.

Mając na uwadze, iż miesięczne wynagrodzenie powoda wynosiło 20.727,48 zł, zatem za okres 6-miesięcy, tj. od lipca 2010r. do grudnia 2010r. zasadne było zasądzenie tytułem należnego wynagrodzenia kwoty 124.364,88 zł (6 x 20.727,48 zł) oraz odprawy 62.182,44 zł, co łącznie stanowi kwotę 186.547,32 zł.

W umowie nie ustalono terminu płatności, a zatem należało przyjąć, że był to ostatni dzień każdego miesiąca. W takim też zakresie roszczenie co do wynagrodzenia za każdy miesiąc stawało się osobno wymagalne. Stąd orzeczenie o odsetkach ustawowych za okres od lipca do grudnia. W grudniu stała się też wymagalna odprawa. Z pozwem powód wystąpił już w październiku 2010 roku, wezwał tym samym pozwaną do wypłaty mu odprawy. Wynagrodzenie zaś stawało się wymagalne bez potrzeby wzywania. Podstawę prawną do orzeczenia o odsetkach stanowi przepis art. 481 kc. Z uwagi na to, że powód dochodził odsetek właśnie za opóźnienie, a nie umownych, Sąd od 1 stycznia 2016 roku uwzględnił zmianę przepisu art. 359 kc.

W pozostałym zakresie powództwo jako wygórowane podlegało oddaleniu.

Sąd nie podzielił argumentacji strony powodowej w zakresie nieskuteczności wypowiedzenia kontraktu dokonanego przez Radę Nadzorczą. Art. 210 § 1 k.s.h. stanowi, iż w umowie między spółką a członkiem zarządu oraz w sporze z nim spółkę reprezentuje rada nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników. Rzeczywiście jest tak, jak twierdzi pełnomocnik i orzecznictwo jest co do zasady niesporne w tym zakresie, że owa reprezentacja dotyczy zarządu aktualnego, a nie byłego – odwołanego. Niemniej jednak akt założycielski pozwanej spółki w §23 pkt 8 przyznał Radzie kompetencje do nawiązywania i rozwiązywania stosunku pracy z członkami zarządu. Przy czym nie wskazano jakie ma być źródło owego stosunku, a zatem przyjąć należy, że każde. Jest to rozwiązanie racjonalne w sytuacji zarządu jednoosobowego. Zatem przyjąć należy, że podjęcie najpierw uchwały o pozbawieniu funkcji Prezesa, a następnie rozwiązanie kontraktu przez Radę było w pełni skuteczne.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 zd. 2 kpc, ponieważ powód wygrał proces w 99,99%. W sprawie tej obydwaj pełnomocnicy wnieśli o przyznanie wyższego wynagrodzenia. Biorąc pod uwagę, iż proces toczył się 6 lat, odbyło się kilkanaście rozpraw, materiał dowodowy jest bardzo obszerny, Sąd stanął na stanowisku, iż wzmógłony nakład pracy pełnomocnika powoda i jego zaangażowanie uzasadniają przyznanie wynagrodzenia w stawce 4 – krotnej. Wynagrodzenie to Sąd ustalił w oparciu o obowiązujące w dacie wytoczenia powództwa oraz do zakończenia sprawy Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych... (Dz. U. tekstu jedn. Z 2013 roku, poz.490) –§2 ust. 1 i 2 w zw. z §6 pkt 6. Na zasądzoną na rzecz powoda

kwotę składa się także opłata od pozwu - 4664,50 zł, od pełnomocnictwa – 17 zł i 1000 zł zaliczki na wynagrodzenie biegłego.

Na podstawie art. 113 ust. 1 Ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398) Sąd odciążył stronę pozwaną kosztami sądowymi pokrytymi tymczasowo przez Skarb Państwa . Na kwotę tę składają się nie pokryte z zaliczek wynagrodzenia biegłych w sprawie.

Sąd oddalił powództwo (...) przeciwko W. B. (1) jako bezzasadne. Przyjmując argumentację o nieskuteczności, z braku podstaw, natychmiastowego rozwiązania kontraktu, przyjęć należy konsekwentnie brak podstaw do zastosowania wobec pozwanego w tej sprawie kary z § 9 kontraktu. Wbrew ciężącemu na powodzie obowiązкови dowodowemu (art. 6 kc), powód reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika nie wykazał aby pozwany podjął jakieś działania w zlej wierze mogące spowodować szkodę dla spółki. Nie wykazał tym bardziej wysokości tej szkody (do której przecież wprost odwołuje się zdanie 3 powołanego § 9).

W ocenie Sądu pozew spółki stanowi jedynie odpowiedź na pozew powoda, co potwierdzają również daty ich wpływu do Sądu.

W tej sprawie Sąd orzekł o kosztach procesu na podstawie art. 98 kpc . Na zasądzona na rzecz pozwanego kwotę składa się wynagrodzenie pełnomocnika ustalone w oparciu Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych... (Dz. U. tekstu jedn. Z 2013 roku, poz.490) -§2 ust. 1 i 2 w zw. z §6 pkt 6 w stawce minimalnej. Ponieważ ta sprawa już na wstępnym etapie została połączona do wspólnego rozpoznania ze sprawą W. B. (1) , Sąd stanął na stanowisku, iż nakład pracy pełnomocników w niej nie był duży i nie uzasadniał podwyższenia stawki.

z/ odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełn. (...) Spółka zo.o.