

Sygn. akt II C 760/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 stycznia 2016r.

Sąd Okręgowy w Łodzi II Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący : SSO Marek Kruszewski

Protokolant: Julita Sielicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 stycznia 2016 r ., w Ł.

sprawy z powództwa Funduszu (...) w W.

przeciwko T. S.

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

1/ oddała powództwo;

2/ zasądza od Funduszu (...) w W. na rzecz T. S. 3'640,00 zł (trzy tysiące sześćset czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

3/ nie obciąża stron nieopłaconymi kosztami sądowymi;

4/ nakazuje wypłacić (...) Urzędowi Pracy w Ł. z kasy Sądu Okręgowego w Łodzi 400,00 zł (czteryście złotych) tytułem zwrotu niewykorzystanej zaliczki uiszczonej 17 grudnia 2014r., zaksięgowanej pod numerem 2411 141596.

Sygn. akt. II C 760/12

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 15 maja 2012 r., skierowanym przeciwko T. S., Fundusz (...) w W., zastępowany przez Marszałka Województwa, wniósł o:

1. uznanie za bezskuteczną w stosunku do powoda czynności prawnej w postaci:

- umowy sprzedaży lokalu mieszkalnego oznaczonego nr (...) stanowiącego odrębną nieruchomość, usytuowanego w Ł., przy ul. (...) wraz z udziałem wynoszącym 4855/10000 i części nieruchomości wspólnej oraz takim samym udziałem w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu nr (...) pod budynkiem, dla którego to lokalu Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), zawartej w dniu 22 sierpnia 2009 r. przed notariuszem Ł. A., prowadzącym kancelarię notarialną w K. nr Rep (...)przez pozwanego T. S. z dłużnikiem powoda - spółką (...) Spółka z o.o. z siedzibą w Ł., przy ul. (...);
- umowy sprzedaży lokalu mieszkalnego oznaczonego nr (...) stanowiącego odrębną nieruchomość, usytuowanego w Ł. przy ul. (...) wraz z udziałem wynoszącym 5145/10000 części nieruchomości wspólnej oraz takim samym udziałem w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu nr (...) pod budynkiem, dla którego to lokalu Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...),

zawartej w dniu 22 sierpnia 2009 r. przed notariuszem Ł. A. prowadzącym kancelarię notarialną w K., nr Rep (...)przez pozwanego T. S. z dłużnikiem powoda spółką (...) Spółka z o.o. z siedzibą w Ł. przy ul. (...).

2. nakazanie pozwanemu znoszenia egzekucji z lokalu mieszkalnego oznaczonego nr (...) stanowiącego odrębną nieruchomość usytuowanego w Ł. przy ul. (...) wraz z udziałem wynoszącym 4855/10000 części nieruchomości wspólnej oraz takim samym udziałem w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu nr (...) pod budynkiem;

3. nakazanie pozwanemu znoszenia egzekucji z lokalu mieszkalnego, oznaczonego nr 14 stanowiącego odrębną nieruchomość, usytuowanego w Ł. przy ul. (...) wraz udziałem wynoszącym 5145/10000 części nieruchomości wspólnej oraz takim samym udziałem w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu nr (...) pod budynkiem;

Powód wniósł również o zabezpieczenie roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego J. Z. (sygn. akt KM JZ 651/08) w ramach którego przewidziana była na dzień 17 maja 2012 r. sprzedaż licytacyjna obu w/w lokali, a nadto o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu, powód wskazał, iż jest wierzycielem spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł.. Powód wszczął przeciwko dłużnikowi postępowanie egzekucyjne, jednakże nie przyniosło ono zaspokojenia jego wierzytelności z powodu braku majątku dłużnika. Z treści postanowienia Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, z dnia 31 marca 2010 r., wydanego sprawie XIV GU 162/09, oddalającego wniosek o ogłoszenie upadłości dłużnej spółki, z powodu braku środków na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego - powód powziął wiadomość, że w skład majątku dłużnika wchodzi opisane w petitum pozwu lokale mieszkalne. Lokale te następnie, w dniu 22 sierpnia 2009 r., zostały sprzedane pozwanemu T. S., prokurentowi dłużnej spółki, a jednocześnie synowi jej wspólników: J. S. i M. S. (1).

W ocenie powoda, zbycie w/w lokali na rzecz pozwanego, z którym wspólnicy dłużnej spółki pozostają w bliskich relacjach osobistych należy traktować jako czynność prawną dokonaną z pokrzywdzeniem wierzycieli. Według powoda w sprawie zachodzą przesłanki określone w art. 527 § 3 i 4 k.c., dające podstawę pod uznania tychże czynności prawnych za bezskuteczne wobec wierzyciela, a więc strony powodowej.

W odpowiedzi na pozew, T. S. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o sądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Pozwany zakwestionował zasadność roszczenia strony powodowej wskazując, że przedmiotowe nieruchomości, nigdy nie były własnością dłużnika, w związku z czym nie doszło do pokrzywdzenia wierzyciela na skutek transakcji. Zauważył również, że dokonane transakcje były dla pozwanego skrajnie niekorzystne – cena kupna dwukrotnie przewyższała wartość lokali, nieruchomości dotknięte były obciążeniami rzeczowymi. Nadto stan lokali wykluczał możliwość ich najmu, a co za tym idzie czerpani korzyści w postaci czynszu.

Stan faktyczny:

Fundusz (...) jest państwowym funduszem celowym, posiadającym osobowość prawną, którego zadaniem jest wypłata zaległych świadczeń pracownikom, w przypadku niewypłacalności ich pracodawcy.

/okoliczność notoryjna /

Powód, z tytułu dokonanych wypłat na rzecz pracowników (...) Sp. z o.o z siedzibą w Ł., posiada niewyegzekwowane wierzytelności względem tejże spółki stwierdzone prawomocnymi orzeczeniami sądowymi: nakazem zapłaty z dnia 19 lipca 2010 r., wydanym w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w sprawie o sygn.. akt. I Nc 539/10, nakazem zapłaty z dnia 17 sierpnia 2010 r., wydanym przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, w sprawie I Nc 584/10 oraz wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 24 lutego 2011 r., wydanym w sprawie o sygn. akt. I C 2051/10.

/bezsporne/

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym z dnia 19 lipca 2010 r., Sąd Rejonowy dla Łodzi- Widzewa w Łodzi, w sprawie o sygn. akt. I Nc 539/10, nakazał (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., zapłacić na rzecz Funduszu (...) w W. Biura Terenowego w Ł. - kwotę 12.169,11 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych na rzecz siedmiu byłych pracowników spółki, wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 16 czerwca 2010 roku do dnia zapłaty. Postanowieniem z dnia 22 kwietnia, w/w orzeczeniu została nadana klauzula wykonalności, na rzecz Funduszu (...) w W., Biura Terenowego w Ł..

/nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, wydany przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, w sprawie I Nc 539/10, k. 12, postanowienie z dnia 22 kwietnia 2011 r., k. 13/

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 17 sierpnia 2010 r., Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, w sprawie o sygn.. akt. I Nc 584/10, orzekł, że (...) Sp. z o.o. w Ł. powinna zapłacić na rzecz Funduszu (...) w W., Biura Terenowego w Ł. tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych na rzecz dwóch byłych pracowników tejże spółki kwotę 1.931,34 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14 lipca 2010 r. do dnia zapłaty. W dniu 14 marca 2012 r., w/w orzeczeniu została nadana klauzula wykonalności.

/ nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, wydany przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, w sprawie I Nc 584/10, k. 14 /

W punkcie „1” wyroku z dnia 24 lutego 2011 r., wydanym w sprawie o sygn. akt. I C 2051/10 Sąd Okręgowy w Łodzi, zasądził od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł., na rzecz Funduszu (...)w W. Biura Terenowego w Ł. kwotę 170.197,63 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych na rzecz 28 (dwudziestu ośmiu) byłych pracowników spółki wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 13 maja 2010 r. do dnia zapłaty. Dnia 10 czerwca 2011 r., w/w rozstrzygnięciu nadano klauzulę wykonalności.

/wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi, z dnia 24.02.2011 r., sygn.. akt. I C 2051/10, k. 16/

W oparciu o tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 19 lipca 2010 r., (sygn.. akt. I Nc 539/10), wydanego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności – Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi J. Z. wszczął na wniosek powoda postępowanie egzekucyjne. Postępowanie toczyło się pod sygn. akt. KM 2590/11.

/wysłuchanie wierzyciela i dłużnika przed zawieszeniem postępowania w trybie art. 827 k.p.c., k. 243 załączonych akt komorniczych KM 1651/08/

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. do 2001 r., zajmowała się wyłącznie doradztwem gospodarczym. W okresie od 2001 do 2004 r., spółka zajmowała się handlem zagranicznym, prowadząc doradztwo gospodarcze na małą skalę. W 2004 r., spółka zainwestowała w fabrykę bielizny w Ł..

Od początku lat 2000 spółka była wyłączną własnością rodziny S.. Udziałowcami w spółce byli m.in. J. S. (ojciec pozwanego), M. S. (1) (matka pozwanego), pozwany T. S. oraz jego brat – M. S. (2). Udziałowcem była również spółka, której wyłącznymi właścicielami była rodzina pozwanego.

/zeznania świadka J. S., protokół rozprawy z dnia 14 stycznia 2013 r., k. 105v/

Kondycja finansowa spółki w 2009 r., była słaba – spółka nie spłacała zobowiązań finansowych opiewających na kwoty rzędu setek tysięcy złotych. Zadłużenie wynikało z zobowiązań pracowniczych, składek ZUS, oraz zaciągniętych kredytów bankowych.

/zeznania świadka J. S., protokół rozprawy z dnia 14 stycznia 2013 r., k. 106/

Na wniosek byłych pracowników spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., będących jednocześnie wierzycielami tejże spółki, z uwagi na okoliczność nie wypłacenia im świadczeń pracowniczych, Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia (po

stwierdzeniu swojej niewłaściwości przez Sąd Rejonowy w Legnicy, gdzie pierwotnie zostały złożone wnioski) wszczął postępowanie w przedmiocie ogłoszenia upadłości spółki. Sprawa zawisła pod sygn. akt XIV GU 162/09. Wnioski wierzycieli zostały oddalone postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia z dnia 31 marca 2011 r., z uwagi na brak majątku spółki, z którego możliwe byłoby pokrycie niezbędnych kosztów postępowania, a w dalszej kolejności – zaspokojenie, choćby częściowe wierzycieli upadłościowych.

/postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, XIV Wydział Gospodarczy dla spraw Upadłościowych i Naprawczych, z dnia 31.03.2010 r., sygn.. akt IV GU 162/09, k. 48-56/

W okresie, gdy toczyło się postępowanie spółka (...) figurowała, jako właściciel dwóch lokali mieszkalnych położonych w Ł., stanowiących odrębne nieruchomości, usytuowane w budynku przy ul. (...). Były to: lokal nr (...) dla którego Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr (...) wraz z udziałem 4855/10000 we współwłasności budynku i urządzeń, które nie służą do wyłącznego użytku właścicieli lokali i takim samym udziałem w prawie wieczystego użytkowania działki gruntu o numerze (...) pod budynkiem, objętym księgą wieczystą nr (...) oraz lokal nr (...) dla którego Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr (...) wraz z udziałem 5145/10000 we współwłasności budynku i urządzeń, które nie służą do wyłącznego użytku właścicieli lokali i takim samym udziałem w prawie wieczystego użytkowania działki gruntu o numerze (...) pod budynkiem, objętym księgą wieczystą nr (...).

/odpis zupełny księgi wieczystej (...), k. 17-26; odpis zupełny księgi wie czystej (...), k. 27-37 ; odpis zupełny księgi wieczystej nr (...), k. 38-42/

Podstawą ujawnienia spółki, jako właściciela była umowa z 9 grudnia 2005 r. Sprzedającymi byli: J. S. i M. S. (1). W imieniu kupującego do umowy stanął K. K., który powołał się na to, iż działa w imieniu i na rzecz s (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., na podstawie pełnomocnictwa Zgromadzenia Wspólników udzielonego w trybie art. 201 ksh, zawartego w uchwale nr 3 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 9 grudnia 2005 r., legitymujący się zgodą spółki do nabycia na jej rzecz tychże lokali. Przedmiotowe lokale były wpisane do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych prowadzonej przez M. i J. S. działalności gospodarczej pod firmą Kancelaria Doradztwa (...), z siedzibą w Ł., przy ul. (...).

/wypis aktu notarialnego, nr Rep(...)sporządzonego przed notariuszem M. K., k. 5-10 załączonych akt Sądu Okręgowego w Tarnowie, sygn.. akt. I C 853/12/

Aktem notarialnym z dnia 22 sierpnia 2009 r., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., reprezentowana przez Prezesa Zarządu – A. S. – sporządzona została umowa sprzedaży w/w lokali pozwanemu T. S., za cenę 600.000 zł. Strony zgodnie oświadczyły, że zapłata ceny sprzedaży za oba lokale zostanie dokonane poprzez potrącenie z wierzytelnością przysługującą T. S. wobec sprzedającej spółki w wysokości nie mniejszej niż 600.000 zł.

A. S. stając do aktu wykazał swoją zdolność do reprezentowania spółki na podstawie odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego. Nadto przedłożył uchwały nr 1 i 2 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. o wyrażeniu zgody przez Zgromadzenie Wspólników na zbycie przez Spółkę lokali nr (...) położonych w Ł., przy ul. (...) w budynku nr (...), wraz z prawami związanymi z ich własnością za cenę nie niższą niż 240.000 zł za lokal nr (...) i 240.000 zł za lokal nr (...).

/wypis aktu notarialnego z dnia 22.08.2009 r., Repertorium (...), k. 91-93, zeznania świadka J. S., protokół rozprawy z dnia 14 stycznia 2013 r., k. 106/

W stosunku do w/w nieruchomości lokalowych została wszczęta egzekucja komornicza. Postępowanie egzekucyjne, z wniosku Banku (...) Spółka Akcyjna w W., przeciwko dłużnikowi (...) Spółka z o.o. z siedzibą w Ł., prowadzone jest przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Widzewa w Łodzi J. Z., pod sygn. akt KM 1651/08. W dniu 17 maja 2012 r. miała mieć miejsce licytacja przedmiotowych nieruchomości. Na mocy postanowienia Sądu

Rejonowego z dnia 16 maja 2012 r., w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia, wydanym w sprawie o sygn. akt. I C 280/11, postępowanie zostało zawieszono do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia tejże sprawy.

/postanowienie z dnia 16 maja 2012 r., k. 106 załączony ch akt komorniczych KM 1651/08; obwieszczenie o licytacji, k. 98 załączonych akt komorniczych, KM 1651/08; protokół licytacji, k. 81 załączonych akt komorniczych, KM 1651/08/

Wartość rynkowa lokalu mieszkalnego oznaczonego nr (...), stanowiącego odrębną nieruchomość usytuowanego w Ł. przy ul. (...) wraz udziałem wynoszącym 4855/10000 części w nieruchomości wspólnej oraz takim samym udziałem w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu nr (...) pod samym udziałem w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu nr (...) pod budynkiem, dla którego to lokalu Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...) według stanu na dzień sprzedaży, tj. 22 sierpnia 2009 r. wynosiła 220 000,00 zł, zaś wartość rynkowa lokalu mieszkalnego oznaczonego nr (...), stanowiącego odrębną nieruchomość usytuowanego w Ł. przy ul. (...) wraz z udziałem wynoszącym 5145/10000 części w nieruchomości wspólnej oraz takim samym udziałem w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu nr (...) pod budynkiem, dla którego to lokalu Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...) według stanu na dzień sprzedaży, tj. 22 sierpnia 2009 r. wynosi 234 000,00 zł.

Udział 4855/10000 części w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu nr (...) związany z lokalem nr (...) wynosi 312.176,50 zł Udział 5145/10000 części w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu nr (...) wiązany z lokalem nr (...) wynosi 330 823,50 zł.

/pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości, k. 133-161 , ustna opinia uzupełniająca, protokół rozprawy z dnia 17 lutego 2014 r., 00:03:19 – 00:32:54, k. 344 – 344v; protokół rozprawy z dnia 7 maja 2015 r., 00:06:34 – 00:15:54, k. 616 – 616v /

W odniesieniu do nieruchomości, położonej przy ul. (...) w Ł., nie była wydawana decyzja nakazująca rozbiorke znajdujacego sie tam budynku.

/pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, k. 126/

W latach 2003 – 2010 , J. S. dzialal jako prezes zarzadu i jednocześnie dyrektor generalny (...) Sp. z o.o. z siedziba w Ł. – mimo iz jego kadencja wygasla w dniu 27 sierpnia 2003 r., za s polka nie podjela uchwal y o jej przedluzeniu. J. S. w tymze okresie zwoyl wal zgromadzenia wspolnikow, zad en za s ze wspolnikow nie kwestionowal jego statusu w spolce.

/zeznania swiadka J. S., protokol rozprawy z dnia 14 stycznia 2013 r., k. 105v/

Wyrokiem z 13 grudnia 2010 r., wydanym w sprawie X GC 383/10, z powodztwa J. S. przeciwko (...) Spolce z o.o. z siedziba w Ł., Sad Okregowy ustalil, iz J. S. od dnia 27 sierpnia 2003 r., nie jest prezesem zarzadu (...) Spolki z ograniczona odpowiedzialnoscia z siedziba w Ł.. Rozstrzygnięcie w tym przedmiocie stalo sie prawomocne od dnia 12 kwietnia 2011 r.

/wyrok zaoczny Sadu Okregowego w Lodzi z dnia 13.12.2010 r., sygn.. akt. X GC 383/10, k. 662-663; pozew J. S. o stwierdzenie istnienia stosunku prawnego, k. 658-661/

5 lutego 2013 r., do Sadu Okregowego w Lodzi wplynela skarga Prokuratora Okregowego w Lodzi o wznowienie postepowania zakonczonego prawomocnym wyrokiem Sadu Okregowego w Lodzi z dnia 13 grudnia 2010 r., sygn.. akt. X GC 383/10. Sprawa zawisla pod sygn.. akt X GC 115/13. Postanowieniem z dnia 22 maja 2015 r., postepowanie w sprawie zostalo zawieszono w trybie art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c., a to z uwagi na braki w skladzie pozwanej spolki uniemozliwiajace jej dzialanie (brak organu uprawnionego do jej reprezentowania).

/skarga Prokuratora Okregowego w Lodzi o wznowienie postepowania zakonczonego prawomocnym wyrokiem Sadu Okregowego w Lodzi z dnia 13 grudnia 2010 r., sygn.. akt. X GC 383/10, k. 664-672; postanowienie Sadu Okregowego w Lodzi z dnia 22 maja 2015 r., w sprawie o sygn.. akt. X GC 115/13, k. 673-674/.

Wyrokiem z dnia 7 stycznia 2013 r., wydanym w sprawie I C 853/12 Sąd Okręgowy w Tarnowie stwierdził, iż umowa sprzedaży dwóch lokali mieszkalnych położonych w Ł. przy ul. (...), oznaczonych numerami (...)wraz z udziałami w prawie użytkowania wieczystego gruntu zawarta w dniu 9 grudnia 2005 r., pomiędzy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., a M. S. (1) i J. S. objęta aktem notarialnym nr Rep (...)sporządzonym w dniu 9 grudnia 2005 r., w Ł. przed Notariuszem M. K.jest nieważna. Wyrok uprawomocnił się z dniem 14 kwietnia 2014 r.

/wyrok Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 7 stycznia 2013 r., k. 254 załączonych akt Sądu Okręgowego w Tarnowie, sygn.. akt. I C 853/12/

Sąd odmówił wiary zeznaniom świadka A. S. w zakresie okoliczności dotyczących przeznaczenia kwoty uzyskanej ze sprzedaży pozwanemu spornej nieruchomości. Zgodnie z treścią zeznań świadka - należność uzyskana z transakcji została przeznaczona na spłacenia zobowiązań względem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – co jednak pozostaje w sprzeczności z treścią umowy sprzedaży, stosownie do której - zapłata za lokale miała nastąpić poprzez potrącenie z wierzytelnością przysługującą pozwanemu, wobec spółki.

Sąd oddalił wniosek dowodowy strony pozwanej o dopuszczenie innego biegłego rzeczoznawcy z zakresu wyceny nieruchomości ponieważ kolejna opinia w tym przedmiocie była zbędna.

Rozważania prawne:

Powództwo jest niezasadne i podlega oddaleniu.

Strona powodowa oparła swoje roszczenie na przepisach regulujących ochronę wierzyciela na wypadek niewypłacalności dłużnika, tj. z art. 527 k.c. Przepisy dotyczące skargi paulińskiej przyznają uprawnienie do zaskarżenia czynności dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzyciela, czego konsekwencją może być uznanie ważnych czynności za bezskuteczne wobec skarżącego. Zgodnie z art. 527 § 1 k.c. gdy skutek czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową, każdy z wierzycieli może żądać uznania tej czynności za bezskuteczną w stosunku do niego, jeżeli dłużnik działał ze świadomością pokrzywdzenia wierzycieli, a osoba trzecia o tym wiedziała lub przy zachowaniu należytej staranności mogła się dowiedzieć (art. 527 § 1 k.c.). Jeśli osoba trzecia pozostaje z dłużnikiem w bliskim stosunku, domniemywa się jej wiedzę o działaniu z pokrzywdzeniem wierzyciela (art. 527 § 3 k.c.).

Czynność prawna dłużnika jest dokonana z pokrzywdzeniem wierzycieli, jeżeli skutek tej czynności dłużnik stał się niewypłacalny albo stał się niewypłacalny w wyższym stopniu, niż był przed dokonaniem tej czynności (art. 527 § 2 k.c.). Jeżeli w chwili darowizny dłużnik był niewypłacalny domniemywa się, że działał z pokrzywdzeniem wierzyciela, tak samo, gdy stał się niewypłacalny skutek czynności pod tytułem darmym (art. 529 k.c.)

Istotą i jednocześnie podstawowym celem skargi paulińskiej jest umożliwienie zaspokojenia się wierzyciela z określonych przedmiotów z majątku osoby trzeciej, tak jakby znajdowały się one nadal w majątku dłużnika. Następstwem zaś wyroku jest ograniczenie skuteczności stosunku prawnego istniejącego między dłużnikiem a pozwanym. W konsekwencji wierzyciel może domagać się od osoby trzeciej znoszenia egzekucji prowadzonej do jej majątku.

Nie ulega wątpliwości, że powód – Fundusz (...) jest wierzycielem (...) Spółki z o.o. z siedzibą w Ł., gdyż jako podmiot działając w oparciu o przepisy ustawy z dnia 13 lipca 2016 r., o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz.U. z 2006 r., poz. 1121), poprzez wypłatę zaległych świadczeń pracownikom spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., nabył względem niej wierzytelność o treści odpowiadającej wartości wypłaconych świadczeń. Powód stał się tym samym następcą prawnym pierwotnych wierzycieli spółki – tj. jej pracowników, uzyskując jednocześnie legitymację do wystąpienia z roszczeniem w oparciu o przepis art. 527 k.c. Niewątpliwie wierzytelność powoda istniała zarówno w chwili dokonywania zaskarżonej czynności oraz w chwili wytoczenia powództwa i była już wymagalna.

W realiach niniejszej sprawy, powód wywodził zasadność wysuniętego przez siebie roszczenia, z okoliczności zbycia przez dłużną spółkę, na rzecz pozwanego – T. S. dwóch nieruchomości lokalowych, stanowiących własność spółki. W ocenie strony powodowej, czynność dokonana przez zadłużony podmiot (względem którego toczy się szereg postępowań egzekucyjnych), prowadzącą w rezultacie do uszczuplenia jego majątku należy traktować jako zachowanie zmierzające do celowego pokrzywdzenia wierzycieli, a to poprzez uniemożliwienie ich zaspokojenia. Świadczyć miał również o tym nieprzypadkowy wybór osoby nabywcy (pозwany w niniejszej sprawie T. S., był prokurentem dłużnej spółki, zaś jego ojciec, J. S. – członkiem jej zarządu). Dlatego też powód wniósł o uznanie tejże czynności za bezskuteczną względem siebie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, trudno jest jednak uznać stanowisko strony powodowej za trafne. Należy mieć na uwadze, że czynność prawna, na mocy której dłużna spółka nabyła dwa sporne składniki majątkowe została uznana za nieważną prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 7 stycznia 2013 r., (sygn. akt I C 853/12).

Z uwagi zaś na prawomocność materialną wyroków, wynikającą z treści art. 365 § 1 k.p.c., wskazane rozstrzygnięcie jest wiążące w postępowaniu niniejszym. Sąd podziela w tym względzie pogląd prezentowany w judykaturze, stosownie do którego moc wiążąca orzeczenia określona w art. 365 § 1 k.p.c., w odniesieniu do sądów oznacza, że muszą one przyjmować, iż dana kwestia prawna kształtuje się tak, jak stwierdzono to w prawomocnym orzeczeniu. Bez znaczenia pozostaje przy tym przyczyna wydania takiego rozstrzygnięcia, oraz okoliczności poboczne towarzyszące czynności decyzyjnej sądu.

Sąd procedujący w sprawie niniejszej, związany oceną prawną zawartą w prejudykacie, stanął na stanowisku, iż skoro umowa na mocy której dłużna spółka miała nabyć sporne nieruchomości lokalowe jest nieważna (a zatem od chwili jej zawarcia nie wywołuje zamierzonych skutków rzeczowych) nie można uznać, że lokale te kiedykolwiek weszły i stały się częścią majątku spółki. Tym samym należy odmówić racji stronie powodowej – prezentującej stanowisko, stosownie do którego, czynność prawna polegająca na sprzedaży spornych nieruchomości lokalowych pozwanemu uszczupliła majątek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., powodując tym samym pokrzywdzenie jej wierzycieli. Trudno uznać, że rozporządzenie majątkiem, który faktycznie nigdy do spółki nie należał, w jakikolwiek sposób wpłynął na rozmiar jej pasywów i aktywów, powodując tym samym niemożność, utrudnienie lub odwleczenie zaspokojenia wierzycieli.

W świetle przytoczonych wyżej rozważań, nie zachodzą przesłanki uzasadniające skorzystanie przez powoda, z zagwarantowanego przez ustawodawcę prawnego instrumentu służącego ochronie wierzyciela, przed niewypłacalnością dłużnika.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł, jak w sentencji.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art., 98 k.p.c. kierując się zasadą odpowiedzialności za jego wynik. Z uwagi na to, iż powód przegrał proces w całości Sąd zasądził od niego na rzecz pozwanego kwotę 3.600 złotych , na którą składa się kwota 3600 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz kwota 40 zł, tytułem opłaty od zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 27 listopada 2014 r.

W toku procesu powstały nieuiszczone koszty sądowe, na które składały się wydatki obejmujące wynagrodzenie biegłej sądowej – w związku z jej stawiennictwem na rozprawach (na wniosek pozwanego). Sąd, kierując się względami słuszności nie obciążył stron postępowania nieuiszczonymi kosztami sądowymi, na podstawie art. 113 ust. 4 u.k.s.c.

Powód w dniu 17 grudnia 2014 r., wpłacił zaliczkę na poczet wynagrodzenia biegłego, ds. chorób wewnętrznych w wysokości 400 zł, zaksięgowaną po pozycją 2411 141596. Zaliczka ta, z uwagi na okoliczność nie zgłoszenia się na badanie przez pozwanego, nie została wykorzystana w toku procesu. Dlatego też Sąd nakazał wypłacić ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Łodzi, na rzecz powoda kwotę 400 zł, tytułem zwrotu niewykorzystanej zaliczki na poczet wydatków.