

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2014r.

Sąd Okręgowy w Łodzi, II Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia S.O. E.Steckiewicz-Ochocka

Protokolant A.Jabłońska

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2014r. w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa Centrum (...) sp z o.o. z siedzibą Ł.

przeciwko Gminie M. Ł.

o zapłatę

zasądza od Gminy M. Ł. na rzecz Centrum (...) sp. z o.o. z siedzibą Ł. kwotę 85.579,30zł(osiemdziesiąt pięć tysięcy pięćset siedemdziesiąt dziewięć i 30/100)złoty z odsetkami ustawowymi od dnia 31 października 2013r. oraz kwotę 9.592zł(dziewięć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt dwa)złote tytułem zwrotu kosztów procesu.

Początek tekstu

[Przewodniczący 00:00:02.841]

W pozwie z dnia 19 grudnia 2013 roku Centrum (...) spółka z o.o. domagała się wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym mocą, którego Sąd miał zasądzić od pozwanego kwotę 85.579,30 złotych z odsetkami ustawowymi od 31 października 2013 roku, do dnia zapłaty. Domagała się także zasądzenia kosztów postępowania. Zarządzeniem z dnia 24 lutego 2014 roku Sąd stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i skierował do rozpoznania w postępowaniu zwykłym niniejszą sprawę. W odpowiedzi na pozew Miasto Ł. wniosło o oddalenie powództwa. Powołało się na okoliczności, że administracyjne postępowania związane z przedmiotowym obowiązkiem zwrotu dotacji nie zostało dotychczas zakończone. W niniejszym postępowaniu Sąd ustalił następujący stan faktyczny, a mianowicie na mocy decyzji administracyjnej został nałożony na stronę powodową obowiązek zwrotu pobranej dotacji z tytułu prowadzenia Zaocznego Technikum Zawodowego dla Dorosłych (...). W tejże decyzji określono przypadającą do zwrotu kwotę dotacji na kwotę 63.494,00 złotych i zobowiązano Centrum do wpłacenia na rachunek bankowy Miasta tejże kwoty. Powyższa decyzja została zaskarżona, jednakże kwota wynikająca z tejże decyzji została wyegzekwowana od strony powodowej i ta kwota wyniosła łącznie, kwotę dochodzoną w pozwie, czyli kwotę należności głównej. Narosły odsetki oraz koszty związane z upomnieniami. Do dnia dzisiejszego, a potwierdza to kolejna decyzja z dnia 19 sierpnia 2014 roku sprawa nie jest zakończona, dalej toczy się postępowanie administracyjne. W międzyczasie jeszcze zapadało kilka kolejnych decyzji i kilka orzeczeń Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, w którym stosowne decyzje były uchylane oraz orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Przechodząc do oceny merytorycznej powództwa i jego podstaw prawnych należy stwierdzić, iż mamy do czynienia z określonym świadczeniem, które zostało wyegzekwowane przez pozwanego ze środków należących do powoda, a podstawą do jego wyegzekwowania było to, że istniała decyzja, która ustalała wysokość zwrotu dotacji pobranej na prowadzenie szkoły. Nie ulega wątpliwości, że z chwilą, kiedy decyzja ustalająca

obowiązek zwrotu dotacji z określonej daty została uchylona, podstawa tego świadczenia odpadła. Tym samym możemy mówić o tym, że zaszły warunki do żądania przez stronę powodową zwrotu tegoż świadczenia. Mówi o tym art. 410 2 Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż świadczenie jest nienależne, jeżeli ten, kto je spełnił nie był w ogóle zobowiązany, lub nie był obowiązany względem osoby, której świadczył, albo, jeżeli podstawa świadczenia odpadła, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Wobec oczywistości ustaleń faktycznych oraz podstawy prawnej żądania Sąd uznał, że w oparciu o art. 410 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 405 Kodeksu cywilnego, który mówi o tym, że kto bez podstawy prawnej uzyskał korzyść majątkową względem innej osoby, obowiązany jest do wydania korzyści w naturze, a gdyby to niemożliwe było, do zwrotu jej wartości. Sąd orzekł o obowiązku zwrotu tej pobranej kwoty, czyli zasądził od powoda, od pozwanego na rzecz powoda kwotę 85.579,30 złotych, na którą się złożyły koszty należności głównej wymagalnej, wyegzekwowane odsetki oraz koszty upomnienia. Gdy chodzi o orzeczenie o odsetkach tu oparł się Sąd na art. 481 1 kpc i przyjął, że od dnia 31 października 2013 roku należą się odsetki ustawowe, bowiem po zgłoszeniu stosownego żądania przez powoda, pozwany wnosił o udzielenie terminu do odniesienia się, do podniesionych zarzutów. I ten termin został, i powód zaakceptował taką możliwość uzyskania przez pozwanego dodatkowego terminu do zastanowienia się i oznaczył termin ostatecznie żądania na dzień 30 października 2013 r. O kosztach postępowania Sąd orzekł w oparciu o art. 98 kpc w związku z przepisami Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Na te koszty złożyły się: koszty opłaty sądowej wynoszące 4.229,00 złotych, należne koszty związane z opłatą od zażalenia wynoszące 846,00 złotych, koszty adwokackie związane z prowadzeniem sprawy przez pełnomocnika I instancji, a wynoszące 3.617,00 złotych oraz koszty prowadzenia postępowania zażaleniowego, co stanowiło kwotę 900,00 złotych. Łącznie, zatem koszty zasądzone wynosiły kwotę 3.592,00 złote. Na tym zakończono. Koniec tekstu MAL362410