

## UZASADNIENIE

Powódka A. K. wystąpiła w dniu 10 grudnia 2014r. do Sądu Okręgowego w Łodzi z pozwem przeciwko Gminie Ł..

Wnosiła o zasądzenie kwoty 70.000 zł tytułem zadośćuczynienia, kwoty 618 zł tytułem odszkodowania i 10.640 zł tytułem zaliczki na przyszłe koszty leczenia.

Pozwana Gmina Ł. nosiła o oddalenie powództwa w całości.

Interwent uboczny (...) S.A. V. (...) również wnosił o oddalenie powództwa.

### **Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił następujący stan faktyczny:**

Powódka A. K. w dniu zdarzenia 15 letnia uczennica razem z dwiema koleżankami A. C. i K. M. poszła do P. w dniu 21 stycznia 2014r. celem zjeżdżania na sankach ze znajdującej się w parku górki rekreacyjnej.

Powódka wchodząc po oblodzonych schodkach na szczyt góry, poślizgnęła się, przewróciła i zsunęła się w dół. Zsuwając się w dół po lodzie zaczęła o wystające spod lodu kawałki szkła. Szkło przecięło 3 pary legginsów, które miała na sobie i dotkliwie poraniło je udo i prawy pośladek co wywołało duże krwawienie i ból.

Koleżanki zawiozły powódkę na sankach do mieszkania jednej z nich A. C.. Tam zauważyły duży upływ krwi i rozległą ranę. Wezwano pogotowie, które przewiozło ranną do Szpitala Pediatrycznego (...) w Ł.. Gdzie zszyto warstwowo ranę. Pacjentkę wypisano do domu z zaleceniem leczenia w Poradni (...) Dziecięcej. Proces gojenia rany przebiegał prawidłowo. Bliznę przerostową leczono kremem C..

Blizna pourazowa przebiega na tylnym – bocznej powierzchni prawego pośladka i udana długość 22 cm i szerokości do 12 mm, są wyraźnie widoczne ślady po szwach co powodują, że szerokość blizny wynosi do 3cm. Blizna jest zaczerwieniona, ma charakter blizny przerostowej w stadium involucji. Nie powoduje zaburzeń czynnościowych.

Biegły ocenił stały uszczerbek na zdrowiu z tytułu zniekształceń bliznowatych uda na 3%. Nie jest możliwe całkowite usunięcie blizny w drodze farmakologicznej czy fizycznej. Operacja plastyczna może jedynie poprawić wygląd blizny przez jej zwężenie, wycięcie blizny i staranne zszycie rany.

Cierpienia fizyczne powódki były znaczne przez okres ok. 2 tygodni i umiarkowane przez kolejne 4-6 tygodnie. Wypadek i jego skutki nie spowodowały trwałych negatywnych zmian struktury osobowości i nie wywołał skłonności do izolacji. Natomiast to oszpecenie wpływa na postrzeganie i akceptację własnej osoby i poczucia pewności siebie.

Może to wywołać pogorszenie wizerunku własnej osoby oraz postawę obronną w kontaktach interpersonalnych. Powódka nadal odczuwa ból przy zmianach pogody.

Powyższych ustaleń Sąd dokonał w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci dokumentów załączonych do akt:

- pisma Straży Miejskiej k-7
- dokumentacja lekarska k-18, 19,20
- informacja hotelu k-21
- zaświadczenia o kosztach leczenia k-22,23
- paragony k-24,25

- oświadczenie k-26
- akt urodzenia k-48
- umowa ubezpieczenia k-65 do 72
- zaświadczenie z ratownictwa medycznego k-101,102

Zeznania świadków:

- A. C. k-112 do nagrania k-114 00:14:16
- K. M. k-125 od nagrania k-127 00:07:11
- S. L. k- 126 od nagrania k-127 00:21:02

Opinie biegłych:

- chirurga plastyka k-129,130 i 184 od nagrania k.187 00:06:19
- Psychologa k-148-154

Zeznanie powódki k-185 od 186 od nagrania K-187 00:49:10

Dowodom z dokumentów Sąd dał wiarę, ponieważ nie budzą one wątpliwości co do okoliczności w nich zawartych. Zeznania świadków Sąd uznał za w pełni wiarygodne, są one logiczne, spójne i nie sprzeczne z pozostałymi dowodami. Opinie biegłych Sąd ocenił jako w pełni wiarygodne, są fachowe, wyczerpujące, biegli przekonywująco uzasadniali swoje stanowiska. Także zeznanie powoda Sąd uznał za wiarygodne, jest ono logiczne wewnętrznie spójne, nie sprzeczne z innymi dowodami.

### ***Sąd zważył co następuje :***

Powództwo jest uzasadnione co do zasady. Powódka doznała opisanych wyżej obrażeń na terenie P., za którego utrzymanie ponosi odpowiedzialność pozwana.

Na terenie parku jest urządzona górka zjazdowa przeznaczona właśnie do zjazdu z niej na sankach. Zostało udowodnione zeznaniami wszystkich świadków, samej powódki, ale też zaświadczeniem Straży Miejskiej to potwierdza, że schody prowadzące na górkę były oblodzone oraz jest jeszcze ważniejsze, że na zjeździe znajdowało się szkło z rozbitej butelki. Mamy, więc do czynienia na gruncie mniejszej sprawy z odpowiedzialnością pozwanej jednostki samorządu terytorialnego Miasta Ł. za czynności tu zaniechanie własnych służb czy osób działających na zlecenie samorządu. Odpowiedzialność ta to odpowiedzialność na zasadzie ryzyka. Zachodzi nawet w razie powstania zaniedbań organizacyjnymi, które doprowadziły do powstania szkody.

Wskazane wyżej zaniedbania spowodowały powstanie szkody na osobie powódki w postaci doznanych obrażeń i powstałej trwałej blizny. Podstawą odpowiedzialności jest art. 417 § 1 kodeksu cywilnego. Zaś zakres odpowiedzialności za szkodę na osobie uregulowanej jest art 444 § 1 kc a co do doznanej krzywdy z art 445 § 1 kc.

Sąd uwzględnił powództwo co do zadośćuczynienia w wysokości określonej tej krzywdy szczególnie ocenę biegłych: chirurga plastyka, który trwały uszczerbek na zdrowiu ocenił na 3% podkreślając, że zakres cierpienia był znaczny przez 2 tygodnie i umiarkowany przez kolejne 4 do 6 tygodni. Także ocenę drugiej biegłej psychologa, gdzie jak przytoczono wyżej nie ma trwałych zmian stanu zdrowia psychicznego u powódki.

Sąd wziął pod uwagę wielkość i umiejscowienie blizny na pośladku i udzie powódki, bardzo młodej kobiety w dniu zdarzenia jeszcze dzieckiem, jej wstyd przed nieubieraniem się w miejscach takich jak plaża czy lekcje W-F, także w relacjach międzyludzkich.

Sąd zasądził, też w całości niewysokie żądanie odszkodowanie za wyszczególnione straty w części udowodnione paliwo i wizytę lekarską, w pozostałej części koszty odzieży zniszczonej w wypadku – 200zł na zasadzie art. 322 kpc.

Sąd przyznał też powódce 5.000zł zł na koszty leczenia tu operacyjne leczenie blizny.

W ocenie Sądu w świetle także opinii biegłego częściowo tylko operacja wycięcia blizny i zszycia rany może przynieść chociaż w części pomniejszenie blizny co ma wielkie znaczenie dla młodej wchodzącej w dorosłe życie kobiety.

Sąd przyznał te koszty opierając się co do wysokości na zaświadczeniu lekarskim dotyczącym właśnie leczenia operacyjnego, nie laserem i nie przyjmując kosztów w renomowanej klinice dr. S. razem z pobytem w hotelu razem z matką o co wnosi powódka.

Sąd uznał, że te koszty są uzasadnione pomimo, że zabieg jest możliwy na koszt (...) ale wymaga to oczekiwania a nadto bardzo właściwy jest zabieg nawet płatny, ale w specjalistycznej jednostce.

Z tych względów Sąd orzekł jak w wyroku na zasadzie wskazanych już wyżej art. art. 417 § 1, 44 4§ 1 i 445 § 1.

O kosztach Sąd orzekł na zasadzie art. 100 kodeksu postępowania cywilnego.