

UZASADNIENIE

W pozwie z 2 października 2017 roku, powódka A. N., wniosła o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) o numerze (...) z dnia 7 września 2017 roku w sprawie odwołania jej z funkcji członka zarządu - Wiceprezesa (...) SM (...) w Ł..

Powódka podała, iż zaskarżona uchwała pozostaje w sprzeczności ze statutem SM (...) w Ł. (a ściślej, z przepisami traktującymi o sposobie zwoływania posiedzeń Rady Nadzorczej, trybie odwołania członków zarządu, oraz podejmowania uchwał), stanem faktycznym sprawy, a nadto narusza interesy Spółdzielni oraz jej członków.

Powódka podniosła, że uchwała w przedmiocie odwołania jej z funkcji członka zarządu - Wiceprezesa ds. (...), została podjęta na posiedzeniu Rady Nadzorczej 7 września 2017 roku, mimo nie zawarcia projektu takiej uchwały w porządku obrad, a nadto przyjęta uchwała nie zawierała wymaganego statutom, pisemnego uzasadnienia.

/pозew, k.2-10/

W odpowiedzi na pozew, pozwana Spółdzielnia wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania.

/odpowieź na pozew, k.75-79/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny,

A. N., nie będąc członkiem pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł., do 7 września 2017 roku pełniła w niej funkcję członka zarządu – Wiceprezesa ds. (...). Powódka była zatrudniona w pozwanej spółdzielni na podstawie umowy o pracę.

/bezsporne; zeznania powódki, e-protokół, k. 172, adnotacja – 00:21:36, k.169v/

Stosownie do statutu SM (...) w Ł., organami pozwanej są: Walne Zgromadzenie, Zarząd Spółdzielni oraz Rada Nadzorcza (§ 112 statutu).

/statut SM (...) w Ł., k. 11-38/

Posiedzenia Rady Nadzorczej SM (...) w Ł. zwołuje jej przewodniczący, a w razie jego nieobecności jego zastępca – co najmniej raz na kwartał. O czasie, miejscu i porządku obrad Rady Nadzorczej zawiadamia się członków Rady pisemnie, przynajmniej na 3 dni przed terminem posiedzenia Rady Nadzorczej. (§ 128 ust. 3 Statutu). Zawiadomienie winno zawierać termin planowanego posiedzenia oraz proponowany porządek obrad (§9 Regulaminu Rady Nadzorczej SM (...) w Ł.). Dodatkowo, powinny być do niego załączone – w miarę potrzeby - materiały w sprawach, które mają być rozpatrzone przez Radę.

Rada Nadzorcza może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad podanym do wiadomości członkom Rady w formie pisemnej (łącznie z projektem uchwał) co najmniej na 3 dni przed posiedzeniem Rady, nadto jedynie w obecności co najmniej połowy składu Rady, określonego statutom Spółdzielni (§ 128 ust. 5 i 6 Statutu).

Każdy członek Rady może zgłosić przewodniczącemu Rady umotywowany wniosek o zmianę lub uzupełnienie porządku obrad. Wniosek taki przewodniczący Rady podaje do wiadomości członków Rady na posiedzeniu i poddaje go pod głosowanie przed zatwierdzeniem porządku obrad (§ 10 ust. 1 Regulaminu Rady Nadzorczej SM (...) w Ł.).

/statut SM (...) w Ł., k. 11-38 ; regulamin Rady Nadzorczej SM (...) w Ł. /

Do zakresu działania Rady Nadzorczej należy m.in. wybór i odwoływanie członków Zarządu (§ 127 ust. 2 pkt 2 statutu).

/statut SM (...) w Ł., k. 11-38 ; regulamin Rady Nadzorczej SM (...) w Ł. /

Co do zasady, Rada Nadzorcza SM (...) w Ł. podejmuje uchwały w głosowaniu jawnym. (§ 13 ust. 1 regulaminu). Wyjątek dotyczy procedowania w kwestii odwołania członków Zarządu. Wówczas głosowanie jest tajne. Stosownie § 129 ust. 3 statutu, odwołanie członków zarządu Spółdzielni, może nastąpić w każdej chwili, w głosowaniu tajnym większością $\frac{3}{4}$ głosów. (§ 12 i 23 ust. 8 regulaminu Rady Nadzorczej) Uchwała taka wymaga pisemnego uzasadnienia.

/statut SM (...) w Ł., k. 11-38 , regulamin Rady Nadzorczej SM (...) w Ł. /

Zgodnie z § 129 ust. 1 Zarząd SM (...) w Ł. winien składać się z 2-3 członków, w tym Prezesa. Członkiem Zarządu może być osoba nie będąca członkiem Spółdzielni. Z zatrudnianymi członkami Zarządu, Rada Nadzorcza zawiera umowę o pracę (§ 129, ust. 5 statutu).

/statut SM (...) w Ł., k. 11-38/

W dniu 31 sierpnia 2017 roku, miało miejsce posiedzenie Prezydium Rady Nadzorczej SM (...) w Ł., podczas którego ustalono porządek obrad wyznaczonego na dzień 7 września 2017 roku posiedzenia plenarnego Rady Nadzorczej pozwanej. Uwzględniono w nim m.in. wnioskowaną przez 4-ech członków Rady, kwestię podjęcia uchwały o odwołaniu powódki z funkcji członka Zarządu – Wiceprezesa Zarządu ds. (...) oraz o rozwiązaniu z powódką umowy o pracę (wniosek umotywowano m.in. wynikami kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Nadzorczej SM (...) w Ł., zgłaszanymi przez członków SM w czasie obrad Walnego Zgromienia, krytycznymi uwagami pod adresem pracy powódki w zakresie wywiązywania się przez nią z obowiązków służbowych, czy też nieprawidłowym przeprowadzeniem przetargu na remont loggii). Sporządzono stosowne projekty uchwał. W projekcie uchwały dotyczącej odwołania powódki z pełnionej funkcji oraz rozwiązania z nią stosunku pracy zawarto w/w uwagi podane we wniosku 4-ech członków Rady.

/protokół z posiedzenie Prezydium Rady Nadzorczej SM (...) w Ł., odbytego w dniu 31 sierpnia 2017 roku, k.80-81, lista obecności, k.85, projekty uchwał, k. 47-48/

Zawiadomienie o terminie posiedzenia Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej, wraz z porządkiem obrad, w/w wnioskiem o odwołanie powódki z funkcji członka zarządu oraz projektami uchwał zostało doręczone członkom Rady oraz powódce w dniu 1 września 2017 roku. Powódka w dniu 7 września 2017 roku złożyła Radzie Nadzorczej pozwanej pismo, w którym ustosunkowała się do postawionych wobec niej zarzutów.

/zeznania powódki, e-protokół, k. 172, adnotacja – 00:13:11, k.168v; pismo powódki, k.50-61/

W dniu 7 września 2017 roku, odbyło się posiedzenie plenarne Rady Nadzorczej SM (...) w Ł.. W zebraniu uczestniczyło 10-ciu członków (na 11-stu). Powódka nie uczestniczyła w zabraniu, tego samego dnia złożyła zwolnienie lekarskie na okres od 7 do 20 września 2017 roku. Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Rady Nadzorczej SM (...). Porządek obrad obejmował, między innymi: zatwierdzenie porządku obrad (1), przyjęcie protokołu RN z 24.08.2017 r. (2), podjęcie uchwał w sprawie odwołania A. N. z funkcji członka Zarządu Wiceprezesa ds. (...) SM (...) w Ł. i wypowiedzenia umowy o pracę (3), podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia 2-óch członków Rady Nadzorczej SM (...)w Ł. do wykonania czynności prawnych w zakresie oświadczenia o wypowiedzeniu umowy o pracę A. N. z dniem 30.09.2017r. (4), (...) sprawy wniesione (7).

Przed zatwierdzeniem porządku obrad, Przewodniczący poinformował zebranych o treści wniosku Prezesa Zarządu pozwanej SM, P. L., dotyczącego zmiany trybu rozwiązania z powódką umowy o pracę, w przypadku odwołania jej z funkcji członka Zarządu Wiceprezesa ds. (...) SM (...) w Ł. - w miejsce rozwiązania za wypowiedzeniem wskazano rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia w trybie art. 52 § 1 pkt. 1 Kodeksu Pracy, z racji ciężkiego naruszenia przez powódkę obowiązków pracowniczych. Stwierdzono jednocześnie, że usprawiedliwiona zwolnieniem lekarskim nieobecność powódki na zebraniu, powoduje, że nie jest możliwe procedowanie w kwestii rozwiązania z nią stosunku pracy (nie można wręczyć powódce stosownego oświadczenia).

A. W., członek Rady Nadzorczej pozwanej, złożył wniosek o skreślenie z punktu 3. porządku obrad zapisu traktującego o wypowiedzeniu A. N. umowy o pracę (pozostawiając bez zmian kwestię odwołania jej z funkcji członka zarządu). Wniosek ten został przyjęty przez Radę Nadzorczą jednomyślnie.

Uchwała w przedmiocie odwołania powódki, z dniem 7 września 2017 roku z funkcji członka Zarządu - Wiceprezesa ds. (...) pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej została podjęta jednomyślnie. Jako uzasadnienie zapadłej decyzji wskazano argumentacją zawartą we wniosku Prezesa Zarządu SM (...) w Ł. z dnia 07.09.2017 r.

Następnie, Rada Nadzorcza pozwanej uchwaliła dwuosobowy zarząd składający się z Prezesa i członka zarządu ds. ekonomicznych – głównego księgowego.

/protokół Rady Nadzorczej z posiedzenia odbytego w dniu 7.09.2017 r., k. 86-93, uchwała nr (...) z dnia 7 września 2017 roku, k.92, pismo Prezesa Zarządu SM (...) w Ł. z dnia 07.09.2017r., k.95; protokół Komisji Skrutacyjnej, k.97; lista obecności na posiedzeniu RN w dniu 7.09.2010 r., k.97 zeznania powódki, e-protokół, k. 172, adnotacja – 00:21:36, k.169v; zeznania prezesa Zarządu pozwanej SM (...) w Ł. – P. L., e-protokół, k. 172, adnotacja – 00:33:53, 00:36:33, k.170 /

Nazajutrz po podjęciu uchwały o odwołaniu powódki z funkcji członka zarządu, Prezes Zarządu SM (...) w Ł. – P. L. wypowiedział powódce stosunek pracy. Stosowne oświadczenie, wraz z odpisem uchwały z dnia 7 września 2017 roku, z załącznikami, zostały powódce przesłane listem poleconym. Obecnie, pomiędzy stronami toczy się przed sądem pracy – Sądem Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, postępowanie o uznanie rozwiązania umowy o pracę za bezskuteczne.

/zeznania prezesa Zarządu pozwanej SM (...) w Ł. – P. L., e-protokół, k. 172, adnotacja – 00:33:53, 00:36:33, k.170 /

Dokonując ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie Sąd oparł się na powołanych dowodach z dokumentów oraz zeznaniach stron. Stan faktyczny nie był między stronami sporny. Osią sporu stała się jego interpretacja w kontekście ważności zahaczanej uchwały.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Powództwo nie jest zasadne.

Powódka domagała się ustalenia przez Sąd nieważności uchwały nr (...) Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni z 7 września 2017 r. w sprawie odwołania jej ze stanowiska członka zarządu - Wiceprezesa ds. (...), opierając swe żądanie przede wszystkim na twierdzeniu, że jej podjęcie nastąpiło z naruszeniem statutu Spółdzielni, a nadto przywołane w uchwale przyczyny odwołania nie są prawdziwe.

Co do zasady dopuszczalne jest dochodzenie roszczeń, których celem jest ustalenie, na podstawie art. 189 k.p.c., istnienia określonego stosunku prawnego poprzez stwierdzenie nieważności bądź ważności określonych czynności np. stwierdzenie nieważności uchwał organów osób prawnych. Pogląd ten należy zaakceptować także na gruncie uchwał rady nadzorczej spółdzielni. Nie ulega wątpliwości, iż ewentualne ustalenie nieważności przedmiotowej uchwały wywołałoby skutek w postaci braku aktu skutecznie odwołującego powódkę z funkcji członka zarządu pozwanej spółdzielni mieszkaniowej. Przykładem takiego rozstrzygnięcia jest wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 24 lipca 2013 r. w sprawie I A Ca 337/13 (Lex nr 1353791), gdzie Sąd dopuścił możliwość kwestionowania uchwał podejmowanych w przedmiocie odwołania członka zarządu spółdzielni w trybie art. 189 k.p.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Zgodnie z dyspozycją art. 58 §1 k.c. czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna. Nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego (art. 58 §2 k.c.).

Podjęcie przez radę nadzorczą uchwały o odwołaniu członka zarządu, jest jednostronną czynnością prawną, która może być oceniana, jak i inne czynności realizowane poprzez złożenie oświadczenia woli, przez pryzmat ważności i skuteczności, w tym także w kontekście normatywnych wad oświadczeń woli.

Przechodząc do zarzutów powódki, stwierdzić jednak należy na wstępie, że do kognicji Sądu nie należy badanie przyczyn odwołania jej z funkcji członka zarządu, przez Radę Nadzorczą pozwanej. Zgodnie bowiem z treścią przepisu art. 49 § 2 ustawy z dnia 16 września 1982 r. prawo spółdzielcze (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1443) odwołanie członka zarządu spółdzielni jest jednostronną czynnością prawną, pozostawioną jej swobodnej decyzji. (Stefaniak, Adam. Art. 49. W: Komentarz do ustawy - Prawo spółdzielcze, [w:] Prawo spółdzielcze. Ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych. Komentarz. LEX, 2014.) Tym samym, odwołanie Wiceprezesa Zarządu należy do uznania samorządnego podmiotu jakim jest spółdzielnia, jest swobodną decyzją Rady Nadzorczej i nie jest uzależnione od oceny przyczyn tego odwołania. Stanowisko to koresponduje z linią orzecniczą przyjętą przez Sąd Najwyższy, chociażby w postanowieniu z 3 października 1984 roku IV ZC 165/84 czy w wyroku z dnia 23 lutego 1984 r. w sprawie I PR 10/84, w którego uzasadnieniu podniesiono, że przepis art. 49 § 4 prawa spółdzielczego nie wyłącza możliwości odwołania członka zarządu przez radę nadzorczą w ramach jej uprawnień wynikających z art. 49 §3 prawa spółdzielczego i to bez względu na przyczynę uzasadniającą odwołanie. Rada nadzorcza może bowiem odwołać członka zarządu w każdej chwili, a więc bez ograniczenia jakkolwiek przyczyną. Odwołany członek zarządu nie może natomiast skutecznie kwestionować w jakikolwiek sposób przyczyn podjęcia uchwały o odwołaniu go z tej funkcji. Odwołanie jako jednostronna czynność prawna jest pozostawiona swobodnej ocenie organu uprawnionego. Dla podjęcia takiej decyzji wystarczająca jest subiektywna utrata zaufania organu w stosunku do członka Zarządu. A zatem wystarczy samo przekonanie rady nadzorczej, iż usunięcie członka zarządu jest uzasadnione (celowe), a merytoryczna ocena tego działania „wymyka się” spod oceny sądu. Podobny pogląd wyrażany jest również w doktrynie prawa (np. M. Gersdorf w głosie do wyroku Sądu Najwyższego z 3 kwietnia 1997 r. w sprawie I PKN 67/97).

Uchwały takie, tym samym, mogą być oceniane tylko i wyłącznie pod kątem formalnej prawidłowości ich podjęcia - nie zaś z punktu widzenia istnienia merytorycznych przyczyn odwołania ze stanowiska.

A zatem, roszczenie powódki winno być rozpatrywane jedynie w kontekście prawidłowości postępowania pozwanej pod względem proceduralnym. Powódka w tym zakresie wskazała na dwa rodzaje uchybień: po pierwsze zarzuciła Radzie Nadzorczej spółdzielni podjęcie uchwały w kwestii nieujętej w ustalonym wcześniej porządku obrad, po drugie – wskazała na brak wymaganego statutem uzasadnienia zaskarżonej uchwały.

W myśl art. 5 prawa spółdzielczego, statut spółdzielni powinien określać zasady odwoływania członków organów spółdzielni. Odwołanie członka Zarządu Spółdzielni przez Radę bądź Walne Zgromadzenie następuje w głosowaniu tajnym (art. 35 §2 w zw. z art. 49 §2 prawa spółdzielczego).

Zgodnie z § 127 Statutu pozwanej spółdzielni mieszkaniowej, do zakresu działania jej rady nadzorczej należy m.in. wybór i odwoływanie członków zarządu. Stosownie zaś do § 129 ust. 3 statutu, odwołanie członków zarządu, może nastąpić w każdej chwili, w głosowaniu tajnym większością $\frac{3}{4}$ głosów. Regulacja ta została powtórzona w § 12 i 23 ust. 8 regulaminu Rady Nadzorczej pozwanej.

Rada Nadzorcza może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad podanym do wiadomości członkom Rady w formie pisemnej (łącznie z projektem uchwał) co najmniej na 3 dni przed posiedzeniem rady, nadto jedynie w obecności co najmniej połowy składu Rady, określonego Statutem Spółdzielni (§ 128 ust. 5 i 6 Statutu). Od tej ogólnej zasady, statut pozwanej spółdzielni przewiduje jednakowoż wyjątek: każdy bowiem członek Rady może zgłosić przewodniczącemu Rady umotywowany wniosek o zmianę lub uzupełnienie porządku obrad. Wniosek taki przewodniczący rady podaje do wiadomości członków rady na posiedzeniu i poddaje go pod głosowanie przed zatwierdzeniem porządku obrad (§ 10 ust. 1 Regulaminu Rady Nadzorczej SM (...) w Ł.).

Wymóg poddawania pod obrady i głosowanie jedynie tych kwestii, jakie zostały ujęte w porządku obrad, służy utrzymaniu swoistej transparentności, jeśli chodzi o aktywność uchwałodawczą organu spółdzielni. Bez wątpienia

regulacja w tym zakresie chroni interesy nie tylko członków spółdzielni, ale również i podmiotów pełniących w niej określone funkcje, zwłaszcza, jak miało miejsce w niniejszej sprawie – jeśli poddana pod głosowanie uchwała dotyczy ich personalnie. W tym aspekcie, fakt podjęcia uchwały w kwestii nowej, o której nijak nie wspomniano w porządku obrad, z którym w odpowiednim terminie członkowie Rady Nadzorczej i osoba zainteresowana winni byli się zapoznać, niewątpliwie uznać należy za zachowanie niewłaściwe, sprzeczne z prawem, które winno skutkować nieważnością takiej uchwały.

Nie mniej, mając na względzie zakres przedmiotowy zaskarżonej uchwały, trudno uznać, że sytuacja tego rodzaju nastąpiła na gruncie niniejszej sprawy. Porządek obrad przewidywał bowiem rozważenie kwestii zdymisjonowania powódki, m.in. z następujących przyczyn: wyników kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Nadzorczej SM (...) w Ł., nieprawidłowego przeprowadzenia przetargu na remont loggii, czy też utraty zaufania niezbędnego na zajmowanym stanowisku. Jedyna różnica pomiędzy projektem uchwały, jaki został doręczony powódce przed posiedzeniem Rady, a tym jaki został finalnie poddany pod głosowanie w dniu 7 września 2017 roku, polegała na tym, że ten pierwszy obejmował również wypowiedzenie powódce stosunku pracy ze Spółdzielnią, za jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia. A zatem, przed 7 września 2017 roku, powódka była świadoma treści stawianych jej (jako wiceprezesowi ds. technicznych SM (...) w Ł.) zarzutów oraz tego, że na posiedzeniu Rady Nadzorczej będzie roztrząsana kwestia odwołania jej z funkcji członka zarządu. Taka uchwała, tego dnia faktycznie zapadła. Fakt nieobjęcia nią kwestii pracowniczej, a to z powodu decyzji o zmianie trybu rozwiązania stosunku pracy oraz stwierdzonej usprawiedliwionej nieobecności zainteresowanej, według Sądu nie ma znaczenia w aspekcie oceny prawidłowości aktywności uchwałodawczej Rady Nadzorczej spółdzielni, zwłaszcza, w świetle jednolitej linii orzeczniczej Sadu Najwyższego, zgodnie z którą po podjęciu uchwały o odwołaniu pracownika z funkcji członka Zarządu, Rada Nadzorcza nie ma już w stosunku do tego pracownika atrybutu organu uprawnionego do działania za pracodawcę w rozumieniu art. 31 k.p. (wyroki Sądu Najwyższego - z dnia 13 kwietnia 1999 r., I PKN 3/99, z dnia 18 grudnia 2002 r., I PK 296/02, z dnia 17 lutego 2004 r., I PK 305/03).

Trudno zatem przyznać powódce rację, że wskazane projekty uchwał różniły się od siebie treścią w sposób znaczący, w sytuacji gdy w obu przypadkach wyrażały wolę pozbawienia powódki pełnionej przez siebie funkcji członka zarządu.

Na uwagę zasługuje przy tym okoliczność, że zmiana porządku obrad, pod względem formalnym odpowiadała regulacji zawartej w statucie pozwanej spółdzielni, tj. § 10 ust. 1 Regulaminu Rady Nadzorczej SM (...) w Ł.: umotywowany wniosek o zmianę porządku obrad, został podany do wiadomości członków Rady Nadzorczej na posiedzeniu i poddany pod głosowanie przed zatwierdzeniem porządku obrad. Nadto, wbrew twierdzeniom powódki, jej nieobecność na posiedzeniu Rady nie stanowiła przyczyny uniemożliwiającej podjęcie przez Radę uchwały o odwołaniu jej z pełnionej funkcji. Żaden z przepisów ustawy nie przewiduje takiego wymogu, dla skuteczności tego rodzaju decyzji.

Sąd uznał za niezasadny zarzut powódki dotyczący braku wymaganego statutom pisemnego uzasadnienia podjętej uchwały. Należy podkreślić, że w obecnie obowiązującym art. 49 prawa spółdzielczego, taki wymóg nie został postawiony, natomiast zawarto go w § 129 ust. 3 statutu, który, stosownie do stanowiska judykatury, jest umową szczególnego rodzaju, a zatem jego postanowienia stanowią umownie wprowadzone normy obowiązujące spółdzielców i spółdzielnię.

Według Sądu, zaskarżona uchwała wbrew twierdzeniom powódki zawierała uzasadnienie – przyczyny odwołania powódki z funkcji Wiceprezesa zawarto w treści uchwały, która następnie została jej doręczona wraz z oświadczeniem o wypowiedzeniu powódce umowy o pracę. Nadto uchwała zawarła w swej treści odesłanie do pisma Prezesa Spółdzielni, stanowiącego załącznik do uchwały. Zawartą w nim argumentację – stosowanie do treści uchwały, Rada Nadzorcza przyjęła za własną.

Nawet jednak jeśli przyjąć odmiennie, brak taki nie skutkowałby nieważnością uchwały, jako że uzasadnienie ma wyłącznie charakter informacyjny. Zarówno prawo spółdzielcze, jak i statut pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej, nie zastrzegają rygoru nieważności uchwały, w przypadku braku jej uzasadnienia. Nadto, w niniejszej sprawie bez

wątpienia powódka zapoznała się z treścią uchwały, załącznikiem do tej uchwały (pismem Prezesa SM (...) w Ł. P. L., z dnia 7 września 2017 roku), jak i z motywami jej podjęcia utrwalonymi pisemnie.

Zaskarżona uchwała, jako przyjęta przy obecności niezbędnego quorum członków Rady Nadzorczej (w posiedzeniu brało udział 10 na 11 członków Rady, co pozostaje w zgodzie z § 128 ust. 5 i 6 Statutu zakładającego obecność co najmniej połowy składu Rady), w głosowaniu tajnym, kwalifikowaną większością głosów (a nawet jednomyślnie) została podjęta zgodnie z przepisami, a w toku jej podejmowania nie stwierdzono żadnych uchybień formalnych, które skutkować mogłyby stwierdzeniem jej nieważności. Dlatego też powództwo podlegało oddaleniu.

Skoro Sąd nie bada przyczyn podjęcia uchwały w kontekście ich prawdziwości i istotności, rozważeniu nie podlegał także zarzut godzenia w interesy pozwanej Spółdzielni i spółdzielców. Jak już wskazywano, decyzja Rady Nadzorczej o odwołaniu członka Zarządu nie podlega ocenie w takim kontekście. Nie była też możliwa ocena zarzutów powódki w kontekście zasad współżycia społecznego i nadużycia prawa. Powódka nie wskazała na wyjątkowe okoliczności przemawiające za rozważeniem stosowania klauzuli generalnej. Nadto, na klauzuli generalnej nie może opierać się powództwo.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. Na zasądzoną od powódki na rzecz pozwanego kwotę 377 zł złożyły się: koszty zastępstwa procesowego w wysokości 360 zł (ustalone na podstawie § 8 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie / Dz. U. poz. 1800/) oraz opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.