

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 26 czerwca 2018 r., skierowanym przeciwko M. D. i J. C., Stowarzyszenie (...) w W. wniosło o zasądzenie od pozwanych solidarnie na jego rzecz 1 326,90 zł, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w zapłacie od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty.

(pozew, k. 3-4v.)

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz, k. 24)

W sprzeciwie od nakazu zapłaty M. D. wniosł o oddalenie powództwa w całości, kwestionując powództwo co do zasady jak i wysokości.

(sprzeciw, k. 37-38).

W piśmie z 6 maja 2019 r. i piśmie z 17 października 2019 r. strona powodowa podtrzymała żądanie pozwu, modyfikując powództwo w ten sposób, aby Sąd wydając wyrok ustalił, iż należność dochodzona pozwem została już wyegzekwowana w zakresie należności głównej wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 25 kwietnia 2018 r. do dnia zapłaty i kosztów procesu 213,75 zł.

(pismo, k. 45-48; pismo, k. 71-71v.)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Stowarzyszenie (...) w W. na podstawie decyzji Ministra Kultury i Sztuki z 1 lutego 1995 r. (DP 041/Z/8/95) zmienionej decyzją z 29 października 1998 r. (BP/ (...)/041/Z/9/98) i decyzją z 28 lutego 2003 r. (DP. (...)-024/98/03/mp), uprawnione jest do zbiorowego zarządzania prawami autorskimi do utworów literackich, muzycznych, słowno-muzycznych i choreograficznych na wymienionych w decyzji polach eksploatacji w tym m.in. na takim polu jak publiczne wykonanie i publiczne odtworzenie, przewidziane w art. 50 pkt 3 ustawy o prawie autorskim (obwieszczenie Ministra Kultury i Sztuki w sprawie ogłoszenia decyzji o udzieleniu zezwolenia na podjęcie działalności organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, Monitor Polski nr 21 z 2009 r. poz. 270).

(okoliczności bezsporne, odpis KRS, k. 7-8)

J. C., M. D. jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą - (...), (...) s.c. z siedzibą w Ł., prowadzili restaurację (...) przy ul. (...) w Ł..

M. D. przestał prowadzić restaurację w marcu 2015 r., a działalność gospodarczą przestał prowadzić 30 kwietnia 2015 r.

(okoliczności bezsporne; zeznania pozwanego M. D., k. 63-63v. – od 00:06:30 w zw. z k. 86 v. – 00:03:47; wypis z CEiDG, k. 77)

Stowarzyszenie (...) w W. i J. C., M. D. wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą - (...), (...) s.c. z siedzibą w (...) -249, ul. (...) (jako Licencjobjorcy) zawarli 18 grudnia 2014 r. umowę licencyjną na publiczne odtwarzanie utworów. W myśl §5 umowy z tytułu udzielenia licencji, o której mowa w § 3 umowy Licencjobjorca zobowiązuje się zapłacić na rzecz(...) zryczałtowane wynagrodzenie autorskie w wysokości 101 zł netto, stanowiącej należność za jeden miesiąc, stanowiący okres rozliczeniowy (ust. 1). W związku z oświadczeniem Licencjobjorcy ustalona w ust. 1 kwota wynagrodzenia za okres rozliczeniowy będzie

obniżona o 20% tj. do i 81 zł, pod warunkiem regulowania przez Licencjobiorcę należności w ustalonych w niniejszej umowie terminach i wysokościach. Wynagrodzenie to zostanie powiększone o kwotę podatku VAT według stawki obowiązującej na dzień powstania obowiązku podatkowego.

Zgodnie z § 9 Licencjobiorca zobowiązał się do niezwłocznego, pisemnego powiadomienia (...) o zawieszeniu, ograniczeniu lub zaprzestaniu prowadzenia działalności. W przypadku braku pisemnego zawiadomienia, Licencjobiorca miał zapłacić wynagrodzenie jak za czas prowadzenia działalności i w niezmienionym rozmiarze.

Umowa została zawarta na czas nieokreślony (§ 12 ust. 1).

(wniosek, k. 13, umowa licencyjna, k. 10-12)

Stowarzyszenie (...) w W. w związku z umową wystawiało faktury.

(faktury, k. 49-54)

J. C. i M. D. nie uregulowali faktur. W związku z niewywiązywaniem się z obowiązków wynikających z umowy licencyjnej, powód cofnął udzielony upust.

(pismo, k. 14, potwierdzenie nadania, k. 15; okoliczności bezsporne).

Wezwaniem do zapłaty z 28 sierpnia 2017 r. powód wezwał J. C. i M. D. do zapłaty 993,84 zł z tytułu publicznych odtworzeń utworów muzycznych i słowno – muzycznych w restauracji (...), za okres od 1 grudnia 2016 r. do 31 lipca 2017 r.

(wezwanie do zapłaty, k. 16; zestawienie zadłużenia, k. 17; potwierdzenie nadania, k. 18-19).

Zadłużenie J. C. i M. D. z tytułu publicznych odtworzeń utworów muzycznych i słowno-muzycznych w restauracji (...), na dzień 23 kwietnia 2018 r. z tytułu niezapłaconych faktur, wynosiło łącznie 1 334 zł, w tym należność główna 1 242,30 zł i odsetki 91,70 zł.

(zestawienie, k. 20, spis faktur, k. 21; faktury, k. 49-54).

Na podstawie wydanego w niniejszej sprawie nakazu zapłaty należność dochodzona pozwem została na rzecz powoda wyegzekwowana w całości.

(okoliczności bezsporne)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych dowodów.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Podstawą prawną powództwa jest art. 67 ust. 1 i art. 17 ustawy z dnia 4 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych – dalej Pr. Aut - (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631 ze zm.).

Strony łączyła umowa licencyjna. Jak wynika z § 5 ust. 1 umowy licencyjnej zawartej przez powoda z pozwanym, z tytułu udzielonej przez powoda licencji, pozwany zobowiązał się uregulować zryczałtowane wynagrodzenia autorskie w ustalonej kwocie. Powód wystawił pozwanemu faktury VAT, których ten nie uregulował w terminach płatności. Pozwany zalegał z regulowaniem wynagrodzeń autorskich. Zadłużenie pozwanego z tytułu publicznych odtworzeń utworów muzycznych i słowno-muzycznych w restauracji (...), na dzień 23 kwietnia 2018 r. z tytułu niezapłaconych faktur, wynosiło łącznie 1 334 zł, w tym należność główna 1 242,30 zł i odsetki 91,70 zł. Powództwo jest zatem zasadne w całości.

Jednocześnie Sąd, wobec istniejącego między stronami sporu i wobec przymusowego wyegzekwowania należności, Sąd uwzględniając powództwo w całości, jednocześnie ustalił, iż zasądzona kwota została wyegzekwowana (podobnie

Sąd Najwyższy w wyroku z 15.03.1955 r. w sprawie II CR 1449/54, Legalis Numer 182135). Tego rodzaju zastrzeżenie poczynione w wyroku czyni zadość żądaniu pozwu i chroni pozwanego.

Z uwagi na to, że żądanie powoda zostało uwzględnione w całości, sąd o kosztach procesu rozstrzygnął na podstawie art. 98 § 1 k.p.c.