

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 22 lipca 2013 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi zasądził od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w W. Oddziału w Ł. na rzecz powoda K. K. tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę kwotę 10.000 złotych z ustawowymi odsetkami od kwoty 2000 złotych od dnia 25 października 2008 roku do dnia zapłaty oraz od kwoty 8.000 złotych od dnia 13 stycznia 2012 roku do dnia zapłaty, oddalił powództwo w pozostałej części, a także orzekł o kosztach procesu.

Apelację od powyższego wyroku złożył pozwany, zaskarżając wyrok w zakresie zasądzonych ustawowych odsetek za opóźnienie w zapłacie od kwoty 2000 złotych za okres od dnia 25 października 2008 roku do dnia 21 lipca 2013 roku oraz w zakresie zasądzonych ustawowych odsetek za opóźnienie w zapłacie od kwoty 8000 złotych za okres od dnia 13 stycznia 2012 roku do dnia 21 lipca 2013 roku.

Skarżący podniósł zarzut naruszenia art. 321 § 1 k.p.c. w związku z art. 203 § 1 i 2 k.p.c. poprzez zasądzenie ponad żądanie pozwu w punkcie 1a) wyroku w zakresie zasądzonych ustawowych odsetek za opóźnienie w zapłacie od kwoty 2000 złotych za okres od dnia 25 października 2008 roku do dnia 21 lipca 2013 roku oraz w punkcie 1b) w zakresie zasądzonych ustawowych odsetek za opóźnienie w zapłacie od kwoty 8000 złotych za okres od dnia 13 stycznia 2012 roku do dnia 21 lipca 2013 roku.

W konkluzji pozwany sformułował wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku i zasądzenie ustawowych odsetek za opóźnienie w zapłacie wynikającej z punktu 1 wyroku kwoty 10000 złotych od dnia 22 lipca 2013 roku do dnia zapłaty i oddalenie powództwa w pozostałej części oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na apelację powódka wniosła o jej oddalenie i zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna.

W rozpoznawanej sprawie Sąd Rejonowy dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych,

które Sąd Okręgowy podziela, przyjmując je za własne.

Pozwany trafnie zarzuca Sądowi I instancji naruszenie 321 § 1 k.p.c. w związku z art. 203 § 1 i 2 k.p.c. Sąd Rejonowy orzekł o odsetkach ustawowych za opóźnienie od kwoty 2000 złotych biorąc pod uwagę stanowisko procesowe powoda wyrażone w pozwie, w którym domagał się odsetek ustawowych od dnia 25 października 2008 roku, natomiast co do kwoty 8000 złotych od dnia 13 stycznia 2012 roku, tj. od dnia doręczenia odpisu pozwu skarżącemu. Tymczasem Sąd Rejonowy nie dostrzegł, iż na rozprawie w dniu 21 marca 2012 roku powód cofnął powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie odsetek od żądanej kwoty od dnia 25 października 2008 roku do dnia wyrokowania. Tym samym powód sprecyzował żądanie pozwu w omawianej części w ten sposób, że domaga się zasądzenia odsetek od dnia wyrokowania.

W konsekwencji uznać trzeba, iż powodowi należą się odsetki ustawowe od zasądzonej kwoty dopiero od dnia 22 lipca 2013 roku, w którym zapadło orzeczenie Sądu I instancji. Z kolei postępowanie w części w jakiej dotyczyło żądania zasądzenia odsetek co do kwoty 2000 złotych od dnia 25 października 2008 roku do dnia 21 lipca 2013 roku oraz co do kwoty 8000 złotych od dnia 13 stycznia 2012 roku do dnia 21 lipca 2013 roku, wobec cofnięcia powództwa ze zrzeczeniem się roszczenia w tym zakresie należało umorzyć.

Odpowiednio do opisanego rezultatu kontroli instancyjnej zaskarżonego orzeczenia Sąd Okręgowy dokonał jego zmiany na podstawie art. 386 § 1 k.p.c., o czym orzeczono jak w punkcie 1 sentencji.

O kosztach postępowania apelacyjnego Sąd Okręgowy orzekł z mocy art. 102 k.p.c. Okoliczności rozpoznawanej sprawy przemawiają za przyjęciem, że zaistniały wypadki szczególnie uzasadnione, łączące się z charakterem dochodzonego przez powoda roszczenia i przebiegiem postępowania w sprawie. Zawarte w pozwie żądanie zostało uwzględnione w przeważającej części, a apelacja strony przeciwnej - choć zasadna w całości - dotyczyła jedynie rozstrzygnięcia, w zakresie którego powód cofnął powództwo wraz ze zrzeczeniem się roszczenia przed zamknięciem rozprawy przed Sądem I instancji. W tym stanie rzeczy obciążenie powoda kosztami postępowania apelacyjnego, w ocenie Sądu Okręgowego nie znajduje uzasadnienia.