

UZASADNIENIE

W dniu 5 września 2014 r. , w sprawie Dz.Kw.14442/14 referendarz sądowy z Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi wpisał w dziale III księgi wieczystej (...) wzmiankę o wszczęciu egzekucji z udziału przysługującego T. S. wynoszącego 1/10 część nieruchomości uregulowanej w tej księdze wieczystej w celu wyegzekwowania należności na rzecz wierzyciela (...) Banku (...) S.A. w sprawie Km.6063/10.

Postanowieniem z dnia 29 września 2014 r. , w sprawie Dz.Kw.41737/14 Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi utrzymał w mocy powyższy wpis i ustalił , iż uczestnicy ponoszą koszty postępowania zgodnie ze swoim udziałem w sprawie .

Ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Rejonowy , Sąd Okręgowy przyjmuje za własne .

Apelację od tego postanowienia złożył uczestnik postępowania T. S. . Zarzucił Sądowi Rejonowemu naruszenie przepisu art. 626⁸ § 1 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji dopuszczenie do sytuacji , w której Sąd dokonał wpisu wykraczającego poza zakres żądania pierwotnego wniosku wierzyciela – w drodze zmiany pierwotnego wniosku wierzyciela przez Sąd; naruszenie art. 626⁸ § 2 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji zignorowanie treści księgi wieczystej podczas dokonywania skarżonego wpisu; naruszenie art. 13 § 2 k.p.c. w zw z art. 626⁸ § 2 k.p.c. i w zw z art. 365 k.p.c. poprzez niezastosowanie dyspozycji drugiego ze wskazanych przepisów i w konsekwencji zignorowanie treści prawomocnego orzeczenia; naruszenie art. 13 § 2 k.p.c. w zw z art. 626⁸ § 2 k.p.c. i w zw z art. 228 § 2 k.p.c. poprzez niezastosowanie dyspozycji drugiego ze wskazanych przepisów i w konsekwencji zignorowanie dowodu znanego z urzędu; naruszenie art. 8 ustawy o księgach wieczystych i hipotece poprzez zignorowanie jego treści i w konsekwencji uznanie , że wniosek o wpis w sprawie powinien korzystać z rękopisów publicznej wiary ksiąg wieczystych mimo ostrzeżenia wykluczającego taką rękopis; naruszenie art. 13 § 2 k.p.c. w zw z art. 626⁸ § 2 k.p.c. w zw z art. 29 ustawy o księgach wieczystych i hipotece przez nieprawidłową interpretację i dokonanie wpisu niedopuszczalnego w chwili jego dokonania; naruszenie art. 626⁸ § 2 k.p.c. w związku z przepisami prawa materialnego regulującymi własność poprzez dokonanie wpisu o prowadzeniu egzekucji z nieistniejącego prawa . W konkluzji wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia przez oddalenie wniosku o dokonanie żądanego wpisu i nakazanie wykreślenia go z księgi wieczystej.

Sąd Okręgowy zważył,

co następuje :

Apelacja jest bezzasadna . Wbrew tezie apelacji nie doszło w sprawie do naruszenia przepisu art. 626⁸ § 1 k.p.c. Przepis ten stanowi , że wpis dokonywany jest jedynie na wniosek i w jego granicach, chyba że przepis szczególny przewiduje dokonanie wpisu z urzędu. Powstaje więc pytanie czy w tej sprawie Sąd meriti wykroczył poza granice wniosku . Zdaniem Sądu Okręgowego – nie . Skarżone orzeczenie w swojej treści stanowi jedynie sprecyzowanie okoliczności istotnych dla dokonania wpisu – przez określenie udziału dłużnika w nieruchomości wspólnej , który to udział wynika wprost z treści księgi wieczystej , zaś wskazanie osoby wierzyciela i danych toczącego się postępowania egzekucyjnego wynika wprost z treści wniosku o wpis . Istotą tego wniosku było wpisanie wzmianki o wszczęciu postępowania egzekucyjnego z nieruchomości i skarżony wpis w tej istocie się mieści .

Nie doszło także do naruszenia przepisu art. 365 i 228 § 2 k.p.c. Zgodnie bowiem z przepisem art. 626⁶ § 1 k.p.c. o kolejności wniosku o wpis rozstrzyga chwila wpływu wniosku do właściwego sądu. Za chwilę wpływu wniosku uważa się godzinę i minutę, w której w danym dniu wniosek wpłynął do sądu. Jak wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 1 czerwca 2011 r. , w sprawie II CSK 481/2010 (system informacji prawnej LexpOlonica nr 387664 Sąd rozpoznając wniosek o wpis w księdze wieczystej związany jest stanem rzeczy istniejącym w chwili złożenia wniosku

i kolejnością jego wpływu. Prawidłowa ocena zasadności wniosków wymaga uwzględnienia nie tylko kolejności ich wpływu, ale również rozważenia zawartych w nich żądań i zbadania dołączonych do nich dokumentów oraz treści księgi wieczystej według stanu rzeczy istniejącego w chwili, kiedy zostały one złożone. Oznacza to, że sąd wieczystoksięgowy bada stan rzeczy na chwilę złożenia każdego z wniosków. W tej sprawie – wniosek o wpisanie skarżonej wzmianki złożony został jako pierwszy.

Rację ma skarżący, że wzmianka o niezgodności treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym uchyla publiczną wiarę ksiąg wieczystych, co jednak nie stoi na przeszkodzie dokonania wpisu wzmianki o wszczęciu postępowania egzekucyjnego z tej nieruchomości.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 w zw z art., 13 § 2 k.p.c. oddalił apelację.