

UZASADNIENIE

W pozwie złożonym dnia 13 maja 2014r. powód Z. S. wniósł o zasądzenie od pozwanej M. B. kwoty 2 022 złotych wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że dochodzona pozwem kwota stanowi nieuregulowaną należność z tytułu ustnej umowy o roboty hydrauliczne.

W sprzeciwie od wydanego w sprawie nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda na jej rzecz zwrotu kosztów procesu, podniosła zarzut przedawnienia roszczenia powoda i braku legitymacji czynnej po stronie powoda do dochodzenia kwoty 922,50 złotych.

Wyrokiem z dnia 3 marca 2015r. Sąd Rejonowy w Łowiczu zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 606,44 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 30 czerwca 2013r. do dnia zapłaty oraz kwotę 30 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, oddalając powództwo w pozostałej części.

W uzasadnieniu swego rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód Z. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) w Ł., zawarł w kwietniu 2011r. z pozwaną M. B. ustną umowę, na podstawie której zobowiązał się do wykonywania remontu lokalu mieszkalnego nr (...) przy ulicy (...) w Ł. w zakresie montażu pieca gazowego i podłączenia go do instalacji CO oraz podłączenia ciepłej wody w obu lokalach, z których składało się mieszkanie pozwanej. Zlecenie miało być wykonane do dnia 16 czerwca 2011r., gdyż w tym dniu jedna część lokalu miała być oddana przez pozwaną najemcy. Strony nie ustaliły z góry warunków finansowych, na jakich powód miał wykonać tę usługę.

W ramach zlecenia powód zakupił dla pozwanej piec gazowy z podzespołami i materiałami niezbędnymi do montażu, zamontował piec oraz połączył go z zamontowanymi wcześniej przez inną ekipę dwoma kaloryferami, zamontował trzy kolejne grzejniki dostarczone przez pozwaną oraz połączył piec z rozprowadzonymi wcześniej rurkami do CO i ciepłej wody. Gdy serwisant producenta pieca sprawdził montaż i uruchomił piec pozwana M. B. zapłaciła powodowi za zakup kotła, jego montaż i materiały potrzebne do montażu 5 500 złotych. Zamontowane przez powoda kaloryfery po sprawdzeniu instalacji CO zostały zdemonstrowane w celu wykończenia ścian.

Podczas kontroli drożności przewodów wentylacyjnych zatrudniony przez pozwaną E. S. stwierdził, że przy montowaniu pieca powód wstawił do komina dwa metrowe i jeden półmetrowy odcinek rury odprowadzającej spalin, które dochodziły tylko do uskoku w kominie. Na dalszym odcinku stary murowany z cegły komin nie był zabezpieczony przed destrukcyjnym działaniem spalin, co groziło rozszczelnieniem komina na dalszych odcinkach i stwarzało zagrożenie dla lokatorów mieszkających wyżej. Na zlecenie pozwanej E. S. usunął dwa metrowe i jeden półmetrowy odcinek rury odprowadzającej spalin i w to miejsce zamontował jedną około ośmiometrową kwasoodporną rurę typu spiro, która dała się ułożyć według kształtu komina. Za rurę i robociznę przy jej wymianie zapłaciła pozwana.

Po ponownym zamontowaniu kaloryferów podczas próby uruchomienia pieca CO przed sezonem grzewczym 2011r. serwisant stwierdził, że zaciąg powietrza do pieca jest za nisko zamontowany i powód wykonał przeróbkę, montując zaciąg na wysokości rury wychodzącej z pieca. W listopadzie-grudniu 2011r. na zlecenie pozwanej Z. S. zamontował w łazience dodatkowy grzejnik, poprawił podłączenie zamontowanego wcześniej przez męża pozwanej grzejnika drabinkowego i przesunął wodomierz. Prace powoda zostały zakończone w czerwcu 2011r.

Dokonując powyższych ustaleń Sąd uznał powództwo za uzasadnione w części.

Powództwo o zapłatę z tytułu wykonania robót remontowych wykonanych w lokalu mieszkalnym pozwanej znajduje oparcie w treści ustnej umowy zawartej przez strony w kwietniu 2011r. oraz w przepisach kodeksu cywilnego, a konkretnie odpowiednio zastosowanych przepisach umowy o roboty budowlane art. 647 i następne k.c. poprzez art.

658 k.c., który stanowi że do umowy o wykonanie remontu budynku lub budowli, stosuje się odpowiednio przepisy tytułu XVI Księgi trzeciej kodeksu cywilnego.

Poza sporem jest, że strony zawarły umowę o wykonanie remontu w kwietniu 2011r. na montaż pieca Co i ciepłej wody, która uległa przedłużeniu w związku z wykonaniem montażu dodatkowego grzejnika w łazience i drobnych przeróbek wodomierza i zamontowanego wcześniej grzejnika drabinkowego.

W pierwszej kolejności sąd rozważył podniesiony przez pozwaną w sprzeciwie od nakazu zapłaty zarzut przedawnienia roszczeń dochodzonych pozwem. Zarzut jest skuteczny tylko co do części żądań pozwu.

Wobec braku odmiennych postanowień w przepisach regulujących umowę o roboty budowlane znajdujących zastosowanie poprzez art. 658 k.c. do umowy o wykonanie remontu, stosownie do art. 118 k.c. termin przedawnienia dla roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi trzy lata. Należność z faktury z dnia 09.05.2011r. została zapłacona przez powoda gotówką w dniu jej wystawienia i z tym dniem rozpoczął się bieg trzyletniego terminu przedawnienia roszczenia przysługującego powodowi względem pozwanej o zwrot należności z faktury. Pozew w sprawie niniejszej został wniesiony w dniu 15 maja 2014r., a więc kilka dni po upływie terminu przedawnienia. Powód nie wskazał żadnych okoliczności usprawiedliwiających opóźnienie w dochodzeniu swoich roszczeń, które pozwoliłyby sądowi uznać podniesienie przez pozwaną zarzutu przedawnienia roszczenia za nadużycie prawa podmiotowego sprzeczne z art. 5 k.c. Roszczenie o zapłatę kwoty 316,06 złotych z faktury VAT (...) z dnia 09.05.2011r. uległo więc przedawnieniu.

Nie zasługuje na uwzględnienie także roszczenie o zapłatę kwoty 1 100 złotych tytułem zapłaty za robociznę – podłączenie grzejników, podłączanie i uruchomienie kotła gazowego centralnego ogrzewania oraz za przeróbkę instalacji wodociągowej jako nieudowodnione.

Sąd uwzględnił żądanie w części obejmującej należność z dwóch faktur VAT z dnia 15.09.2011r. obejmującej materiały konieczne do przerobienia zasilania pieca w powietrze i do zamontowania grzejnika w łazience. Za prace te pozwana nie mogła zapłacić przy rozliczaniu się za montaż pieca i ciepłej wody w czerwcu 2011r., bo jak sama twierdzi prace remontowe w łazience były wykonywane później, w ramach reklamacji za źle zamontowaną rurę w kominie.

O odsetkach sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 k.c., zaś o kosztach postępowania na podstawie art. 98 k.p.c.

Powyższe rozstrzygnięcie apelacją zaskarżyła pozwana żądając jego zmiany i oddalenia powództwa w całości. Zaskarżonemu wyrokowi zarzucono naruszenie prawa materialnego to jest art. 658 k.c., 617 k.c. i 118 k.c. W uzasadnieniu apelacji skarżąca podnosi, że zawarta z pozwanym umowa ma charakter umowy o dzieło, z której to umowy roszczenia przedawniają się w terminie 2 lat, a zatem zgłoszone w pozwie roszczenie winno być oddalone jako przedawnione.

Rozpoznając apelację Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacja jest zasadna i jako taka zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że wobec faktu, iż niniejsza sprawa rozpoznawana była w postępowaniu uproszczonym, a Sąd Okręgowy nie prowadził postępowania dowodowego, zgodnie z dyspozycją art. 505¹³ § 2 k.p.c., uzasadnienie wyroku w niniejszej sprawie obejmować winno jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

Ma rację skarżąca zarzucając Sądowi orzekającemu błędną kwalifikację prawną stosunku prawnego, jaki łączył strony poprzez przyjęcie, że strony zawarły umowę o roboty budowlane. Stosownie do treści art. 647 k.c. przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i

dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Z kodeksowej definicji robót budowlanych wynika, że umowa o roboty budowlane ma charakter złożony i kompleksowy, a jej celem jest oddanie przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Przedmiotem umowy o roboty budowlane jest przedsięwzięcie o większych rozmiarach, zindywidualizowanych właściwościach, zarówno fizycznych jak i użytkowych, z reguły powiązane z wymogiem projektowania i zinstytucjonalizowanym nadzorem. Przez remont należy rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym. Pojęcie remontu należy rozumieć szerzej niż to wskazano w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623), a więc nie tylko jako odtworzenie stanu pierwotnego budynku lecz również przebudowę i modernizację. Przepis art. 658 KC stanowi, że przepisy KC regulujące umowę o roboty budowlane stosuje się odpowiednio do umowy o wykonanie remontu budynku lub budowli. Przepisów dotyczących umów o roboty budowlane nie stosuje się do remontu odrębnych pomieszczeń w budynkach, które stanowią rodzaj umowy o dzieło. Dla rozróżnienia obu umów należy stosować kryterium wielkości remontowanej części i zakresu robót, przyjmując, że remont ograniczony do niektórych pomieszczeń stanowi przedmiot umowy o dzieło. Brak takich elementów stanu faktycznego jak przedmiot i rozmiar przedsięwzięcia objętego umową, obowiązek dostarczenia dokumentacji projektowej i wykonania prac zgodnie z tą dokumentacją, wymagania dotyczące opinii i uzgodnień, obowiązek przekazania terenu budowy, przemawiają za uznaniem, iż zawarta przez strony umowa nie dotyczyła robót budowlanych, a stanowiła typową umowę o dzieło.

Zgodnie zaś z art. 627 k.c. przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia, a roszczenia wynikające z umowy o dzieło przedawniają się z upływem lat dwóch od dnia oddania dzieła.

Powód wystąpiła z pozwem w dniu 13 maja 2014r., a więc po upływie dwuletniego terminu przedawnienia określonego w art. 646 k.c., który upłynął z końcem czerwca 2013r.

Po upływie terminu przedawnienia i podniesieniu przez pozwaną zarzutu przedawnienia, roszczenie powoda nie może być skutecznie dochodzone przed Sądem.

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, wobec skutecznie podniesionego zarzutu przedawnienia roszczenia, działając na zasadzie art. 386 § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z art. 108 § 2 k.p.c. Na koszty poniesione przez pozwaną w postępowaniu apelacyjnym składa się wyłącznie uiszczona opłata od apelacji w kwocie 30 zł