

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 31 sierpnia 2015r. Sąd Rejonowy w Skierniewicach oddalił powództwo B. M. skierowane przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. o pozbawienie tytułu wykonawczego klauzuli wykonalności .

Sąd I instancji ustalił, że nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym z dnia 7 lutego 2001r. wydanym w sprawie o sygnaturze akt III Nc 2/01 Sąd Okręgowy w Warszawie nakazał B. M. i A. M. aby solidarnie zapłacili na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 53.148,90 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24 grudnia 2000 r. do dnia zapłaty oraz orzekł o kosztach procesu. Nakaz został zaopatrzony w klauzulę wykonalności.

W dniu 28 maja 2002r. pełnomocnik wierzyciela złożył wniosek o wszczęcie egzekucji. Egzekucję prowadzi Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Skierniewicach T. C. .Egzekucja pozostaje w toku i nie została wyegzekwowana całość należności objętej tytułem wykonawczym.

W tym stanie rzeczy, w ocenie Sądu I instancji brak było podstaw do uwzględnienia żądania powoda w oparciu o przepis art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., co skutkowało oddalenie powództwa.

Apelację od powyższego rozstrzygnięcia złożył powód.

Skarżący zarzucił wyrokowi mające wpływ na treść zaskarżonego wyroku naruszenie prawa procesowego , a mianowicie :

1.art. 840 §2 k.p.c. poprzez jego błędna interpretację i w konsekwencji oddalenie powództw w całości , podczas gdy z materiału dowodowego wynikało, że w sprawie zachodzą przesłanki uzasadniające pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności , choćby w części, bądź jego ograniczenie;

2.mający wpływ na treść rozstrzygnięcia błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę , a polegający na uznaniu , że świadczenie na rzecz pozwanego nie zostało wyegzekwowane , podczas gdy strona pozwana w odpowiedzi na pozew wyraźnie przyznała , że na dzień 11 lipca 2013r. otrzymała tytułem należności głównej kwotę 24869,20 zł , a tym samym pozostała do wyegzekwowania należność główna w kwocie 28.279,70 zł .

W konkluzji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uwzględnienie żądania pozwu , ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania i zasądzenie na rzecz powoda kosztów postępowania , w tym kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu w postępowaniu apelacyjnym.

Pełnomocnik strony pozwanej wniósł o oddalenie apelacji i zasądzenie od powoda na rzecz strony pozwanej kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Apelacja nie jest zasadna.

Wbrew zarzutom skarżącego podniesionym w apelacji, Sąd I instancji dokonał prawidłowych ustaleń stanu faktycznego, znajdujących pełne oparcie w zebranych w sprawie materiale dowodowym i trafnie określił konsekwencje prawne z nich wynikające.

Ocenę tę Sąd Okręgowy w pełni aprobuje , zaś ustalenia stanu faktycznego poczynione przez Sąd I instancji przyjmuje za własne.

W szczególności nie znajduje żadnego uzasadnienia zarzut naruszenia przez Sąd I Instancji przepisu art. 840 §1 pkt 2 k.p.c. (błędnie określonego w apelacji jako art. 840 §2 k.p.c.).

W rozpoznawanej sprawie jest okolicznością bezsporną , że poza kwotami wyegzekwowanymi przez komornika, powód nie dokonał żadnych innych wpłat na poczet zadłużenia wynikającego z tytułu wykonawczego poza postępowaniem egzekucyjnym.

Zgodnie z tytułem wykonawczym, powód winien był zapłacić na rzecz strony pozwanej kwotę 53148,90 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24 grudnia 2000r. do dnia zapłaty oraz kwotę 12.947,20 zł z tytułu kosztów procesu .

Wierzyciel składając w dniu 28 maja 2002r. wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego wniósł o wyegzekwowanie od dłużników należności głównej, odsetek ustawowych od należności głównej oraz kosztów postępowania sądowego w kwocie 12.947,20 zł i kosztów zastępstwa adwokackiego w postępowaniu egzekucyjnym w kwocie 12.000zł. Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2002r. komornik ustaliła koszty zastępstwa adwokackiego wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym na kwotę 12.000 zł (akta postępowania egzekucyjnego postanowienie – k. 8).

W zawiadomieniu o wszczęciu egzekucji komornik wskazała , że egzekucji podlega należność główna w kwocie 53.148,90 zł , odsetki ustawowe od należności głównej od dnia 24 grudnia 2000 r. , które do dnia 19 czerwca 2002 r. wynosiły 20.997,46 zł , koszty procesu w kwocie 12.947,20 zł, koszty zastępstwa adwokackiego w postępowaniu egzekucyjnym w kwocie 12.000zł oraz kwota 12 zł z tytułu kosztów nadania tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności. Zatem na datę wszczęcia postępowania egzekucyjnego (219 czerwca 2002r.) należność objęta postępowaniem egzekucyjnym wynosiła 53.148,90 zł z tytułu należności głównej , odsetki ustawowe od należności głównej oraz kwota 24.959,20 zł z tytułu kosztów postępowania .

W dniu 11 lipca 2013r. komornik wystawiła zaświadczenie o sposobie zaliczenia wpłat dokonanych przez pozwanych w toku postępowania egzekucyjnego za okres od dnia 22 sierpnia 2002r. do dnia 2 lipca 2013r. Zgodnie z tym zaświadczeniem wyegzekwowana została kwota 74297,58 zł , z czego wierzycielowi przekazana została kwota 64.275,10 zł , w tym kwota 39.405,90 zł z tytułu odsetek ustawowych . Zgodnie z tym zaświadczeniem do wyegzekwowania pozostała kwota 53.148,90 zł z tytułu należności głównej oraz kwota 56 402,23 z tytułu odsetek ustawowych.

Kwota 24.869,20 zł, stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą przekazaną wierzycielowi i kwotą naliczoną z tytułu odsetek ustawowych, to kwota kosztów procesu i kosztów zastępstwa procesowego wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym wyegzekwowana przez komornika . Zatem, do dnia wystawienia tego zaświadczenia komornik wyegzekwowała kwotę kosztów postępowania oraz częściowo należność z tytułu odsetek , natomiast nie została wyegzekwowana żadna część należności głównej. Okoliczność, że pełnomocnik strony pozwanej w odpowiedzi na pozew błędnie odczytał zaświadczenie wystawione przez komornika , w ten sposób, że kwotę wyegzekwowaną z tytułu kosztów, błędnie określił jako część należności głównej, nie może skutkować uznaniem powództwa za zasadne.

Komornik prowadząc postępowanie egzekucyjne w pierwszej kolejności zalicza wyegzekwowane należność na koszty egzekucji, przez które rozumie się koszty procesu , koszty nadania klauzuli wykonalności oraz koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym , następnie na odsetki od należności głównej, a potem na poczet należności głównej .

W toku egzekucji w przedmiotowej sprawie komornik postępowwała zgodnie z tą zasadą .

Na chwilę obecną brak jest podstaw do twierdzenia, że tytuł wykonawczy został w całości bądź w części wykonany w zakresie należności głównej.

W tym stanie rzeczy brak jest podstaw do twierdzenia , że w rozpoznawanej sprawie zachodzą przesłanki do pozbawienia tytułu wykonawczego klauzuli wykonalności w oparciu o przepis art. 840 §1 pkt 2 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy oddalił apelację jako bezzasadna na podstawie art. 385 k.p.c.

O kosztach postępowania apelacyjnego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 102 k.p.c. W ocenie Sądu Okręgowego, treść odpowiedzi na pozew w istocie mogła wywołać u powoda subiektywne przekonanie o zasadności jego roszczenia. Okoliczność ta przemawia za nieobciążaniem powoda kosztami postępowania strony pozwanej w postępowaniu apelacyjnym.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu w postępowaniu apelacyjnym Sąd Okręgowy orzekł na podstawie §6 pkt 6 w zw. z § 13 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013 poz.461) z uwzględnieniem podatku VAT.