

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 6 listopada 2015 roku Sąd Rejonowy w Zgierzu zasądził od pozwanego R. K. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 3940,39 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 13 stycznia 2015 roku do dnia zapłaty oraz orzekł o kosztach procesu.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł pozwany, wnosząc o jego uchylenie i zniesienie postępowania przed Sądem I instancji oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Skarżący podniósł zarzut nieważności postępowania wskutek braku udziału w sprawie jego pełnomocnika, który w dniu 20 lipca 2015 roku przesłał do Sądu pismo procesowe ze stanowiskiem pozwanego w sprawie oraz propozycją zawarcia ugody, które to pismo nie zostało załączone do akt sprawy a pełnomocnik nie został zawiadomiony przez Sąd o terminie rozprawy.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja jest zasadna.

Jak niezbicie wynika z pisma pozwanego z dnia 21 lipca 2015 roku był on w postępowaniu przed Sądem I instancji reprezentowany przez pełnomocnika w osobie adw. M. K., ustanowionego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 20 lipca 2015 roku.

Przedmiotowe pismo po wpłynięciu do Sądu Rejonowego nie zostało jednak przed wydaniem zaskarżonego wyroku załączone do akt niniejszej sprawy.

W dniu 30 czerwca 2015 roku przewodniczący wydał zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy na dzień 27 października 2015 roku nie zawiadamiając o tym pełnomocnika pozwanego.

Zgodnie z treścią art. 133 § 3 k.p.c., jeżeli ustanowiono pełnomocnika procesowego lub osobę upoważnioną do odbioru pism sądowych, doręczenia należy dokonać tym osobom. Przepis ten oznacza, że jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, to jemu doręcza się w danej sprawie wszystkie pisma procesowe. Dotyczy to również zawiadomienia o terminie rozprawy. Pełnomocnikowi ustanowionemu przez stronę należy więc umożliwić czynny udział w postępowaniu tak samo jak stronie, a pominięcie pełnomocnika w czynnościach tego postępowania jest równoznaczne z pominięciem strony i powoduje te same skutki prawne. Naruszenie tego obowiązku przez niezawiadomienie pełnomocnika strony musi być potraktowane jako pozbawienie strony możliwości obrony swych praw, skutkujące nieważnością postępowania.

Zgodnie z art. 379 pkt 5 k.p.c. nieważność postępowania zachodzi, jeżeli strona została pozbawiona możliwości obrony swych praw.

Według ugruntowanego orzecznictwa przytoczona podstawa nieważności postępowania jest spełniona, jeżeli z powodu wadliwości procesowych sądu lub strony przeciwnej, będących skutkiem naruszenia konkretnych przepisów kodeksu postępowania cywilnego, których nie można było usunąć przed wydaniem orzeczenia w danej instancji, strona nie mogła - wbrew swej woli - brać i nie brała udziału w postępowaniu lub jego istotnej części (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 maja 2000 roku w sprawie o sygn. akt III CKN 416/98, publ. OSNC 2000, Nr 12, poz. 220).

Sytuacja taka zachodzi m.in., gdy wady zawiadomienia o terminie rozprawy, jedynej albo bezpośrednio poprzedzającej wydanie orzeczenia, uzasadniały odroczenie rozprawy, a Sąd rozpoznał sprawę i wydał orzeczenie (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2006 roku w sprawie o sygn. akt I PK 122/05, publ. OSNP 2006, nr 21-22, poz. 325).

Z taką sytuacją mamy właśnie do czynienia w niniejszej sprawie, albowiem skarżący był reprezentowany przez pełnomocnika procesowego, który powinien być zawiadomiony o terminie rozprawy, a w razie stwierdzenia nieprawidłowości w doręczeniu jemu zawiadomienia o jej terminie, rozprawa winna ulec odroczeniu – co jednakże nie nastąpiło. Powyższe przesądza o naruszeniu prawa pozwanego do obrony swych praw i skutkuje nieważnością postępowania poczynsży od rozprawy z dnia 27 października 2015 roku.

Z tych względów na podstawie art. 386 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok, zniósł postępowanie w zakresie dotkniętym nieważnością oraz przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono z mocy art. 108 § 2 k.p.c..

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd I instancji zapewni procesowe gwarancje udziału pełnomocnika pozwanego w postępowaniu.