

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 28 marca 2017r. Sąd Rejonowy w Zgierzu (1) zasądził od B. M. na rzecz S. (...)P. (...) kwotę 990,96zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 21 kwietnia 2016r. do dnia zapłaty oraz kwotę 360zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz (2) nakazał pobrać od B. M. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Zgierzu kwotę 30 zł tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej, od której powód był zwolniony.

Apelację od powyższego wyroku złożył pozwany, który zaskarżył wyrok w całości . Wnosił o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku w całości;
- oddalenie powództwa;
- zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania apelacyjnego oraz zastępstwa procesowego za obie instancje.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

- naruszenie przepisu art. 630 §2 k.p.c. w zw z art. 6 k.c. poprzez zasądzenie dochodzonej kwoty wbrew postanowieniu powołanych przepisów.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja nie jest zasadna i podlega oddaleniu.

Stosownie do treści art. 505¹³ § 2 k.p.c., uzasadnienie Sądu drugiej instancji w postępowaniu uproszczonym powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa, jeżeli nie przeprowadzono postępowania dowodowego. Sytuacja opisana w cytowanym przepisie miała miejsce w rozpoznawanej sprawie, bowiem Sąd Okręgowy, po dokonaniu analizy stanu faktycznego sprawy, przyjmuje za własne ustalenia Sądu Rejonowego stanowiące podstawę faktyczną rozstrzygnięcia przyjętego w zaskarżonym wyroku, uznając za zbędne powielanie ich w całości w treści niniejszego uzasadnienia.

Niezasadny jest zarzut naruszenia przez Sąd I instancji art. 630 §2 k.c., w zw. z art. 6 k.c. bowiem pozwany akceptował wymianę zderzaka, był o powyższym fakcie informowany przez powoda. Pozwany wstawił pojazd do powodowego zakładu naprawczego i zlecił powodowi wykonanie usługi naprawy pojazdu po szkodzie i chciał, aby koszty naprawy zostały pokryte przez ubezpieczyciela. Zasadnie zatem przyjął Sąd Rejonowy, że wolą pozwanego była bezgotówkowa naprawa czyli za naprawę miał zapłacić ubezpieczyciel i pozwany chciał uzyskać rezultat w postaci naprawionego pojazdu, zaś strony nie umówiły się na żadną konkretną kwotę wynagrodzenia. Powód wstawiając samochód do naprawy mówił, że pojazd ma uszkodzony tył i trzeba go naprawić. To stwierdzenie pozwanego oraz wyrażenie zgody przez pozwanego na wymianę zderzaka oznacza, że pozwany był zainteresowany naprawą samochodu, zaś kwestia wynagrodzenia nie była dla niego istotna, bowiem likwidacja szkody miała nastąpić przez ubezpieczyciela w systemie bezgotówkowym. Ponadto sam pozwany w apelacji przyznał, że pozwany żadnego dokumentu dotyczącego kosztów likwidacji szkody nie akceptował i nie był informowany o kosztach, co oznacza, że strony nie umówiły się co do wysokości należnego powodowi wynagrodzenia. Należy podnieść, że dla zawarcia umowy o dzieło nie jest jednak konieczne ustalenie wysokości wynagrodzenia, nawet przez wskazanie podstaw do jego ustalenia. Wystarczające jest ustalenie odpłatnego charakteru umowy (wyr. SA w Poznaniu z 10.12.2003 r., I ACa 1144/03, L.; wyr. SA w Warszawie z 13.6.2014 r., I ACa 1554/13, L.. Skoro pozwany wyraził zgodę na wymianę zderzaka i nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń przy odbiorze samochodu nie można uznać, że wymiana zderzaka była dodatkową pracą w rozumieniu art. 630§2 k.c., na wykonanie której powód winien uzyskać zgodę aby móc żądać wynagrodzenia i dlatego też pozwany nie może na tejże podstawie prawnej odmówić wypłaty reszty wynagrodzenia.

Ponadto Sąd Okręgowy podziela pogląd wyrażony w wyroku Sądu Najwyższego -Izba Cywilna z dnia 03-06-2015, V CSK 589/14 zgodnie z którym „w przypadku umowy o dzieło, strony powinny określić wysokość wynagrodzenia albo wskazać podstawy do jego ustalenia. W przeciwnym przypadku, w razie wątpliwości poczytuje się, że strony miały na myśli zwykle wynagrodzenie za dzieło tego rodzaju. Jeżeli także w ten sposób nie da się ustalić wysokości wynagrodzenia, należy się wynagrodzenie odpowiadające uzasadnionemu nakładowi pracy oraz innym nakładom przyjmującego zamówienie (art. 628 § 1 KC). Ze względu na tę regulację strony musiałyby jednoznacznie wyłączyć możliwość żądania wynagrodzenia za prace nieobjęte zawartą wcześniej umową. Brak porozumienia co do wysokości wynagrodzenia za dodatkowe prace nieobjęte umową nie oznacza bowiem w świetle powołanego wyżej przepisu, że przyjmujący zamówienie miał je wykonać bez wynagrodzenia.” Jednakże w niniejszej sprawie nie mamy do czynienia z wykonaniem prac nie objętych z umową, bowiem pozwany wyraził zgodę na wyminę zderzaka i nie można mówić o wykonaniu przez powoda dodatkowych prac. To, że pozwany nie był informowany przez ubezpieczyciela o jego stanowisku odnośnie pomniejszenia przez niego odszkodowania z tytułu wcześniejszego uszkodzenia zderzaka nie może skutkować pozbawieniem powoda zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę, którą zlecił pozwany. Skoro więc w rozpoznawanej sprawie nie ma jakichkolwiek wątpliwości, że pozwany zlecił wykonanie powypadkowej naprawy pojazdu w ramach umowy o dzieło powodowi, a powód należycie wywiązał się ze swojego zobowiązania i dokonał naprawy pojazdu, przy czym koszty tej naprawy nie były przez pozwanego kwestionowane co do ich wysokości, albowiem pozwany odebrał pojazd po naprawie bez jakichkolwiek zastrzeżeń, dlatego też słusznie Sąd Rejonowy skonstatował, że pozwany zobowiązany jest zapłacić powodowi należne wynagrodzenie w zakresie, w jakim nie uczynił tego w pełni ubezpieczyciel. Kwestia zakresu pomniejszenia odszkodowania przez ubezpieczyciela dotyczy relacji pozwanego z ubezpieczycielem i nie może wpływać na wysokość należnego powodowi wynagrodzenia za wykonane dzieło.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację jako bezzasadną.