

poczatektekstu

[Przewodniczący 00:00:05.168]

Początek uzasadnienia. W zaskarżonym postanowieniu z 18 września 2017 roku w sprawie wniosku J. M. z udziałem J. J. o wznowienie postępowania w sprawie sygnatura II Ns 779/10 Sąd Rejonowy dla Łodzi śródmieścia w Łodzi oddalił skargę. Przyznał radcy prawnemu G. F. 4.428 złotych tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej wnioskodawcy z urzędu i ustalił, że w pozostałym zakresie każdy z uczestników ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie. Z rozstrzygnięciem tym nie zgodził się skarżący J. M.. Wywiódł apelację w zakresie punktu 1 postanowienia i zarzucił naruszenie przepisów postępowania mianowicie artykułu 401 paragraf 2 kpc w związku z artykułem 212 kpc przez nieuwzględnienie celu postępowania polegającego na materialno-prawnym rozwiązaniu sporu przez wydanie sprawiedliwego wyroku, 401 paragraf 2 kpc w związku z 379 punkt 5 kpc przez błędne uznanie, że wskutek naruszenia przepisów prawa procesowego strona nie została pozbawiona możliwości działania, podczas gdy do wnioskodawcy była wadliwie doręczana korespondencja Sądu w tym uzupełniająca opinia biegłego, co skutkowało pozbawieniem go możliwości realizacji swoich praw procesowych, 233 kpc przez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i uznanie, że wnioskodawca miał możliwość złożenia dalszych wniosków i zarzutów do opinii uzupełniającej oraz wyjaśnienia złożonego na rozprawie w sytuacji, gdy wnioskodawca został całkowicie pozbawiony możliwości obrony jego praw w szczególności złożenia zarzutu do opinii biegłego i zgłoszenia dalszych wniosków dowodowych i złożenia wyjaśnień, jako strona postępowania. Artykułu 328 paragraf 2 kpc w związku z 516 kpc przez nie wskazanie w uzasadnieniu orzeczenia, dlaczego zaprezentowanym przez wnioskodawcę dowodom odmówił wiarygodności. I w oparciu o te zarzuty wnosi się o zmianę punktu 1 zaskarżonego orzeczenia przez wznowienie postępowania, zasądzenie od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kosztów oraz przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Sąd Okręgowy zważył, co następuje: Podniesione zarzuty w apelacji nie są zasadne. Skarżący swą skargę wywiódł w oparciu o twierdzenie, że został pozbawiony możliwości działania, co miałoby być przesłanką z artykułu 401 punkt 2 kpc, nie jak wyraźnie wskazuje się w piśmie procesowym strony skarżącej w paragrafie 2. Sąd Okręgowy podzielał ustalenia Sądu Rejonowego, co do zapewnienia skarżącemu udziału w postępowaniu udziałowym. Przypomnieć należy, że w dniu 30 listopada 2009 roku wpłynął wniosek o podział majątku spółki cywilnej, od tego czasu przed Sądem Rejonowym odbyło się kilka rozpraw, o których wnioskodawca był zawiadamiany. Wnioskodawca uczestniczył aktywnie w postępowaniu jak i w rozprawach, gdzie przeprowadzano między innymi dowód z opinii biegłego. O terminach był zawiadamiany na podane przez siebie zmieniające adresy. Początkowo Ł. ulica (...), później Ł. ulica (...). W marcu 2014 roku zmienił miejsce zamieszkania, ale nie zawiadomił Sądu skutkiem, czego uznano za doręczone zawiadomienie o rozprawie w dniu 24 kwietnia 2014 roku. O terminie rozprawy w dniu 25 września 2014 roku, na której zapadło postanowienie kończące postępowanie został zawiadomiony w dniu 2 września 2014 roku. Wezwanie odebrał osobiście, aczkolwiek było ono przesłane na nieaktualny adres. Wskazać trzeba, że wraz z tym wezwaniem doręczono mu pismo pełnomocnika uczestnika z 17 czerwca 2014 roku, karta 517 zawierającego wnioski dowodowe o przesłuchanie uzupełniające na rozprawie biegłego. Wnioskodawca nie stawiał się na rozprawę ani też nie ustalił jej przebiegu. Dlatego też wbrew wywodom skarżącego Sąd Rejonowy trafnie wskazał, że warunek oparcia skargi na ustawowej podstawie nie został spełniony. Samo sformułowanie podstawy wznowienia w sposób odpowiadający Ustawie nie oznacza, że dochowano wskazanego wymogu i skarga opiera się na takiej właśnie podstawie. W ocenie Sądu Okręgowego w niniejszej sprawie pomimo przytoczenia w treści skargi ustawowych podstaw wznowienia w rzeczywistości tychże podstaw brak. Nie można podzielić zapatrywania skarżącego wyrażającego się w twierdzeniu, że w sprawie aktualna jest restytucyjna przyczyna uwzględnienia określona w artykule 401 punkt 2 kpc. Wedle tego przepisu podstawą wznowienia może być pozbawienie możliwości działania wskutek naruszenia przepisów prawa. Pozbawienie strony możliwości działania, o której stanowi artykuł 401 punkt 2 kpc polega na tym, że z powodu wadliwości proceduralnych Sądu będących skutkiem naruszenia konkretnych przepisów kpc strona nie mogła brać udziału w całym postępowaniu lub w istotnej jego części. Nie ma podstaw do uznania by działanie Sądu naruszało przepisy postępowania, jeżeli podjął on wszelkie możliwe na tym etapie czynności służące prawidłowemu zawiadomieniu strony i umożliwieniu jej uczestnictwa w rozprawie apelacyjnej. Tak też postanowienie Sądu Najwyższego z czerwca 2012 roku sygnatura IV CZ 6/12. Określenie o pozbawieniu możliwości działania wskazuje na to, że odnosi się ono do sytuacji, kiedy to z przyczyny leżącej poza

osobą samego zainteresowanego nie mógł on wziąć udziału w sprawie. Tak też Sąd Najwyższy w postanowieniu z marca 2007 II CZ 16/07. Strona zostaje pozbawiona możliwości działania tylko wtedy, gdy doszło do całkowitego pozbawienia jej możliwości obrony swych praw a więc, gdy znalazła się w takiej sytuacji, która uniemożliwiła a nie tylko utrudniła lub ograniczyła popieranie przed Sądem dochodzonych żądań. Tak też Sąd Najwyższy w postanowieniu z września 2007 V CZ 88/07. Orzecznictwo Sądu Najwyższego prezentuje różne poglądy w przedmiocie analizy artykułu 410 kpc, jednakowoż Sąd Okręgowy przychylił się do stanowiska wyrażonego między innymi w orzeczeniach Sądu Najwyższego I CZ 109/12 z 11 grudnia 2012 roku, postanowienia II CZ 132/12 z listopada 2012 roku, w których Sąd Najwyższy wyraził pogląd, że badanie przesłanki oparcia skargi na ustawowej podstawie nie ogranicza się do kontroli czy wskazane w skardze okoliczności odpowiadają ustawowym podstawom wznowienia, ale obejmują również ustalenie czy podstawa wznowienia rzeczywiście istnieje. Samo powołanie się na odpowiedni przepis kpc dopuszczający możliwość wznowienia postępowania na przewidzianej w niej podstawie nie czyni zadość wymaganiu w postaci oparcia skargi o ustaloną podstawę. Reasumując stwierdzić trzeba, że przytoczone w uzasadnieniu skargi i okoliczności nie odpowiadają podstawom wznowienia określone w artykule 401 punkt 2 kpc, na które powoływał się skarżący. Sąd Rejonowy błędnie jednak orzekł o oddaleniu skargi w sytuacji, gdy powinien orzec stosownie do treści artykułu 410 paragraf 1 kpc o jej odrzuceniu. Dlatego też postanowieniem należało na podstawie artykułu 386 paragraf 3 kpc w związku z 13 paragraf 2 i w związku z 410 paragraf 1 zmienić i skargę o wznowienie odrzucić. Powoływane w apelacji zarzuty naruszenia przepisów prawa procesowego dotyczącego podstaw skargi apelacyjnej no są jak wskazano wyżej bezzasadne no w szczególności należy zauważyć, że istotą postępowania ze skargi o wznowienie postępowania a w szczególności artykułu 401 punkt 2 kpc no nie jest ocena sprawiedliwego czy niesprawiedliwego orzeczenia, ale zbadania ustawowych przesłanek do wzruszenia tego postępowania i dopiero procedowania, co do meritum sprawy. Nie można też stwierdzić, aby był zasadny zarzut naruszenia artykułu 328 paragraf 2 kpc, ponieważ uzasadnienie spełnia wszystkie wymogi, które ustawodawca stawia przed uzasadnieniem, wskazuje podstawę faktyczną oraz podstawę prawną. Aczkolwiek zdaniem Sądu Okręgowego, co zostało powyżej wyjaśnione ta podstawa prawna została błędnie przyjęta. O kosztach postępowania apelacyjnego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie artykułu 520 kpc. No zdaniem Sądu Okręgowego te interesy nie są sporne, przeciwstawne, ponieważ interesem obu stron jest uzyskanie rozstrzygnięcia dotyczącego ich wspólnej sprawy a mianowicie podziału majątku wspólnego. O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej Sąd orzekł na podstawie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu. Koniec uzasadnienia. Dziękuję.

[(...):12:13.999]