

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 15 marca 2018 roku w sprawie z powództwa T. J.

przeciwko Č. P.'ovna A. S. w P., działającej przez Č. P.'ovna S.A Oddział w Polsce z siedzibą w W. o zapłatę, Sąd Rejonowy w Pabianicach:

1. zasądził od Č. P.'ovna A. S. w P., działająca przez Č. P.'ovna S.A Oddział w Polsce z siedzibą w W. na rzecz T. J. kwoty: a) 5000 złotych tytułem zadośćuczynienia wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 5 grudnia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty, b) 873,76 złote tytułem odszkodowania wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 5 grudnia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty,
2. umorzył postępowanie w części cofniętego powództwa,
3. oddalił powództwo w pozostałym zakresie,
4. ustalili, iż strony ponoszą koszty procesu związane ze swoim udziałem w sprawie, nieuiszczone koszty sądowe przejmuje na Skarb Państwa.

Sąd Rejonowy oddalił m.in. roszczenie o zwrot kosztów wynagrodzenia za konsultacje prawne w postępowaniu przesądowym uznając, że nie mieszczą się w odszkodowaniu należnym poszkodowanemu, gdy podstawą odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń jest umowa ubezpieczenia OC zawarta ze sprawcą szkody.

Apelację od wyroku złożył powód w zakresie oddalającym powództwo o zapłatę kwoty 800 złotych z tytułu wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika w postępowaniu likwidacyjnym.

Skarżący zarzucił naruszenie przepisu art. 361 § 1 kc i art. 444 § 1 kc poprzez ich błędną wykładnię polegającą na konstatacji, że poniesiony przez powoda wydatek w kwocie 800 zł z tytułu wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika w postępowaniu likwidacyjnym prowadzonym przez pozwanego nie pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym ze zdarzeniem szkodzącym.

W związku z tym skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie dodatkowo kwoty 800 złotych z odsetkami ustawowymi i odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia doręczenia pozwanemu odpisu pisma przygotowawczego z dnia 8 maja 2015 r. do dnia zapłaty. Nadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania odwoławczego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja nie jest zasadna i podlega oddaleniu.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że na mocy art. 387 § 2¹ k.p.c. Sąd drugiej instancji ograniczył uzasadnienie do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa, ponieważ Sąd odwoławczy nie przeprowadził postępowania dowodowego ani nie zmienił ustaleń faktycznych Sądu pierwszej instancji, a w apelacji nie zgłoszono zarzutów dotyczących tych ustaleń. Należy tylko dodać, że Sąd pierwszej instancji w sposób prawidłowy przeprowadził postępowanie dowodowe, a na jego podstawie poczynił adekwatne do treści materiału dowodowego ustalenia faktyczne. Ustalenia te Sąd odwoławczy przyjmuje za własne, nie znajdując potrzeby ich ponownego szczegółowego przytaczania.

W zakresie roszczenia dotyczącego wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika w postępowaniu likwidacyjnym prowadzonym przez pozwanego Sąd Rejonowy słusznie ustalił brak podstaw do ich zasądzenia. W ocenie Sądu

Okręgowego w tej konkretnej sprawie brak jest bowiem adekwatnego związku przyczynowego, w rozumieniu art. 361 § 1 k.c., pomiędzy wypadkiem, za którego następstwa odpowiedzialność ponosi strona pozwana, a zapłatą przez powoda żądanej kwoty na rzecz profesjonalnego pełnomocnika. Normalnym następstwem wypadku jest bowiem uszkodzenie ciała bądź rozstrój zdrowia powoda, a działania prowadzące do uzyskania odszkodowania i zadośćuczynienia od zakładu ubezpieczeń mogłyby w takim związku pozostawać, gdyby stan zdrowia powoda na skutek wypadku uniemożliwił mu normalne działanie, w tym podjęcie czynności w postaci zgłoszenia roszczenia do zakładu ubezpieczeń.

W wypadku z dnia 1 sierpnia 2014 r. powód doznał urazu głowy, urazu skrętnego odcinka szyjnego kręgosłupa i ogólnego potłuczenia powłok klatki piersiowej po stronie prawej. Doznane w wypadku urazy skutkowały powstaniem trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 2%, a rokowania dla zdrowia powoda są pomyślne. Powód nadto doznał zaburzeń lękowych pourazowych oraz urazu głowy z krótkotrwałą utratą przytomności i wstrząśnieniem mózgu, ale zaburzenia te nie spowodowały u powoda trwałego ani długotrwałego uszczerbku na zdrowiu z punktu widzenia psychiatrycznego i nie mają wpływu na aktualne funkcjonowanie powoda w sferze psychicznej. Dolegliwości u powoda trwały 4 miesiące, a wpływ urazów doznanych w wypadku na obecne funkcjonowanie powoda jest nieznaczny – powód wrócił do pracy na obecnym stanowisku.

Z tych niezakwestionowanych ustaleń Sądu Rejonowego wynika, że powód nie był w takim stanie zdrowia, który uniemożliwiłby mu wystąpieniem z roszczeniem wobec pozwanego na etapie przedsądowym. Dopiero odmowna lub niesatysfakcjonująca decyzja ubezpieczyciela byłaby powodem do wytoczenia sporu sądowego przy pomocy profesjonalnego pełnomocnika. Powołane przez powoda w uzasadnieniu apelacji orzeczenia Sądu Najwyższego wskazują, że każdy wypadek oceny takiej profesjonalnej pomocy dla poszkodowanego na etapie postępowania likwidacyjnego musi być oceniany indywidualnie i jednym z kryteriów oceny jest stan zdrowia i ogólna sytuacja poszkodowanego w wypadku.

W tym kontekście, w ocenie Sądu Okręgowego brak było w niniejszej sprawie podstaw do dokonywania korekty w zakresie zasądzonego na rzecz powoda odszkodowania.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację.