

[Sędzia sprawozdawca 00:01:41.536]

Początek wyroku. Przepraszam, początek uzasadnienia. Zaskarżonym wyrokiem z 20 listopada 2018 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi, w sprawie z powództwa M. P. przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w S. o zapłatę, zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 15.490 zł 56 gr z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 20 lutego 2017 r. do dnia zapłaty. Oddalił powództwo w pozostałym zakresie. Szczegółowe wyliczenie kosztów postępowania pozostawił referendarzowi sądowemu przy zastosowaniu odpowiedzialności za wynik procesu i przyjęciu, że powód wygrał sprawę w około 55 procentach. Z wyrokiem, w tym zakresie oddalającym powództwo, co do kwoty 5.862 zł, to jest punkt 1 i 2 wyroku oraz w zakresie zasądzonych kosztów postępowania punkt 3 wyroku nie zgodziła się strona powodowa, zarzucając naruszenie przepisów art. 233 paragraf 1 k.p.c. w związku z 416 k.p.c., to jest uchylenie się od obowiązku wszechstronnego rozważania materiału dowodowego, w szczególności przez zasądzenie kwoty niższej o 5.862 zł, niż wynika to z zaaprobowanej przez Sąd opinii biegłego ds. techniki samochodowej. Zarzucono naruszenie prawa materialnego, to jest art. 822 § 1 k.c. związków 361 paragraf 1 i paragraf 2 k.c. przez ich niewłaściwe zastosowanie, będące wynikiem nieprawidłowego ustalenia, że kwota, jaką należało zasądzić, wynosiła 5.490 zł 56 gr, kiedy z prawidłowo ustalonego rozmiaru szkody powinna być zasądzona kwota 21.352 zł 56 gr. I w oparciu o te zarzuty wnosi się o zmianę zaskarżonego wyroku w pkt. 1 przez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwotę 21.352 zł 50 gr oraz zmiana w pkt. 3, iż powód wygrał sprawę w 76 procentach. Sąd Okręgowy zważył, co następuje: Apelacja jest w pełni zasadna i, jako taka skutkowałą zmianą kontrolowanego wyroku w kierunku postulowanym przez skarżącego. Zaskarżone rozstrzygnięcie zostało wydane w wyniku prawidłowo ustalonego stanu faktycznego, które to ustalenia Sąd Okręgowy podziela i przyjmuje za własne. W pierwszej kolejności za chybiony należało uznać podniesiony przez apelującego zarzut naruszenia przez Sąd Rejonowy prawa procesowego, to jest artykułu 233 § 1 k.p.c. Sąd Rejonowy w uzasadnieniu, karta 107 odwrót i 108 prawidłowo ustalił, że pozwany w toku postępowania likwidacyjnego wypłacił powodowi tytułem kosztów naprawy pojazdu kwotę 18.020 zł 66 gr. Dokonał jednak błędnego rozliczenia wypłaconych kwot, co wprost przełożyło się na niewłaściwe wnioski i konkluzje w kontekście przepisów prawa materialnego. Sąd przyjął za biegłym koszt naprawy pojazdu na kwotę 35.191 złotych 22 gr. Ustalenie to na obecnym etapie jest niekwestionowane. Sąd Rejonowy powinien ustaloną kwotę odpowiadającą kosztowi naprawy, czyli 35.191, 22 złotych pomniejszyć jedynie o kwotę 18 tysięcy 20 zło..., 20 złotych 66 gr wypłaconą tytułem kosztów naprawy. Daje to kwotę 17.170 zł 56 gr niepokrytych przez pozwanego kosztów naprawy. Sąd Rejonowy ustalił w sposób niekwestionowany także wysokość dalszych kosztów najmu za pojazd zastępczy na sumę 4.182 zł ponad już kwotę wypłaconą. Dlatego też wysokość odszkodowania powinna wynieść kwotę 21.352 złote 56 groszy. Z opisanych względów przychylić się, więc należy do stanowiska apelanta, który słusznie uznał, że kwota ta odpowiada uszko..., odszkodowaniu ustalonym w oparciu o artykuł 822 paragraf 1 k.c. w związku z artykułem 361 paragraf 1 i 2 k.c. Dlatego też na podstawie artykułu 386 paragraf 1 k.p.c. skoro..., skorygowano także orzeczenie o kosztach, przyjmując odsetek, w jakim powód wygrał, to jest 76 procent. O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono w pkt. 2 na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. W imieniu powoda występował fachowy pełnomocnik. Związane są z tym koszty zastępstwa w kwocie 900 złotych, które należało zasądzić od przegranego pozwanego. Koniec uzasadnienia.

[ (...):07:01.000]