

UZASADNIENIE

co do punktu 2 wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 25 marca 2022 roku.

O kosztach postępowania apelacyjnego Sąd Okręgowy rozstrzygnął w oparciu o art. 102 k.p.c., w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. uznając, że w niniejszej sprawie zachodzi przypadek szczególnie uzasadniony. Należy wskazać, że odstępstwo od zasady odpowiedzialności za wynik sporu, przewidziane w art. 102 k.p.c., rzeczywiście jest uzasadnione tylko, jeśli przemawiają za nim szczególne względy. Przepis ten jako *lex specialis* winien być używany w praktyce sądowej z rozwagą i należytą wnikliwością. Ustalenie, czy w danych okolicznościach zachodzą „wypadki szczególnie uzasadnione”, ustawodawca pozostawił swobodnej, choć nie dowolnej ocenie sądu. Podstawę do zastosowania art. 102 k.p.c. stanowią konkretne okoliczności danej sprawy, przekonujące o tym, że w danym przypadku obciążenie strony przegrywającej kosztami procesu na rzecz przeciwnika byłoby niesłuszne, niesprawiedliwe. Stanowią je zarówno fakty związane z samym procesem, jak i leżące poza nim, a dotyczące sytuacji życiowej i stanu majątkowego stron, które powinny być oceniane przede wszystkim z uwzględnieniem zasad współżycia społecznego (tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 16 lutego 2011 r., II CZ 203/10, LEX nr 738399).

Za nieobciążaniem powodów kosztami postępowania apelacyjnego przemawia okoliczność, że powodowie składając apelację byli przekonani o słuszności swoich twierdzeń i zasadności podniesionych zarzutów apelacyjnych. W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy wziął pod uwagę szczególny charakter roszczenia. Powodowie żądali naprawienia szkody, jakiej ich zdaniem doznali na skutek wadliwego wydania decyzji scaleniowej, przy czym należy wskazać, że przedmiotowa decyzja została uznana przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi za wydaną z naruszeniem prawa. Ponadto należy wskazać, że kwestia braku szkody po stronie powodów na skutek wydania tejże wadliwej decyzji administracyjnej nie była oczywista.

Dlatego też Sąd Okręgowy uznał, że obciążanie powodów kosztami zastępstwa procesowego na rzecz pozwanego byłoby sprzeczne z poczuciem sprawiedliwości.