

Sygn. akt IVK 294/11

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2015 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodnicząca SSO Monika Wieczorek

Ławnicy A. L. (1), E. L.

Protokolant Michał Karasiński, M. W., B. K., J. M., M. N.

przy udziale Prokuratora Łukasza Klimasa

po rozpoznaniu dnia 2.07.12., 23.07.12., 24.07.12., 26.07.12., 27.08.12., 15.10.12., 22.10.12., 5.11.12., 6.12.12., 15.02.13., 29.03.13., 10.05.13., 1.07.13., 12.09.13., 8.10.13., 19.11.13., 18.12.13., 12.02.14., 2.04.14., 16.05.14., 1.08.14., 8.09.14., 8.10.14., 25.11.14., 12.12.14., 29.12.14., 21.01.15., 23.02.15., 16.03.15., 16.04.15., 11.05.15., 9.07.15., 26.08.15., 3.09.15., 23.09.15 roku sprawy:

1. **M. G. urodzonego (...) w S., syna M. i J. z domu B.**

oskarżonego o to, że:

XXII. w czasie od maja 2006 r. do grudnia 2006 r. w P. i innych miejscach na terenie kraju oraz na obszarze innych krajów wspólnie i w porozumieniu ze Z. N., P. S., R. J. (1) oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami występującymi w tym postępowaniu, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, ukierunkowanej na popełnianie przestępstw mających na celu przemyt znacznych ilości narkotyków w postaci amfetaminy z Polski do Wielkiej Brytanii oraz obrót narkotykami na terenie Polski,

to jest o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.,

XXIII. w dniu 5 sierpnia 2006 r. w Polsce i innych miejscach na terenie Unii Europejskiej, działając w

ramach grupy przestępczej opisanej w pkt XXII wspólnie i w porozumieniu z P. S., R. J. (1), Z. N., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w wywozie z terytorium Polski do Wielkiej Brytanii środków odurzających ze wskazaniem na amfetaminę w ilości co najmniej 500 gramów o wartości hurtowej nie mniejszej niż 5.000 złotych przyjmując, iż przedmiotem przestępstwa jest znaczna ilość narkotyków,

to jest o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 65 § 1 k.k.,

XXIV. w czasie od czerwca 2006 r. do grudnia 2006 r. w Z. oraz innych miejscach na terenie województwa (...), działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w pkt XXII, wspólnie i w porozumieniu ze Z. N. oraz P. S., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w obrocie środków odurzających ze wskazaniem na amfetaminę w ilości łącznej co najmniej 1.500 gramów o wartości hurtowej nie mniejszej niż 15.000 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 65 § 1 k.k. i art. 12 k.k.,

XXVI. w okresie od sierpień – wrzesień 2006 r. w Z., działając w warunkach grupy przestępczej opisanej w pkt XXII, wspólnie i w porozumieniu ze Z. N., P. S., R. J. (2) i M. K. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przemocą, polegającą na biciu doprowadzili osobę A. G. o pseudonimie (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.000 złotych, mających stanowić karę za przekonanie nn. kobiety do odstąpienia od wyjazdu w związku z sutenerstwem opisanym w pkt XV,

to jest o przestępstwo z art. 282 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

2. K. M. urodzonej (...) w Ł., córki E. i J. z domu Krawiec

oskarżonej o to, że:

XXVIII. w czasie od sierpnia 2005 r. do grudnia 2006 r. w Z. oraz innych miejscach na terenie województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. S. i wyłączonym do odrębnego rozpoznania A. L. (2), wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brała udział w obrocie substancjami psychotropowymi ze wskazaniem na amfetaminę w ilości łącznej co najmniej 550 gramów oraz środkami odurzającymi w ilości łącznej co najmniej 50 gramów o wartości hurtowej nie mniejszej niż 6.500 złotych,

to jest o przestępstwo z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

3. R. J. (2) urodzonego (...) w P., syna M. i K. z domu J.

oskarżonego o to, że:

XXIX. w czasie **od maja 2006 r. do grudnia 2006 r.** w P. i innych miejscach na terenie kraju oraz na obszarze innych krajów wspólnie i w porozumieniu M. G., P. S., Z. N. oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami występującymi w tym postępowaniu, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, ukierunkowanej na popełnianie przestępstw mających na celu przemyt znacznych ilości narkotyków w postaci amfetaminy z Polski do Wielkiej Brytanii oraz obrót narkotykami na terenie Polski,

to jest o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.,

XXX. w dniu 5 sierpnia 2006 r. w Polsce i innych miejscach na terenie Unii Europejskiej, działając w ramach grupy przestępczej opisanej w pkt XXIX wspólnie i w porozumieniu z P. S., Z. N., M. G., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w wywozie z terytorium Polski do Wielkiej Brytanii środków odurzających ze wskazaniem na amfetaminę w ilości co najmniej 500 gramów o wartości hurtowej nie mniejszej niż 5.000 złotych przyjmując, iż przedmiotem przestępstwa jest znaczna ilość narkotyków,

to jest o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 65 § 1 k.k.,

XXXI. w okresie od sierpień – wrzesień 2006 r. w Z., działając w warunkach grupy przestępczej opisanej w pkt XXIX, wspólnie i w porozumieniu z M. G., P. S., R. J. (2) i M. K. (1), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przemocą, polegającą na biciu doprowadzili osobę o pseudonimie (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.000 złotych, mających stanowić karę za przekonanie nn. kobiety do odstąpienia od wyjazdu w związku z sutenerstwem rozliczanym w ramach śledztwa,

to jest o przestępstwo z art. 282 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

XXXII. w czerwcu 2006 r. na terenie Francji, działając w warunkach grupy przestępczej opisanej w pkt XXIX wspólnie i w porozumieniu z P. S. i J. W., stosując przemoc wobec A. P. (1), zmusili go do udostępnienia pojazdu, celem udania się na terytorium Hiszpanii w związku z przedmiotem działalności grupy,

to jest o przestępstwo z art. 191 § 1 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

4. J. W. urodzonego (...) w P., syna E. i H. z domu O.

oskarżonego o to, że:

XXXIII. w czasie **od maja 2006 r. do 7 lipca 2006 r.** w P. i innych miejscach na terenie kraju oraz na obszarze innych krajów wspólnie i w porozumieniu M. G., P. S., Z. N. oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami występującymi w tym postępowaniu, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, ukierunkowanej na popełnianie przestępstw mających na celu przemyt znacznych ilości narkotyków w postaci amfetaminy z Polski do Wielkiej Brytanii oraz obrót narkotykami na terenie Polski,

to jest o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.,

XXXIV. w czasie do 7 lipca 2006 r. w Polsce i innych miejscach na terenie Unii Europejskiej, działając w ramach grupy przestępczej opisanej w pkt XXXIII, wspólnie i w porozumieniu z P. S., R. J. (2), Z. N. w zamiarze, by wskazane osoby dokonały wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wywozu z terytorium Polski do Wielkiej Brytanii środków odurzających ze wskazaniem na amfetaminę w znacznej ilości co najmniej 500 gramów o wartości hurtowej nie mniejszej niż 5.000 złotych, pomagał w dokonaniu przestępstwa dostarczając informacji i organizując przemyt, nie biorąc udziału w dokonaniu czynu z uwagi na zatrzymanie przez Policję,

to jest o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w związku z art. art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.,

XXXV. w czerwcu 2006 r. na terenie Francji, działając w warunkach grupy przestępczej opisanej w pkt XXXIII wspólnie i w porozumieniu z P. S. i R. J. (2), stosując przemoc wobec A. P. (1), zmusili go do udostępnienia pojazdu, celem udania się na terytorium Hiszpanii w związku z przedmiotem działalności grupy,

to jest o przestępstwo z art. 191 § 1 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

5. M. K. (1) urodzonego (...) w P., syna I. i M. z domu O.

oskarżonego o to, że:

XXXVIII. w czasie **od maja 2006 r. do grudnia 2006 r.** w P. i innych miejscach na terenie kraju oraz na obszarze innych krajów wspólnie i w porozumieniu M. G., P. S., Z. N., R. J. (2) oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami występującymi w tym postępowaniu, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, ukierunkowanej na popełnianie przestępstw mających na celu przemyt znacznych ilości narkotyków w postaci amfetaminy z Polski do Wielkiej Brytanii oraz obrót narkotykami na terenie Polski,

to jest o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.,

XXXIX. w dniu 5 sierpnia 2006 r. w Polsce i innych miejscach na terenie Unii Europejskiej, działając w ramach grupy przestępczej opisanej w pkt XXXVIII wspólnie i w porozumieniu z P. S., R. J. (2), wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w wywozie z terytorium Polski do Wielkiej Brytanii środków odurzających ze wskazaniem na amfetaminę w ilości co najmniej 500 gramów o wartości hurtowej nie mniejszej niż 5.000 złotych przyjmując, iż przedmiotem przestępstwa jest znaczna ilość narkotyków,

to jest o przestępstwo z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 65 § 1 k.k.,

XL. w okresie od sierpień – wrzesień 2006 r. w Z., działając w warunkach grupy przestępczej opisanej w pkt XXXVIII, wspólnie i w porozumieniu z M. G., P. S. i R. J. (2), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej przemocą, polegającą

na biciu doprowadzili osobę o pseudonimie (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.000 złotych, mających stanowić karę za przekonanie nn. kobiety do odstąpienia od wyjazdu w związku z sutenerstwem rozliczanym w ramach śledztwa,

to jest o przestępstwo z art. 282 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

1. oskarżonego **M. G.** w miejsce czynów zarzuconych mu w punktach XXIII, XXIV uznaje za winnego tego, że w okresie od czerwca 2006 roku do początku sierpnia 2006 roku w K. oraz innych miejscowościach na terenie województwa (...), w krótkich odstępach, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z R. J. (2) oraz P. S. i Z. N., co do których zapadł prawomocny wyrok skazujący, w różnych składach osobowych, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w znacznej ilości, wynoszącej co najmniej 2.000 gramów, to jest czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu nadanym przed wejściem w życie ustawy opublikowanej w Dz. U. z 2011 r., Nr 117, poz. 678 w związku z art. 4 § 1 k.k. w związku z art. 12 k.k. i na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu nadanym przed wejściem w życie ustawy opublikowanej w Dz. U. z 2011 r., Nr 117, poz. 678 w związku z art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w rozmiarze 100 (stu) stawek po 20 (dwadzieścia) złotych każda stawka,

2. oskarżonego M. G. w miejsce czynu zarzuconego mu w punkcie XXVI uznaje za winnego tego, że w okresie od sierpnia do września 2006 roku w Z., wspólnie i w porozumieniu z R. J. (2), M. K. (1) oraz P. S. i Z. N., co do których zapadł prawomocny wyrok skazujący, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przemocą polegającą na kilkakrotnym uderzeniu A. G. doprowadził go do rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.000 złotych, to jest czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 282 k.k. i na podstawie art. 282 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

3. na podstawie art. 85 § 1 k.k. za zbiegające się przestępstwa przypisane w punktach 1, 2 wymierza oskarżonemu M. G. jedną karę łączną w wymiarze 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

4. oskarżonego **R. J. (2)** w miejsce czynu zarzuconego mu w punkcie XXX uznaje za winnego tego, że w dniu 5 sierpnia 2006 roku w Polsce i na terytorium innych państw członkowskich Unii Europejskiej, wspólnie i w porozumieniu z P. S. i Z. N., co do których zapadł prawomocny wyrok skazujący, wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał wewnątrzspółnotowej dostawy z terytorium Polski na terytorium Wielkiej Brytanii substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w znacznej ilości, wynoszącej nie mniej niż 400 gramów o wartości nie mniejszej niż 2.000 złotych, to jest czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 124) i na podstawie art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 124) wymierza mu karę 3 (trzech) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w rozmiarze 100 (stu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda stawka,

5. oskarżonego R. J. (2) w miejsce czynu zarzuconego mu w punkcie XXXI uznaje za winnego tego, że w okresie od sierpnia do września 2006 roku w Z., wspólnie i w porozumieniu z M. G., M. K. (1) oraz P. S. i Z. N., co do których zapadł prawomocny wyrok skazujący, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przemocą polegającą na kilkakrotnym uderzeniu A. G. doprowadził go do rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.000 złotych, to jest czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 282 k.k. i na podstawie art. 282 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

6. oskarżonego R. J. (2) w miejsce czynu zarzuconego mu w punkcie XXXII uznaje za winnego tego, że w okresie od końca czerwca do początku lipca 2006 roku w bliżej nieokreślonej miejscowości na terenie Francji, wspólnie i w porozumieniu z J. W. i P. S., co do którego zapadł prawomocny wyrok skazujący, stosując przemoc wobec A. P. (2), polegającą na uderzeniu ręką w głowę, zmusił go do kontynuowania podróży i udostępnienia własnego pojazdu marki D. (...), w celu udania się na terytorium Hiszpanii w związku z działalnością przestępczą oskarżonych, naruszającą

ustawę o przeciwdziałaniu narkomanii, to jest czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 191 § 1 k.k. i na podstawie art. 191 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

7. na podstawie art. 85 § 1 k.k. za zbiegające się przestępstwa opisane w punktach 4, 5, 6 wymierza oskarżonemu R. J. (2) jedną karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności,

8. oskarżonego **J. W.** w miejsce czynu zarzuconego mu w punkcie XXXIV uznaje za winnego tego, że w okresie od jesieni 2005 roku do dnia 6 lipca 2006 roku w P. czynił przygotowania do popełnienia przestępstwa, polegającego na dokonaniu wbrew przepisom ustawy i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wewnątrzspółnotowej dostawy z terytorium Polski na terytorium Wielkiej Brytanii substancji psychotropowej w znacznej ilości, wynoszącej nie mniej niż 400 gramów amfetaminy, której w dniu 5 sierpnia 2006 roku dopuścili się działający wspólnie i w porozumieniu R. J. (2) oraz P. S. i Z. N., co do których zapadł prawomocny wyrok skazujący, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu ponad 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, to jest czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 57 ust. 2 w związku z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., Nr 124) w związku z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., Nr 124) wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

9. oskarżonego J. W. w miejsce czynu zarzuconego mu w punkcie XXXV uznaje za winnego tego, że w okresie od końca czerwca do początku lipca 2006 roku w bliżej nieokreślonej miejscowości na terenie Francji, wspólnie i w porozumieniu z R. J. (2) i P. S., co do którego zapadł prawomocny wyrok skazujący, stosując przemoc wobec A. P. (2), polegającą na uderzeniu go ręką w głowę, zmusił go do kontynuowania podróży i udostępnienia własnego pojazdu marki D. (...), w celu udania się na terytorium Hiszpanii w związku z działalnością przestępczą oskarżonych, naruszającą ustawę o przeciwdziałaniu narkomanii, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu ponad 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, to jest czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 191 § 1 k.k. w związku z art. 64 § 1 k.k. i na podstawie art. 191 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

10. na podstawie art. 85 § 1 k.k. za zbiegające się przestępstwa opisane w punktach 8, 9 wymierza oskarżonemu J. W. jedną karę łączną 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

11. oskarżoną **K. M.** w miejsce czynu zarzuconego jej w punkcie XXVIII uznaje za winną tego, że na przełomie sierpnia i września 2005 roku w Ł. – K., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z P. S., co do którego zapadał prawomocny wyrok skazujący i mężczyzną, co do którego materiał dowodowy wyłączono do odrębnego rozpoznania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczyła w obrocie substancją psychotropową w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 300 gramów, stanowiącej znaczną ilość oraz środkiem odurzającym w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 50 gramów, czym wyczerpała dyspozycję art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu nadanym przed wejściem w życie ustawy opublikowanej w Dz. U. z 2011 r., Nr 117, poz. 678 w związku z art. 4 § 1 k.k. w związku z art. 12 k.k. i na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu nadanym przez ustawę opublikowaną w Dz. U. z 2005 r., Nr 179, poz. 1485 w związku z art. 4 § 1 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w rozmiarze 100 (stu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda stawka,

12. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonej na okres próby 4 (czterech) lat,

13. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec K. M. przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej w kwocie 1.500 (jeden tysiąc pięćset złotych) osiągniętej z popełnionego przez oskarżoną przestępstwa przypisanego jej w punkcie 11 wyroku,

14. oskarżonego **M. K. (1)** w miejsce czynu zarzuconego mu w punkcie XXXIX uznaje za winnego tego, że na początku sierpnia 2006 roku, nie później niż w dniu 5 sierpnia 2006 roku w P., w zamiarze, aby R. J. (2) oraz Z. N. i P. S., co do których zapadł prawomocny wyrok skazujący, dopuścili się przestępstwa, polegającego na uczestniczeniu w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości nie mniejszej niż 400 gramów, udostępnił swoje mieszkanie w P., w celu zapakowania amfetaminy, to jest czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w związku z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu nadanym przed wejściem w życie ustawy opublikowanej w Dz. U. z 2011 r., Nr 117, poz. 678 w związku z art. 4 § 1 k.k. w związku z art. 12 k.k. i na podstawie art. art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu nadanym przed wejściem w życie ustawy opublikowanej w Dz. U. z 2011 r., Nr 117, poz. 678 w związku z art. 4 § 1 k.k. w związku z art. 18 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w rozmiarze 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda stawka,

15. oskarżonego M. K. (1) w miejsce czynu zarzuconego mu w punkcie XL uznaje za winnego tego, że w okresie od sierpnia do września 2006 roku w Z., wspólnie i w porozumieniu z M. G., R. J. (2) oraz P. S. i Z. N., co do których zapadł prawomocny wyrok skazujący, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przemocą polegającą na kilkukrotnym uderzeniu A. G. doprowadził go do rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 1.000 złotych, to jest czynu, wyczerpującego dyspozycję art. 282 k.k. i na podstawie art. 282 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

16. na podstawie art. 85 § 1 k.k. za zbiegające się przestępstwa opisane w punktach 14, 15 wymierza oskarżonemu M. K. (1) jedną karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

17. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. i art. 73 § 1 k.k. w związku z art. 4 § 1 k.k. wykonanie wymierzonej łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby 5 (pięciu) lat, oddając go pod dozór kuratora sądowego,

18. oskarżonego M. G. uniewinnia od dokonania czynu zarzuconego mu w punkcie XXII, kosztami postępowania obciążając w tym zakresie Skarb Państwa,

19. oskarżonego R. J. (2) uniewinnia od dokonania czynu zarzuconego mu w punkcie XXIX, kosztami postępowania obciążając w tym zakresie Skarb Państwa,

20. oskarżonego J. W. uniewinnia od dokonania czynu zarzuconego mu w punkcie XXXIII, kosztami postępowania obciążając w tym zakresie Skarb Państwa,

21. oskarżonego M. K. (1) uniewinnia od dokonania czynu zarzuconego mu w punkcie XXXVIII, kosztami postępowania obciążając w tym zakresie Skarb Państwa,

22. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonym: M. G. okres tymczasowego aresztowania od dnia 28 sierpnia 2008 roku do dnia 28 lipca 2010 roku,

23. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza M. K. (1) okres tymczasowego aresztowania od dnia 28 stycznia 2009 roku do dnia 8 marca 2010 roku, K. M. okres tymczasowego aresztowania od dnia 28 sierpnia 2008 roku do dnia 16 października 2008 roku, uznając kary grzywny za wykonane w całości,

24. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej reprezentowanej przez:

- adw. J. K. i adw. A. J. kwotę po 5.756,40 (pięć tysięcy siedemset pięćdziesiąt sześć złotych, czterdzieści groszy) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonym: J. W. i K. M. z urzędu,
- adw. M. K. (2) kwotę 5.461,20 (pięć tysięcy czterysta sześćdziesiąt jeden złotych, dwadzieścia groszy) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonemu R. J. (2) z urzędu,

- adw. M. B. i adw. H. K. kwotę po 5.313,60 (pięć tysięcy trzysta trzynaście złotych, sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonym: M. G. i M. K. (1) z urzędu,

25. zwalnia oskarżonych od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w sprawie.

A. L. (1) SSO Monika Wieczorek Ewa L.