

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący S.S.O. Edyta Markowicz

Protokolant Magdalena Wodras, Michał Karasiński, Paulina Domańska, Anna Gospodarowicz, Karol Łachut, Małgorzata Nowinowska

w obecności **Prokuratora** Mirosława Mospinka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 9 stycznia 2014 roku, 20 stycznia 2014 roku, 20 lutego 2014 roku, 10 marca 2014 roku, 10 kwietnia 2014 roku, 26 maja 2014 roku, 16 czerwca 2014 roku, 17 lipca 2014 roku, 11 września 2014 roku, 6 listopada 2014 roku, 26 stycznia 2015 roku, 3 marca 2015 roku, 26 marca 2015 roku, 23 kwietnia 2015 roku, 25 maja 2015 roku, 18 czerwca 2015 roku, 26 sierpnia 2015 roku, 24 września 2015 roku, 22 października 2015 roku, 25 listopada 2015 roku, 27 stycznia 2016 roku, 7 kwietnia 2016 roku, 5 maja 2016 roku, 15 czerwca 2016 roku

sprawy:

1. **R. J.**,

syna W. i Z. z domu C.,

urodzonego (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od 15 lutego 2011 do 19 kwietnia 2011 w Ł., działając w krótkich odstępach czasu, ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej jako prezes zarządu (...) sp. z o. o. wprowadzając pracowników firmy (...) A. (...) sp. jawna co do zamiaru i możliwości dokonania płatności za kupowane towary, doprowadził M. (...). A. (...) sp. jawna do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 72.621 zł 90 gr w postaci towarów piekarsko-cukierniczych,

tj. o z art. 286 § 1 KK w zw. z art. 12 KK

II. w dn. 16 lutego 2011 w Ł., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Banku co do zamiaru i możliwości (...) sp. z o. o. w zakresie możliwości wywiązania się z warunków umowy kredytu, oraz poprzez wprowadzenie w błąd co do istnienia wiarygodności przysługującej (...) sp. z o. o. wobec A. Polska i przedkładając w tym celu zawiadomienie o rzekomym dokonaniu przelewu wiarygodności przysługującej od A. Polska zawierające sfałszowane – zawierające podrobiony podpis i pieczęć Laurent V.- potwierdzenie zawiadomienia – który to dokument miał istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, doprowadził (...) Bank SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci kredytu w kwocie 1.000. 000 zł

tj. o z art. 286 § 1 KK w zw. z art. 294 § 1 KK oraz w zw. z art. 297 § 1 KK i art. 270 § 1 KK w zw. z art. 11 § 2 KK

III. W okresie od 14 kwietnia 2011 do 21 czerwca 2011 w Ł., działając w krótkich odstępach czasu, ze z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej jako prezes zarządu (...) sp. z o. o. wprowadzając pracowników firmy (...) sp. jawna co do zamiaru i możliwości dokonania płatności za kupowane towary, doprowadził (...) Centrum

(...) sp. jawna do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 173.206 zł 03 gr w postaci towarów piekarsko-cukierniczych,

tj. o z art. 286 § 1 KK w zw. z art. 12 KK

IV. w dniu 29 kwietnia 2011 w Ł., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry przyjętego zamiaru, wprowadzając w błąd pracowników Banku (...) Oddział w Ł. co do możliwości i zamiaru wywiązywania się w zawartych umów kredytowych, doprowadził Bank (...) Oddział w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci kredytów w łącznej kwocie 2.000.000 zł udzielonych spółce (...) sp. z o. o., której był prezesem zarządu w postaci:

- kredytu w kwocie 750.000 zł
- kredytu w kwocie 1.250.000 zł

z przeznaczeniem na finansowanie bieżących potrzeb związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wprowadzając w błąd pracowników w/w banku co do możliwości i zamiaru wywiązywania się przez spółkę z zawartych umów kredytowych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 KK w zw. z art. 294 § 1 KK w zw. z art. 12 KK

V. w grudniu 2011 w Ł. działając na szkodę P. K. przywłaszczył powierzone mu mienie w postaci zmywarki przemysłowej GS 650 E., miksera planetarnego S. (...) i walcarki SF 600 L wartości łącznej 25000 zł, działając na szkodę P. K.

tj. o czyn z art. 284 § 2 KK

VI. w okresie od 14 listopada do 7 grudnia 2011 w Ł. utrudniał wykonywanie czynności służbowych inspektorom Państwowej Inspekcji Pracy, w zakresie kontroli przestrzegania prawa pracy w spółkach (...), których był prezesem zarządu – poprzez nie stawianie się na wezwania, oraz nie udostępnienie żadnej dokumentacji

tj. o czyn z art. 225 § 2 KK

VII. w okresie od maja 2011 do grudnia 2011 w Ł., działając w krótkich odstępach czasu, ze z góry podjętym zamiarem, przywłaszczył powierzone mu mienie łącznej wartości 1.561.744 zł 77 gr oddane w leasing spółkom, w których był członkiem zarządu, nie zwracając go pomimo wypowiedzenia umów leasingowych i żądania zwrotu rzeczy przez leasingodawców, i tak:

- pomiędzy majem a grudniem 2011 na szkodę (...) Funduszu (...) przywłaszczył oddane w leasing firmie (...), mienie: - ekspres do kawy W. Presto wraz z wózkiem wartości oraz urządzenie dzieląco-formujące P. łącznej wartości 157.404 zł 78 gr
- pomiędzy lipcem a sierpniem 2011 na szkodę (...) przywłaszczył oddane w leasing firmie (...) mienie wartości 139.500 zł w postaci maszyny P.
- pomiędzy wrześniem 2011 a grudniem 2011 na szkodę (...) SA, przywłaszczył oddane w leasing firmie (...) sp. z o. o.-, mienie o łącznej wartości 1.140.290 zł 81 gr w postaci:- 3 lady (...) J. (...) C., 1 lada (...) J. (...) Ambient, szafa chłodnicza i stół chłodniczy produkcji D.- (...), 2 piece obrotowe B., 2 piece pokładowe B., komora szokowego mrożenia (...) i 2 wózki 600/800 (...), 5 komór fermentacyjnych B., dzielarko-zaokrąglarka DR Robot DB 3 FA i fasonierka Major Manu DK, oraz 2 ekspresy do kawy P.,
- pomiędzy październikiem a listopadem 2011 na szkodę (...) przywłaszczył oddane w leasing firmie (...) mienie wartości 124.549 zł 18 gr w postaci samochodu V. (...) nr rej (...)

tj. o czyn z art. 284 § 2 KK w zw. z art. 294 § 1 KK w zw. z art. 12 KK

1. ***I. C.***,

córki B. i K. z domu S.,

urodzonej (...) w K.,

oskarżonej o to, że:

V. w lutym 2011 w Ł. udzieliła pomocy R. J. do oszustwa na szkodę (...) Bank SA, polegającego na tym, że w dn. 16.02.201 R. J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) Banku co do zamiaru i możliwości (...) sp. z o. o. w zakresie możliwości wywiązania się z warunków umowy kredytu, oraz poprzez wprowadzenie w błąd co do istnienia wierzytelności przysługującej (...) sp. z o. o. wobec A. Polska i przedkładając w tym celu zawiadomienie o rzekomym dokonaniu przelewu wierzytelności przysługującej od A. Polska zawierające sfałszowane potwierdzenie zawiadomienia – który to dokument miał istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, doprowadził (...) Bank SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu w kwocie 1.000. 000 zł

- w ten sposób, że w celu użycia jako autentyczny podrobiła potwierdzenie zawiadomienia o dokonaniu przelewu wierzytelności w kwocie 336.784,50 Euro wynikającej z zamówienia nr (...) – podrabiając na nim podpis i pieczęć Laurent V.

tj. o czyn z art. 18 § 3 KK w zw. z art. 286 § 1 KK w zw. z art. 294 § 1 KK oraz w zw. z art. 297 § 1 KK i art. 270 § 1 KK

VI. w okresie od 29 kwietnia 2011 do sierpnia 2011 udzieliła R. J. pomocy do oszustwa polegającego na tym, że R. J. w dniu 29 kwietnia 2011 w Ł., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry przyjętego zamiaru, wprowadzając w błąd pracowników Banku (...) Oddział w Ł. co do możliwości i zamiaru wywiązywania się w zawartych umów kredytowych, doprowadził Bank (...) Oddział w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci kredytów w łącznej kwocie 2.000.000 zł udzielonych spółce (...) sp. z o. o., której był prezesem zarządu w postaci:

- - kredytu w kwocie 750.000 zł
- - kredytu w kwocie 1.250.000 zł

z przeznaczeniem na finansowanie bieżących potrzeb związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej

wprowadzając w błąd pracowników w/w banku co do możliwości i zamiaru wywiązywania się przez spółkę z zawartych umów kredytowych,

- w ten sposób, że wyraziła zgodę na dokonywanie wypłat środków kredytu oraz na dokonywanie przelewów środków kredytu na swoje konto prywatne, a następnie w ramach realizacji uprzednich uzgodnień wypłat tych oraz przelewów dokonywała

tj. o czyn z art. 18 § 3 KK w zw. z art. 286 § 1 KK w zw. z art. 294 § 1 KK w zw. z art. 12 KK

1. oskarżonego ***R. J.*** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie I wyroku i za to na podstawie art. 286 §1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

2. oskarżonych ***R. J. i I. C.*** w miejsce zarzucanych im czynów opisanych odpowiednio w punkcie II i VIII wyroku uznaje za winnych tego, że w dniu 16 lutego 2011 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd przedstawiciela (...) SA z siedzibą w W. następcy prawnego

(...) Banku SA co do zamiaru i możliwości (...) sp. z o. o. w zakresie możliwości wywiązania się z warunków umowy kredytu, oraz poprzez wprowadzenie w błąd co do istnienia wierzytelności przysługującej (...) Sp. z o.o. wobec (...) Sp. z o.o. przedkładając w tym celu podrobione zawiadomienie o rzekomym dokonaniu przelewu wierzytelności przysługującej od (...) Sp. z o.o. na rzecz kredytodawcy w związku z zawartą umową o cesję wierzytelności – który to dokument miał istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, doprowadzili (...) SA z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci kredytu w kwocie 1 000 000 zł, czym wypełnili dyspozycję art. 286 §1 k.k. i art. 297 §1 k.k. i art. 270 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. i za to na podstawie art. 294 §1 k.k. wymierza im karę po 2 (dwa) lata pozbawienia wolności;

3. oskarżonego **R. J.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie III wyroku i za to na podstawie art. 286 §1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

4. oskarżonych **R. J.** i **I. C.** w miejsce zarzucanych im czynów opisanych odpowiednio w punkcie IV i IX wyroku uznaje za winnych tego, że w dniu 29 kwietnia 2011 roku w Ł., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wprowadzając w błąd pracowników Banku (...) SA Oddział w Ł. co do możliwości i zamiaru wywiązania się z zawartych umów kredytowych, doprowadzili Bank (...) Oddział w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci kredytów w łącznej kwocie 2 000 000 zł udzielonych spółce (...) sp. z o. o. w postaci: kredytu w kwocie 750.000 zł oraz kredytu w kwocie 1 250 000 zł z przeznaczeniem na finansowanie bieżących potrzeb związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, czym wypełnili dyspozycję art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 294 § 1k.k. i za to na podstawie art. 294 §1 k.k. wymierza im karę po 2 (dwa) lata pozbawienia wolności;

5. oskarżonego **R. J.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie V wyroku i za to na podstawie art. 284 §2 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

6. oskarżonego **R. J.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie VI wyroku z tym, iż przyjmuje, że czynności służbowe inspektorów PIP w zakresie kontroli przestrzegania prawa pracy dotyczyły spółek (...). (...) sp. z o.o. i (...). (...) sp. z o.o. i za to na podstawie art. 225 §2 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

7. oskarżonego **R. J.** w miejsce zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie VII wyroku uznaje za winnego tego, że: w okresie od czerwca 2011 roku do grudnia 2011 roku w Ł., działając w krótkich odstępach czasu, ze z góry powziętym zamiarem, przywłaszczył powierzone mu mienie o łącznej wartości 1 578 634 zł 78 gr oddane w leasing spółkom, w których był członkiem zarządu, nie zwracając go pomimo wypowiedzenia umów leasingowych i żądania zwrotu rzeczy przez leasingodawców i tak:

- w okresie czerwiec –lipiec 2011 roku na szkodę (...) SA przywłaszczył oddane w leasing firmie (...) sp. z o.o. mienie: - ekspres do kawy Presto W. (...) wraz z wózkiem pod ekspres wartości 17 994,79 zł oraz urządzenie dzieląco-formujące P. o nr (...) o wartości 139 500,00zł, a zatem o łącznej wartości 157 494 zł 79 gr
- w sierpniu 2011 roku na szkodę (...) SA przywłaszczył oddane w leasing firmie (...) sp. z o.o. mienie wartości 139.500 zł w postaci maszyny P. o nr fabrycznym (...),
- pomiędzy wrześniem 2011 roku a grudniem 2011 roku na szkodę (...) SA (poprzednio (...) SA), przywłaszczył oddane w leasing firmie (...) sp. z o.o. mienie o łącznej wartości 1 157 090 zł 81 gr w postaci: 3 lady (...) J. (...) C. o nr seryjnych (...), (...) i (...), 1 lada (...) J. (...) Ambient o nr seryjnym (...), szafa chłodnicza produkcji D. P. o nr seryjnym (...) i stół chłodniczy produkcji D.- (...) o nr seryjnym (...), nadto 2 piece obrotowe produkcji B. o nr seryjnych (...).1 oraz (...).2, piec pokładowy B. C. o nr seryjnym (...), piec pokładowy elektryczny (...) produkcji B. o nr seryjnym (...), komora szokowego mrożenia (...) i 2 wózki 600/800 (...) o nr seryjnym (...), 3 komór fermentacyjnych (...) produkcji B. o nr seryjnym (...), dwóch komór fermentacyjnych produkcji B. o nr

seryjnym (...), dzielarkozaokrągłarka DR Robot DB 3 FA o nr seryjnym (...).3, fasonierka Major Manu DK o nr seryjnym (...).4, oraz 2 ekspresy do kawy P. o nr seryjnych 1190, (...),

- w listopadzie 2011 roku na szkodę (...) **SA** przywłaszczył oddane w leasing firmie (...) sp. z o.o. mienie wartości 124.549 zł 18 gr w postaci samochodu V. (...) nr rej. (...), czym wypełnił dyspozycję art. 284 §2 k.k. w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 294 §1 k.k. i za to na podstawie art. 294 §1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

1. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w miejsce kar jednostkowych orzeczonych w punktach 1-7 wyroku wymierza oskarżonemu **R. J.** karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 63 §1 k.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu R. J. okres tymczasowego aresztowania w przedmiotowej sprawie od 16 lutego 2012 roku do 06 sierpnia 2012 roku;

3. na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonego R. J. obowiązek naprawienia szkody:

a) na rzecz pokrzywdzonego (...) **SA** (poprzednio (...) SA) kwoty 755 844,41 zł (siedmuset pięćdziesięciu pięciu tysięcy ośmuset czterdziestu czterech złotych czterdziestu jeden groszy),

b) na rzecz pokrzywdzonego **M. (...)A. (...) spółka jawna** kwoty 72 621,90 zł (siedemdziesięciu dwóch tysięcy sześćuset dwudziestu jeden złotych dziewięćdziesięciu groszy),

c) na rzecz pokrzywdzonego **P. K.** kwoty 25 000,00 zł (dwudziestu pięciu tysięcy złotych),

1. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w miejsce kar jednostkowych orzeczonych w punktach 2 i 4 wyroku wymierza oskarżonej **I. C.** karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz **adwokata A. K.** kwotę 4 132,80 zł (czterech tysięcy stu trzydziestu dwóch złotych 80/100) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu R. J. z urzędu;

3. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych.