

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IV K 86/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. M. (1)	art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 148 §1 k.k. i art. 157 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>Oskarżony M. M. (1) i pokrzywdzona M. Ż. (1) byli w konkubinacie przez 1,5 roku. Rozstali się krótko przed zdarzeniem, które miało miejsce 29 października 2019 roku w godzinach porannych. Tego dnia, po uprzednich prośbach i naleganiu M. M. (1), umówili się na spotkanie w celu oddania sobie rzeczy. Po krótkiej rozmowie, pokrzywdzona zgodziła się podwieźć M. M. (1) na przystanek- na busa, który on wskaże. Oskarżony skierował M. Ż. na leśny dukt w pobliżu skrzyżowania ul (...) z ul. (...) w S.. Chciał jej zabrać telefon. Gdy odmówiła wydania, wyjął nóż i zaczął jej grozić, że ją zabije. Przyłożył jej nóż do gardła o długości ostrza 20 cm, uderzał pięściami po głowie i całym ciele, zadał jej co najmniej 5 ciosów: w plecy w okolicę łopatki lewej i okolicę pośladkową lewą, próbował owinąć jej wokół szyi kabel od przedłużacza, uderzał ją wtyczką od drukarki, kopał po ciele.</p> <p>Gdy pokrzywdzonej udało się uciec wołał za nią jak na karcie 54. Udała się do zabudowań prosić o pomoc. S. W. zadzwonił na nr 112. Przyjechało pogotowie i policja.</p> <p>W wyniku działania oskarżonego pokrzywdzona doznała urazu głowy ze</p>	<p>zeznania M. Ż.</p>	<p>476, 51-54, 182-185</p>	
---	-----------------------	----------------------------	--

<p>stłuczeniem szczególnie okolicy czołowej i jarzmowej lewej, rany ciętej szyi o długości 1cm, dwóch ran kłutych okolicy łopatki lewej, trzech ran kłutych okolicy pośladkowej lewej, stłuczenia powłok jamy brzusznej po stronie prawej oraz urazu kończyn górnych w okolicach nadgarstków.</p>			
<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>160-163, 175-178, 448v</p>		
<p>zeznania R. P.-P.</p>	<p>244-245, 457</p>		
<p>zeznania S. W.</p>	<p>91-92 456</p>		
<p>zeznania T. L. i W. J.</p>	<p>257-258, 458 260-261, 458-459</p>		
<p>dokumentacja fotograficzna i protokół oględzin</p>	<p>42 i 43-47</p>		
<p>protokół oględzin i zdjęcia</p>	<p>21-32 i 116-147</p>		
<p>opinia i dokumentacja medyczna, oględziny ciała</p>	<p>172, 212, 539-540, 519</p>		
<p>Oskarżony wyjaśnił, iż "zamiar początkowy był diametralnie inny od efektu końcowego". Na początku chciał zabrać jej telefon. To się nie udało, wyjął nóż i zaczął jej grozić, że ją zabije. Sytuacja była dynamiczna,</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>160-163, 175-178, 448v</p>	

<p>zmieniała się, szarpali się, zadawał jej ciosy nożem, uderzał pięściami i wszystkim co miał pod ręką. Nie pamięta, czy dusił ją kablem od przedłużacza, ale tego nie wyklucza. W dalszych wyjaśnieniach zaprzeczył by chciał ją zabić.</p> <p>Wyraził żal z powodu tego, co się stało.</p>			
<p>Oskarżony przed zdarzeniem brał sterydy, o czym powiedział także w trakcie badania sądowo-psychiatrycznego. Biegli psychiatrzy po zapoznaniu się z opinią psychologiczną podali, iż u oskarżonego nie stwierdzają choroby psychicznej ani cech upośledzenia umysłowego, funkcjonowanie intelektualne oskarżonego na poziomie przeciętnym. U oskarżonego M. M. (1) biegli stwierdzili dysocjalne zaburzenia osobowości i uzależnienie mieszane. Podali także, iż w/w w chwili popełnienia czynu był pod wpływem środków psychoaktywnych i znał ich działanie na swój organizm. Poczytalność oskarżonego nie budzi wątpliwości.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k.448v</p>	
<p>opinia sądowo-psychologiczna</p>	<p>330-347</p>		
<p>opinia sądowo-psychiatryczna</p>	<p>- 358-374,</p>		

	485-504		
Oskarżony został zatrzymany 29 października 2019 roku, godz.7.50. Zastosowano wobec niego środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania.	protokół zatrzymania	k.4	
POSTANOWIENIE			
	179-181		
zeznania D. C.	76-77, 451-453		
zeznania M. B.	79v-80v, 453-455		
zeznania P. M. i J. J.	83-84, 455v 73-74, 450		
Przed zatrzymaniem przez funkcjonariuszy Policji oskarżony M. M. (1) dzwonił do K. w S. i rozmawiał z dyżurnym. Z zapisu rozmowy wynika, iż był zaskoczony, że pokrzywdzona "dała się załuc za ten telefon." , "Tłukłem ją 10 min, a ta k.... uciekła (...)".	zeznania A. S.	39-40 450-451	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	M. M. (1)	usiłowanie zabójstwa	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Mając na uwadze okoliczności zdarzenia trudno przyjąć, iż oskarżony nie działał z zamiarem ewentualnym pozbawienia życia pokrzywdzonej M. Ż.. Przeczą temu jej zeznania jak też wyjaśnienia M. M., który przebiegu zdarzenia w zasadzie nie kwestionuje, a jedynie jego ocenę. Wskazuje, że chciał zabrać pokrzywdzonej telefon.	zeznania M. Ż., wyjaśnienia M. M., opinia biegłego	jw.	
2. Ocena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania M. Ż.	pokrzywdzona w sposób zbieżny i spójny zrelacjonowała przebieg zdarzenia, brak podstaw do kwestionowania zeznań w świetle opinii biegłej psycholog k.538-539,	
wyjaśnienia oskarżonego	w zasadzie należy dać wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, podany przez niego przebieg zdarzenia zbieżny z relacją pokrzywdzonej, nie można jednak uznać za wiarygodne wyjaśnień w tej części, w której		

	<p>kwestionuje on usiłowanie zabójstwa pokrzywdzonej,</p> <p>sam oskarżony potwierdzał, że jego zamiar ewoluował, co zgodne jest z przebiegiem zajścia, w którym widać postępującą dynamikę zachowań i wzrost agresji oskarżonego – aż do momentu gdy podejmowane przez niego działania od strony przedmiotowej wskazują na zamiar ewentualny zabójstwa – dźgnięcie nożem czy duszenie przedłużaczem,</p> <p>na zamiar zabójstwa wskazują także krzyki oskarżonego kierowane do pokrzywdzonej po tym, jak udało jej się uciec na bezpieczną odległość</p>	
opinia sądowo-psychologiczna	brak podstaw do kwestionowania, opinia pełna, jasna i spójna, nie kwestionowana w toku procesu	
opinia sądowo - psychiatryczna	brak podstaw do kwestionowania, opinia pełna, jasna, spójna, nie kwestionowana w toku procesu	
protokół zatrzymania	dokument sporządzony przez właściwe organy, nie kwestionowany w toku procesu	
zeznania R. P.-P.	wiarygodne, spójne i zbieżne z relacją pokrzywdzonej, brak	

	podstaw by świadek miał relacjonować nieprawdę	
zeznania M. B.	wiarygodne, świadek opisał przebieg interwencji, osoba obca dla oskarżonego, brak podstaw by chciał obciążać bezpodstawnie M. M., tak samo należy ocenić zeznania pozostałych funkcjonariuszy Policji biorących udział w interwencji tj. D. C., P. M. czy J. J.	
zeznania T. L. i W. J.	zespół pogotowienia ratunkowego, zeznania uznać należy za prawdziwe, opisali wygląd pokrzywdzonej, widoczne obrażenia, sporządzili dokumentację medyczną	
dokumentacja fotograficzna i protokół oględzin	brak podstaw do kwestionowania, sporządzone przez właściwy organ, nie kwestionowane w toku procesu	
protokół oględzin i zdjęcia	brak podstaw do kwestionowania, sporządzone przez właściwy organ, nie kwestionowane w toku procesu	
opinia i dokumentacja medyczna, oględziny ciała	sporządzone przez osoby posiadające wiedzę specjalistyczną, opinia jasna, pełna, biegły udzielił odpowiedzi na wszystkie zadane pytania	
zeznania A. S.	brak podstaw do kwestionowania, świadek	

	opisała przebieg rozmowy z oskarżonym, pełniła wówczas dyżur na K. S.		
zapis rozmowy- płyta i stenogram	brak podstaw do kwestionowania, rozmowa oskarżonego z dyżurnym K. S. nagrana na płycie		
zeznania S. W.	osoba, która zadzwoniła na 112 i udzieliła pomocy pokrzywdzonej, brak podstaw do kwestionowania		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
		brak	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	M. M. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Oskarżony M. M. (1) działał z zamiarem ewentualnym pozbawienia życia M. Ż.. Okoliczności sprawy wskazują bowiem, że sprawca przewidywał możliwość pozbawienia życia pokrzywdzoną i na to się godził. Miarodajne nie mogą być wyjaśnienia oskarżonego twierdzącego, iż przez cały czas chodziło mu o zdobycie telefonu komórkowego M. Ż. celem przejrzenia zapisów się tam znajdujących. Tak mogło być jedynie na początku zdarzenia. Zachowanie oskarżonego polegające na groźbach, przyłożeniu noża do gardła pokrzywdzonej (rana cięta szyi), bicie pięściami, dźganie nożem o długości ostrza 20 cm (co najmniej 5 ciosów w tym w klatkę piersiową plecy), a więc w newralgiczne części ciała, duszenie pokrzywdzonej przy użyciu przedłużacza, kopanie świadczy jednoznacznie nie tylko o bardzo dużym stopniu agresji, przemocy ale ewidentnie o tym, że sprawca przewidywał możliwość pozbawienia życia pokrzywdzonej i na to się godził. Oskarżony jest człowiekiem dojrzałym, w pełni poczytalnym i w tym stanie rzeczy musiał rozumieć jakie skutki może wywołać jego zachowanie. Nie bez znaczenia była również okoliczność skierowania pokrzywdzonej na dukt

<p>leśny pod pretekstem podwiezienia go na busa. Oskarżony już wtedy zdawał sobie sprawę, że jeżeli napotka na opór to użyje innych środków bez względu na konsekwencje (zeznania M. Ż. k.54)</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			

<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M. (1)	1.	----	<p>Wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze dyrektywy art. 53 §1 i § 2 k.k. Na niekorzyść oskarżonego przy wymiarze kary Sąd poczytał wysoką szkodliwość społeczną czynu wynikającą z godzenia w jedno z podstawowych dóbr chronionych prawem zdrowie, życie, działania pod wpływem środków psychoaktywnych, w sposób brutalny, wyrządzenie szkody. Jako okoliczność łagodzącą Sąd poczytał na korzyść oskarżonego uprzednią niekaralność, wyrażenie żalu z powodu tego co zaszło. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd wymierzył M. M. karę 9 lat pozbawienia wolności. W przekonaniu Sądu kara ta jest adekwatna do stopnia zawinienia i uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu. Kara orzeczona w tym rozmiarze będzie w stanie spełnić swe cele zarówno w zakresie</p>

			prewencji indywidualnej jak i generalnej.
M. M. (1)	3.	----	<p>Orzeczenie o zadośćuczynieniu ofierze krzywdy jest nieporównywalnie trudniejsze niż rozstrzygnięcie o naprawieniu szkody. Nie sposób wszak jednoznacznie wyrazić kwotę, odpowiednią kompensatę dla tego, kto wskutek działań - w tej sprawie oskarżonego - został pobity, dźgany nożem, duszony, bał się o swoje życie. Pokrzywdzona M. Ż. tego doświadczyła. Wywołało to u niej ostrą reakcję na stres, a później zaburzenia adaptacyjne o obrazie lękowym k.538.</p> <p>Przyznane zadośćuczynienie ma mieć przede wszystkim charakter kompensacyjny wobec czego jego wysokość nie może stanowić zapłaty symbolicznej, lecz musi przedstawiać jakąś ekonomicznie odczuwalną wartość. Jednocześnie wysokość ta nie może być nadmierną w stosunku do doznanej krzywdy, ale musi być "odpowiednia" w tym znaczeniu, że powinna być - przy uwzględnieniu krzywdy pokrzywdzonego, utrzymana w rozsądnych granicach, nie może też prowadzić do nadmiernego bogacenia się. Wysokość kwoty zadośćuczynienia za</p>

			doznaną krzywdę nie jest łatwa do precyzyjnego ustalenia. W przedmiotowej sprawie biorąc pod uwagę okoliczności zdarzenia, obrażenia ciała pokrzywdzonej, leczenie psychiatryczne, a tym samym wywołane skutki w sferze życia osobistego Sąd uznał, że kwota 35 000 zł będzie odpowiednia. Z jednej strony przedstawia bowiem wartość ekonomicznie odczuwalną, z drugiej zaś jest utrzymana w rozsądnych granicach, wyważona i sprawiedliwa, a przy tym nie może być uznana za nadmierną.
M. M. (1)	6.	---	metalowy nóż oraz przedłużacz koloru białego zostały użyte podczas przestępstwa, a zatem należało orzec ich przepadek
5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M. (1)	2.	-----	zaliczenie tymczasowego aresztowania na poczet kary zgodnie z treścią art. 63 paragraf 1 k.k.
M. M. (1)	4. i 5.	----	koszty dla obrońcy przyznane za postępowanie przygotowawcze i sądowe, dla pełnomocnika

		<p>pokrzywdzonej za postępowanie sądowe zgodnie z § 2, 3, 4 ust. 2, §17 ust.1, pkt 2 ust.2 pkt 5, §20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z 3.10.2016 roku (Dz.U. z 2016 roku, poz. 1714).</p>
6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
brak		
7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
7.	Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych z uwagi na brak majątku, orzeczone zadośćuczynienie oraz izolacyjny charakter kary	

7. Podpis	
Edyta Markowicz Tomasz Krawczyk	