

Sygn. akt V Ka 935/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 sierpnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi V Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Zbigniew Mierzejewski

Protokolant: sekr. sąd. Dorota Lerka

po rozpoznaniu w sprawie A. G.

obwinionego o czyn z art. 92a k.w. i inne

wniosku dowodowego zawartego w apelacji oskarżyciela publicznego

na podstawie art. 106a k.p.w.

### **postanawia:**

oddalić wnioski dowodowe zawarte w apelacji oskarżyciela publicznego:

1. o dopuszczenie dowodu z badania przyrządu do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu lądowym nr fabryczny (...), znak fabryczny (...), (...) wytwórcy (...)(...) – (...) przez Główny Urząd Miar celem wskazania czy zmiany wskazane przez biegłego J. T. wpływają na miarodajność dokonywanych przez wyżej wymienione urządzenie pomiarów, a tym samym czy podlegają rygorowi zmiany decyzji zatwierdzenia typu,
2. o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii innego biegłego z zakresu technologii pomiaru prędkości pojazdów w ruchu lądowym popartej przeprowadzeniem oględzin, badaniami lub eksperymentami procesowymi celem wykazania czy pomiary urządzeniem (...) nr fabryczny (...) są pomiarami miarodajnymi, a tym samym czy pomiar dokonany w dniu 12 czerwca 2015 r. około godz. 11:29 na (...) na ul. (...) w Ł., dla pojazdu marki(...) nr rej. (...) był prawidłowy.

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 17 maja 2017 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa uniewinnił A. G. od popełnienia wykroczenia z art. 92a k.w. polegającego na przekroczeniu dozwolonej prędkości. Powodem wydania wyroku uniewinniającego było zakwestionowanie pomiaru prędkości dokonanego urządzeniem (...) nr fabryczny (...).

Wyrok Sądu Rejonowego zaskarżył apelacją na niekorzyść obwinionego oskarżyciel publiczny – Główny Inspektor Transportu Drogowego - wnosząc w apelacji o przeprowadzenie dowodów z badania przyrządu do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu lądowym nr fabryczny (...), znak fabryczny (...), (...) (...) (...) – (...) przez Główny Urząd Miar celem wskazania czy zmiany wskazane przez biegłego J. T. wpływają na miarodajność dokonywanych przez wyżej wymienione urządzenie pomiarów, a tym samym czy podlegają rygorowi zmiany decyzji zatwierdzenia typu oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii innego biegłego z zakresu technologii pomiaru prędkości pojazdów w ruchu lądowym popartej przeprowadzeniem oględzin, badaniami lub eksperymentami procesowymi celem wykazania czy pomiary urządzeniem (...) nr fabryczny (...) są pomiarami miarodajnymi, a tym samym czy pomiar dokonany w dniu 12 czerwca 2015 r. około godz. 11:29 na(...), Ł. na ul. (...), dla pojazdu marki(...) nr rej. (...) był prawidłowy.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Zgodnie z treścią przepisu art. 106a k.p.w. sąd odwoławczy może, uznając potrzebę uzupełnienia przewodu sądowego, przeprowadzić dowód na rozprawie, jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, a nie jest konieczne przeprowadzenie na nowo przewodu w całości. Dowód można dopuścić również przed rozprawą.

Wnioski dowodowe zawarte w apelacji oskarżyciela publicznego były już składane w toku postępowania przed Sądem I instancji i zostały rozpoznane negatywnie.

Nie negując a priori trafności zarzutów zawartych w apelacji oskarżyciela publicznego wskazać należy, że odniesienie się do wniosków dowodowych winno nastąpić w trakcie merytorycznego rozpoznawania apelacji. Przyjęcie bowiem, zgodnie z tezą oskarżyciela publicznego, iż opinia biegłego J. T. była wadliwa, a nadto konieczne jest zbadanie urządzenia pomiarowego przez Główny Urząd Miar może skutkować uznaniem, iż konieczne jest przeprowadzenie przewodu sądowego na nowo w całości i uchyleniem zaskarżonego wyroku oraz przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowego do ponownego rozpoznania.

W razie zaś uznania, że Sąd Rejonowy dokonał prawidłowej oceny opinii biegłego oraz zasadnie oddalił wniosek o zbadanie urządzenia pomiarowego przez Główny Urząd Miar Sąd Okręgowy rozpoznający sprawę merytorycznie podejmie odpowiednią decyzję co do zawartych w apelacji wniosków dowodowych.