

Sygn. akt V Ko 840/16

POSTANOWIENIE

Dnia 29 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi w V Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Zbigniew Mierzejewski

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Matecka

przy udziale Prokuratora Agnieszki Kubickiej

po rozpoznaniu w sprawie **M. S.**, urodzonego (...) w G., syna J. i D. z domu K.

ukaranego za czyn z art. 92a k.w.

wniosku Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi

z dnia 16 listopada 2016 roku w sprawie XVII W 1652/15

o rozstrzygnięcie sporu o własność

na podstawie art. 38 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

postanawia:

rozstrzygnąć spór o własność pomiędzy Sądem Rejonowym dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi, a Sądem Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie wskazując, iż właściwy miejscowo do dalszego prowadzenia postępowania wykonawczego w sprawie wyroku nakazowego Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi z dnia 16 kwietnia 2015 roku w sprawie XVII W 1652/15, dotyczącego ukaranego M. S. jest Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 maja 2016 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie na podstawie art. 3 § 1 k.k.w. w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 roku stwierdził swoją niewłaściwość w postępowaniu dotyczącym wykonania wyroku nakazowego Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi z dnia 16 kwietnia 2015 roku w sprawie XVII W 1652/15, dotyczącego ukaranego M. S. i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi.

Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi postanowieniem z dnia 16 listopada 2016 roku zwrócił się do Sądu Okręgowego w Łodzi o rozstrzygnięcie sporu o własność pomiędzy sądami równorzędnymi i wskazanie Sądu Rejonowego dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie jako właściwego do dalszego prowadzenia postępowania wykonawczego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Z dniem 1 lipca 2015 roku zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 2a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 396) zmianie uległa treść art. 3 § 1 k.k.w., zgodnie z którym Sąd, który wydał orzeczenie w pierwszej instancji, jest właściwy również w postępowaniu dotyczącym jego wykonania, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Brak jest jednocześnie ustawowego przepisu odnoszącego się do sytuacji, w których postępowanie wykonawcze jest w toku, takiego choćby jak przepis art. 11 ustawy z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy - kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 240, poz. 1431), poprzednio nowelizującej przepis art. 3 § 1 k.k.w., zgodnie z którym przepisów o właściwości miejscowej sądu w postępowaniu wykonawczym, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się w sprawach, w których orzeczenie uprawomocniło się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Przeciwnie, zgodnie z treścią art. 29 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, ustawa, w tym przepis art. 3 § 1 k.k.w., wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2015 roku.

Podejmując próbę rozstrzygnięcia przedmiotowego zagadnienia w zakresie zaawansowanych postępowań wykonawczych Sąd Apelacyjny w Łodzi powołując się na ratio legis wprowadzonej nowelizacji, którym było usprawnienie wykonywania orzeczeń przyjął, iż mimo braku regulacji ustawowej zastosowanie reguły petryfikacji właściwości postępowań wykonawczych w toku jest uzasadnione względami logiki oraz ekonomiki procesowej i ma na celu zapobieganie nieuzasadnionemu odwlekaniu w czasie prowadzonych postępowań wykonawczych (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 29 lipca 2015 roku, sygn. akt. II A Ko 177/15).

Taki też pogląd przyjmuje Sąd Okręgowy w Łodzi w V Wydziale Karnym Odwoławczym.

W analizowanej sprawie materiały niezbędne do wykonania wyroku wysłano do Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie 15 czerwca 2015 roku. Materiały te wpłynęły w dniu 22 czerwca 2016 roku, Sąd ten przyjął sprawę do wykonania oraz prowadził postępowanie wykonawcze wykonując czynności tego postępowania także po dniu 1 lipca 2015 roku.

Brak jest zatem racjonalnych przesłanek do zmiany właściwości postępowania wykonawczego stosownie do nowelizacji z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 396).

Mając na uwadze powyższe należało uznać, że sądem właściwym do dalszego prowadzenia postępowania wykonawczego jest Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie jako ten, który prowadził dotychczas postępowanie w zakresie wykonania orzeczenia.