

**Sygn. akt V Kz 917/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 18.12.2015 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi, V Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia S. O. Grzegorz Gała**

**Protokolant: sekr. sąd. Dorota Lerka**

przy udziale **Prokuratora: Jolanty Skowrońskiej**

po rozpoznaniu w sprawie R. B., syna S. i S. z domu G. urodz. (...) w Ł.

oskarżonego o czyn z art. 197§1 kk i inne na skutek zażalenia Prokuratora z dnia 13 listopada 2015 roku, na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału V Karnego Sądu Rejonowego dla Łodzi- Śródmieścia w Łodzi z dnia 02 listopada 2015r. w sprawie o sygn. akt V K 1536/11 w przedmiocie odmowy przyjęcia apelacji od wyroku z dnia 04 października 2013 roku;

na podstawie art. 437§1 kpk,

**postanawia**

**utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.**

## UZASADNIENIE

Przewodniczący Wydziału V Karnego Sądu Rejonowego dla Łodzi- Śródmieścia w Łodzi, zarządzeniem z dnia 02 listopada 2015r. odmówił Prokuratorowi przyjęcia apelacji od wyroku z dnia 04 października 2013 roku jako złożonej po terminie. Podstawą takiej decyzji były przepisy art. 429§1 kpk.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył Prokurator.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne i nie może zostać uwzględnione.

Trafnie Przewodniczący Wydziału Sądu Rejonowego przeanalizował sytuację prawną i faktyczną w analizowanej sprawie i podkreślił, że środek odwoławczy złożony został po upływie zawitego terminu do jego złożenia.

Jedynym miarodajnym dowodem doręczenia prokuratorowi odpisu wyroku z uzasadnieniem jest dokument z k. 1065, z którego niezbicie wynika, że przesyłka została doręczona w dniu 08.10.2015 roku. Termin zawity do złożenia apelacji upłynął zatem w dniu 22.10.2015 roku.

Przedstawione przez skarżącego dokumenty nie mogą powyższej konstatacji zmienić. Przystawienie tzw. prezentaty na dokumencie z k. 1085, jest czynnością techniczną i mogło nastąpić później niż faktyczne, udokumentowane doręczenie przesyłki. Natomiast w raporcie z k.1086 brak jest numeru przesyłki, a jako jej przedmiot, w rubryce: „forma decyzji” wskazano: „wyrok”, co świadczy o tym, że raport ten nie dotyczy doręczenia odpisu wyroku z uzasadnieniem. W każdym razie, trafne jest stanowisko autora zaskarżonego zarządzenia, że w świetle zgodnego z prawem dowodu doręczenia przesyłki, apelacja oskarżyciela została złożona po upływie zawitego terminu i należało odmówić jej przyjęcia.

Z tych względów Sąd Okręgowy orzekł jak wyżej.