

Sygn. akt V Kz 374/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 czerwca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi w V Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Zbigniew Mierzejewski

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Matecka

Przy udziale Prokuratora Ireny Laury Łozowickiej

w sprawie **E. K.**,

ukaranej za czyn z art. 86 § 1 k.w. i inne

zażalenia wniesionego przez ukaraną w dniu 29 kwietnia 2016 roku

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zgierzu z dnia 8 kwietnia 2016 roku, sygn. akt II W 1876/14

w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Rejonowego w Zgierzu z dnia 23 września 2015 roku w sprawie II W 1876/14

podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 109 § 2 k.p.w.

p o s t a n a w i a:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

## UZASADNIENIE

W dniu 12 lutego 2016 roku do Sądu Rejonowego w Zgierzu wpłynął nadany w dniu 9 lutego 2016 roku wniosek E. K. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Rejonowego w Zgierzu z dnia 23 września 2015 roku umotywowany błędną informacją uzyskaną od obrońcy, iż wyrok ma zostać ogłoszony w dniu 24 września 2015 roku.

Postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2016 roku Sąd Rejonowy w Zgierzu odmówił przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku uznając, że ukarana była obecna na rozprawie, na której odroczone wydanie wyroku i została poinformowana, że nastąpi to w dniu 23 września, a nie w dniu 24 września 2015 roku.

Powyższe postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżyła zażaleniem ukarana podnosząc, iż obrońca poinformował ją o tym, że wyrok ma zostać ogłoszony w dniu 24 września 2015 roku, co mimo osobistej obecności na rozprawie w dniu 22 września 2015 roku przyjęła jako fakt uznając, że z powodu leżącego po stronie Sądu doszło do przesunięcia publikacji wyroku z 23 na 24 września 2015 roku. Wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i przywrócenie jej terminu do złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie ukaranej nie jest zasadne.

Zgodnie z treścią przepisu art. 126 § 1 k.p.k. stosowanego także, stosownie do dyspozycji przepisu art. 38 § 1 k.p.w., w postępowaniu w sprawach o wykroczenia jeżeli niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od strony

niezależnych, strona w zawitym terminie 7 dni od daty ustania przeszkody może zgłosić wniosek o przywrócenie terminu, dopełniając jednocześnie czynności, która miała być w terminie wykonana.

Zasadniczym warunkiem pozytywnego rozstrzygnięcia w przedmiocie przywrócenia terminu jest zatem stwierdzenie występowania przyczyny niezależnej od strony, która uniemożliwiła wykonanie czynności w terminie.

W przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy trafnie uznał, że informacja uzyskana drogą mailową od obrońcy ukaranej, iż wyrok ma zostać ogłoszony w dniu 24 września 2015 roku, w sytuacji gdy ukarana była obecna na rozprawie w dniu 22 września 2015 roku i została powiadomiona osobiście o dacie wydania wyroku w dniu następnym tj. 23 września 2015 roku, nie może zostać uznana za okoliczność niezależną od strony.

Ukarana mając bezpośrednią wiedzę pochodzącą od Sądu o dacie wydania wyroku nie weryfikowała w żaden sposób informacji przekazanej w mailu przez obrońcę nie tylko nie potwierdzając tego faktu w Sądzie, ale nawet nie próbując uzyskać informacji od obrońcy o powodzie, dla którego termin wydania wyroku miałby zostać zmieniony.

Informacja obrońcy zawarta w korespondencji elektronicznej z ukaraną mogła zostać co najwyżej uznana za wątpliwość co do daty wydania wyroku, którą ukarana bez trudu mogłaby wyjaśnić, nie mogła jednak zostać uznana za okoliczność niezależną od ukaranej, uniemożliwiającą jej zachowanie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku.

Mając na uwadze powyższe należało utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.