

Sygn. akt V Kz 522/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 września 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Łodzi w V Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

Przewodniczący: Sędzia S.O. Zbigniew Mierzejewski

Protokolant: sekr. sąd. Dorota Lerka

przy udziale Prokuratora Jolanty Skowrońskiej

po rozpoznaniu zażalenia wniesionego przez pełnomocnika (...) sp. z o.o. z siedzibą w B.

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi

z dnia 14 marca 2016 roku, sygn. akt IV Kp 88/16

w przedmiocie orzeczenia przepadku przedmiotów tytułem środka zabezpieczającego

na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 438 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s.

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie i nie uwzględnić wniosku Naczelnika Urzędu Celnego II w Ł. o orzeczenie przepadku przedmiotu w postaci automatu do gier o nazwie (...) nr fabryczny SŁ – (...) wraz z kluczami, przechowywanego w magazynie depozytowym Izby Celnej w Ł. pod pozycją księgi magazynowej (...) oraz pieniędzy w kwocie(...) złotych zdeponowanych w Banku (...) Oddział w Ł., nr pokwitowania(...) (...).

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 marca 2016 roku, sygn. akt IV Kp 88/16 Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi uwzględniając wniosek Naczelnika Urzędu Celnego II w Ł. orzekł przepadek przedmiotów w postaci automatu do gier o nazwie (...) nr fabryczny SŁ – (...) wraz z kluczami, przechowywanego w magazynie depozytowym Izby Celnej w Ł. pod pozycją księgi magazynowej (...) zarządzając jego zniszczenie oraz pieniędzy w kwocie (...)złotych zdeponowanych w Banku (...) Oddział w Ł., nr pokwitowania (...) (...).

Jako podstawę prawną orzeczenia Sąd Rejonowy przyjął przepis art. 323 § 1 k.p.k. w zw. z art. 43 § 1 pkt 4 k.k.s. i art. 30 § 5 k.k.s. oraz art. 31 § 1 i 5 k.k.s.

Powodem orzeczenia przepadku wskazanego wyżej automatu do gier oraz pieniędzy było umorzenie postępowania w sprawie o przestępstwo z art. 107 § 1 k.k.s. wobec upływu terminu przedawnienia karalności.

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył w całości zażaleniem pełnomocnik spółki będącej właścicielem automatu oraz pieniędzy objętych przepadkiem wnosząc o jego zmianę poprzez zarządzenie zwrotu automatu oraz pieniędzy spółce z o.o. (...).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie pełnomocnika spółki z o.o. (...) z siedzibą B. jest zasadne.

Należy podzielić stanowisko zawarte w orzeczeniu Sądu Najwyższego z dnia 30 lipca 2002 roku, w sprawie I Kzp 18/02, przywołane w uzasadnieniu zażalenia, iż dla orzeczenia przepadku przedmiotów w związku z przedawnieniem karalności przestępstwa konieczne jest ustalenie, że osoba której przepadek dotyczy jest sprawcą czynu zabronionego.

W przedmiotowej sprawie takich ustaleń nie dokonał Sąd Rejonowy ograniczając się w swojej analizie do automatyzmu pomiędzy przedawnieniem karalności, a jego konsekwencją w postaci orzeczenia przepadku przedmiotów.

Ustalenie sprawstwa czynu zabronionego z art. 107 § 1 k.k.s., które warunkuje orzeczenie przepadku przedmiotów, uniemożliwia forma prowadzonego postępowania przygotowawczego tj. „w sprawie”, a nie „przeciwko osobie”, a nadto także brak uzasadnienia postanowienia z dnia 9 grudnia 2015 r. o umorzeniu postępowania przygotowawczego.

Okoliczności te skutkowały koniecznością zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez nieuwzględnienie wniosku Naczelnika Urzędu Celnego II w Ł.

Nie było natomiast możliwe uwzględnienie wniosku zażalenia o zwrot automatu do gier wraz z kluczami i pieniędzy spółce z o.o. (...), bowiem organem właściwym do podjęcia takiej decyzji jest Naczelnik Urzędu Celnego II w Ł. jako organ, który prowadził zakończone postępowanie przygotowawcze.

Rola Sądu ograniczona jest natomiast do analizy przesłanek uzasadniających przepadek przedmiotów tytułem środka zabezpieczającego w związku z umorzeniem postępowania przygotowawczego.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak na wstępie.