

Sygn. akt V Kz 980/16

POSTANOWIENIE

Dnia 22 grudnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Łodzi, V Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia S.O. Zbigniew Mierzejewski

Protokolant: st. sekr. sąd. Sylwia Kurek

przy udziale Prokuratora Krystyny Miszczak – Borkowskiej

po rozpoznaniu w sprawie **M. N.**

oskarżonej o czyn z art. 107 § 1 k.k.s.

zażalenia Naczelnika Urzędu Celnego II w Ł.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Łęczycy

z dnia 16 listopada 2016 roku, sygn. akt II K 277/15

w przedmiocie zawieszenia postępowania

na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k., art. 438 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s.

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 listopada 2016 roku Sąd Rejonowy w Łęczycy zawiesił postępowanie przeciwko oskarżonej do czasu udzielenia odpowiedzi przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej na pytanie prejudycjalne Sądu Okręgowego w Łodzi w sprawie C - 303/15 dotyczące możliwości zróżnicowania skutków braku notyfikacji przepisów technicznych ustawy o grach hazardowych.

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył w całości zażaleniem na niekorzyść oskarżonych oskarżyciel publiczny – Naczelnik Urzędu Celnego II w Ł. zarzucając zaskarżonemu orzeczeniu obrazę przepisu prawa procesowego tj. art. 22 k.p.k. poprzez przyjęcie, że w sprawie zaistniała długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania mimo, iż Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C - 303/15 wydał orzeczenie w dniu 14 października 2016 roku.

Podnosząc powyższe zarzuty oskarżyciel publiczny wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie Naczelnika Urzędu Celnego II w Ł. jest zasadne. W przedmiotowej sprawie nie istniała przesłanka zawieszenia postępowania w postaci długotrwałej przeszkody uniemożliwiającej prowadzenie postępowania, bowiem w dniu 13 października 2016 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C 303/15 udzielił odpowiedzi na pytanie prejudycjalne Sądu Okręgowego w Łodzi stwierdzając, iż art. 1 dyrektywy 98/34 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów

technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz.U. 1998, L 204, s. 37 – wyd. spec. w jęz. polskim, rozdz. 13, t. 20, s. 337), zmienionej dyrektywą 98/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 lipca 1998 r., należy interpretować w ten sposób, że przepis krajowy, taki jak art. 6 ustawy o grach hazardowych, nie wchodzi w zakres pojęcia „przepisów technicznych” w rozumieniu tej dyrektywy, podlegających obowiązkowi notyfikacji.

Z tego względu zawieszenie postępowania w dniu 16 listopada 2016 roku z powołaniem się na oczekiwanie na wydane już orzeczenie TSUE było oczywiście błędne.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie.