

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 6 marca 2015 roku, Przewodnicząca XI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, zwróciła pozew K. G. przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł., (...) Spółce Akcyjnej z zarządem i radą nadzorczą w Ł., (...) Spółce Akcyjnej z zarządem w B. w zakresie roszczenia o wynagrodzenie za pracę.

W uzasadnieniu podniesiono, iż pozew z dnia 6 lutego 2015 r. powód wniósł o zasądzenie solidarnie od pozwanych wynagrodzenia za pracę.

Na mocy zarządzenia z dnia 9 lutego 2015 r., doręzonego w dniu 13 lutego 2015 r. powód został zobowiązany - przez swojego pełnomocnika do uzupełnienia braków formalnych pozwu w terminie 7 dni poprzez złożenie oryginału pełnomocnictwa lub uwierzytelnionych jego odpisów.

Ponieważ zaś powód nie zadośćuczynił w żaden sposób zobowiązaniu i nie uzupełnił braków formalnych pozwu w terminie, Sąd I instancji na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. zwrócił pozew.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wniósł powód.

Zaskarżonemu rozstrzygnięciu zarzucił naruszenie prawa procesowego tj. art. 130 § 2 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie. W uzasadnieniu swego stanowiska skarżący wskazał, że powód pełnomocnictwo złożył wraz z pozewem, złożył także trzy kserokopie pełnomocnictwa dla pozwanych firm.

Z uwagi na powyższe skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia, ewentualnie o przywrócenie terminu do złożenia wymaganego oryginału pełnomocnictwa procesowego.

### **Sąd Okręgowy w Łodzi zważył co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 130 § 1 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Z § 2 tego artykułu wynika zaś, iż po bezskutecznym upływie wskazanego terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

Natomiast art. 89 § 1k.p.c. stanowi, iż pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także radca Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie.

Dokument pełnomocnictwa jest zatem niezbędnym dowodem potwierdzającym istnienie umocowania pełnomocnika do działania w imieniu strony. Dowód ten nie podlega zastąpieniu żadnym innym środkiem dowodowym, gdyż wobec sądu i strony przeciwnej za pełnomocnika działającego z właściwym umocowaniem może uchodzić tylko osoba, która wykazała swe umocowanie odpowiednim dokumentem pełnomocnictwa (postanowienie z dnia 9 marca 2006 r., I CZ 8/06, OSP 2006, Nr 12, poz. 141; wyroki z dnia 11 grudnia 2006 r., I PK 124/06, Monitor Prawa Pracy 2007, Nr 5, poz. 256, z dnia 28 marca 2008 r., II PK 235/07, OSNP 2009/15-16/198, z dnia 13 września 2011 r., I UK 78/11, niepubl.).

W orzecznictwie przyjmuje się, że dołączenie do pisma procesowego dokumentu pełnomocnictwa lub jego wierzytelnego odpisu jest, w myśl art. 126 § 3 k.p.c., warunkiem formalnym, wobec czego w razie niezachowania tego

warunku należy wezwać do jego uzupełnienia w określonym terminie, stosownie do art. 130, 370 lub 373 k.p.c. (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 27 listopada 2003 r., III CZP 74/03, OSNC 2005, Nr 1, poz. 6, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2005 r., III UZ 29/04, OSNP 2005, Nr 11, poz. 165 oraz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 maja 2008 r., I CZ 34/08, niepubl.). Należy przy tym mieć na względzie, że warunek formalny w postaci załączenia do pisma (w tym wypadku do pozwu) pełnomocnictwa może być spełniony tylko w razie załączenia takiego dokumentu, z którego wynika skuteczne umocowanie osoby podającej się za pełnomocnika, do występowania w imieniu mocodawcy w danej sprawie. Tylko złożenie takiego dokumentu pełnomocnictwa może być ocenione jako dochowanie warunku formalnego pozwu z art. 126 § 3 k.p.c. i wyklucza zastosowanie art. 130 § 1 k.p.c. (Uchwała SN z dnia 27 listopada 2003 r., III CZP 74/03 OSNC 2005/1/6, Prok.i Pr.-wkł. (...), Biul.SN 2003/11/7).

W niniejszej sprawie, wbrew twierdzeniom skarżącego, do pozwu nie zostało dołączone pełnomocnictwo z podpisami mocodawcy, czyli oryginał pełnomocnictwa, a jedynie jego kserokopia, nie nosząca cech wiarygodnego odpisu pełnomocnictwa wobec nie poświadczenia za zgodność przez profesjonalnego pełnomocnika tj. adwokata, radcę prawnego, rzeczownika patentowego itp. Natomiast konsekwencją braku złożenia oryginału pełnomocnictwa lub jego uwierzytelnionych odpisów, była konieczność wezwania powoda do usunięcia tego braku zgodnie z art. 130 § 1 k.p.c.

Bezspornym jest, iż skarżący został w sposób jasny i czytelny wezwany przez Sąd Rejonowy do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez złożenie pełnomocnictwa i odpisów pełnomocnictwa, złożenie dwóch odpisów pozwu i załączników w tłumaczeniu na język francuski dokonany przez tłumacza przysięgłego. Jednakże pomimo pouczenia przez Sąd o terminie do uzupełnienia braków formalnych i skutkach niewykonania przedmiotowego wezwania skarżący nie usunął powyższych uchybień. Z tych też względów uznać należało, iż skarżącego obciążają negatywne skutki wskazanego zaniedbania.

Zaskarżone orzeczenie w pełni zatem odpowiada prawu.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c. oddalił zażalenie jako bezzasadne.

Odnosząc się natomiast do zawartego w zażaleniu wniosku powoda o przywrócenie terminu do złożenia wymaganego oryginału pełnomocnictwa procesowego wskazać należy, iż zgodnie z art. 169 § 1 k.p.c. pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu. W związku z powyższym Sąd Okręgowy przekazał Sądowi Rejonowemu dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi, XI Wydziałowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wniosek powoda o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych pozwu, jako Sądowi właściwemu do jego rozpoznania.

Przewodnicząca: Sędziowie:

Z. Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć pełn. powoda