

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 28 maja 2014 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi, XI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie XI U 1645/13 oddalił wniosek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. o odrzucenie odwołania K. P. od decyzji wskazanego organu rentowego z dnia 23 lipca 2013 r. jako złożonego po terminie.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy podniósł, że odwołanie od decyzji z dnia w 23 lipca 2013 r. wnioskodawczyni złożyła w dniu 20 listopada 2013 roku wskazując, iż o wydaniu decyzji dowiedziała się w dniu 13 listopada 2013 roku, na skutek doręczenia upomnienia wzywającego do zapłaty należności pod rygorem wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Na rozprawie w dniu 28 stycznia 2014 roku pełnomocnik wnioskodawczyni oświadczył, iż wnosi o rozpoznanie odwołania pomimo przekroczenia terminu z uwagi na fakt, iż decyzja z 23 lipca 2013 roku została wnioskodawczyni doręczona w jednej przesyłce z ponad 20 innymi decyzjami. Wnioskodawczyni wszystkie przesyłki odbierała na pocztę, mogło się zdarzyć, że jakieś awizo zostało zagubione bądź niedoręczone. Wnioskodawczyni informacyjnie wyjaśniła, iż otrzymuje bardzo dużo korespondencji. Wszystkie poprzez awizo na pocztę. Zdarzało się, że na pocztę wydawano jej korespondencję bez okazania awiza, wtedy wnioskodawczyni niszczyła powtórne awiza. Zdarzało się także, że jej skrzynka pocztowa była otwarta, mimo że ją zamykała. W piśmie procesowym z dnia 22 maja 2014 r. pełnomocnik wnioskodawczyni wskazał, iż kwestionuje ona, aby przesyłka awizowana w dniu 26 lipca 2013 r. zawierała zaskarżoną decyzję.

Mając powyższe na uwadze Sąd Rejonowy uznał, iż na gruncie rozpoznawanego przypadku nie można mówić o przekroczeniu terminu do złożenia odwołania, bowiem termin ten nie rozpoczął biegu z uwagi na to, iż przesyłka zawierająca sporną decyzję nie została wnioskodawczyni doręczona w sposób prawidłowy.

W ocenie Sądu działanie organu rentowego polegające na przesłaniu jedną przesyłką 23 decyzji bez szczegółowego opisu przesyłki narusza wyrażoną w art.6 k.p.a. zasadę praworządności, zgodnie z którą organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Naczelny Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 8 września 1998 roku wyjaśnił, iż doręczenie zbiorcze kilku postanowień lub decyzji winny zawierać ich szczegółowy opis, znany nie tylko organowi, ale i osobie, której doręcza się pismo. W przeciwnym razie brak jest pewności po stronie organu, jak i osoby kwitującej odbiór, jakie pisma, decyzje lub postanowienia zawierała przesyłka (I SA/Łd (...), Lex nr 59952).

Brak szczegółowego opisu decyzji nie pozwalał zatem na przyjęcie, że korespondencja została przesłana wnioskodawczyni w sposób prawidłowy i tym samym uniemożliwia zastosowanie domniemania doręczenia określonego w art.47 k.p.a. Nie można bowiem stwierdzić jakie decyzje zostały uznane przez organ rentowy za doręczone prawidłowo. Sąd podzielił przy tym pogląd wyrażony przez Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w postanowieniu z dnia 15 września 2011 roku (sygn. II GSK 1761/11, Lex nr 965116), że „adresat pisma nie powinien ponosić jakichkolwiek negatywnych konsekwencji niezawinionych przez siebie uchybień przy doręczaniu mu korespondencji, będących wynikiem zaniedbań organu lub podmiotu dokonującego doręczenia, a wszelkie pojawiające się w tym zakresie wątpliwości winny być interpretowane i oceniane na jego korzyść. Prawidłowo dokonane doręczenie uznawane jest za jeden z kluczowych warunków przestrzegania praw strony w postępowaniu administracyjnym”.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł pozwany organ rentowy wnosząc o jego uchylenie.

W uzasadnieniu swego stanowiska podniósł, iż pełnomocnik ubezpieczonej przyznał, iż odwołanie w sprawie złożone zostało z przekroczeniem ustawowego terminu do jego złożenia z art. 477⁹§ 1 kpc i w innej sprawie o sygn akt XI U 1644/13 (która też odnosiła się do spornej korespondencji) nie kwestionował okoliczności, iż ZUS w przesyłce przesłał decyzje w ilości wskazanej przez organ rentowy, natomiast na gruncie niniejszej sprawy już tej okoliczności zaprzecza. Zatem bezspornie zaskarżona decyzja znajdowała się ww. korespondencji doręczonej w terminie awizo i bezspornie

odwołanie złożono po terminie. Dodatkowo podniósł, iż na gruncie rozpoznawanej sprawy brak było podstaw do uznania, iż przekroczenie terminu nie było nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne i podlega oddaleniu.

Zgodnie z treścią art. 477⁹ § 1 i 3 kpc odwołania od decyzji organów rentowych wnosi się na piśmie do organu, który wydał decyzję, lub do protokołu sporządzonego przez ten organ, w terminie miesiąca od doręczenia odpisu decyzji. Sąd odrzuca odwołanie od decyzji organu rentowego wniesione po upływie terminu, chyba że przekroczenie terminu nie jest nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się.

Powyższe oznacza, że wniesienie odwołania od decyzji organu rentowego z uchybieniem miesięcznego terminu powoduje, iż ubezpieczony zostaje pozbawiony prawa do merytorycznego rozpoznania zarzutów co do istoty sprawy podniesionych w odwołaniu. Dlatego też Sąd stosując art. 477⁹ § 3 kpc, musi ocenić całokształt okoliczności, które spowodowały przekroczenie terminu do wniesienia odwołania, a przede wszystkim aspekt zawinienia składającego odwołanie oraz ewentualnych przyczyn od niego niezależnych.

W ocenie Sądu Okręgowego Sąd I instancji prawidłowo uznał, iż na gruncie rozpoznawanego przypadku nie doszło do prawidłowego doręczenia zaskarżonej decyzji wnioskodawczyni, a zatem brak podstaw do jego odrzucenia z powodu przekroczenia wskazanego terminu do złożenia odwołania.

Bezsprzecznie wnioskodawczyni otrzymywała liczne decyzje od ZUS, przy czym nie było one jej doręczane po jednej, lecz zbiorczo po kilkanaście lub kilka w danej przesyłce. Niewątpliwie także wskazane przesyłki nie były prawidłowo opisane. Na przesyłkach (także tej spornej) nie wyszczególniano jakie decyzje zawiera. Wobec powyższego adresat nie był w stanie zweryfikować czy otrzymał całą wysłaną mu przez ZUS korespondencję.

W tych okolicznościach uznać zatem należało, iż wnioskodawczyni nie można obciążać negatywnymi konsekwencjami niezawinionych przez nią uchybień przy doręczaniu jej korespondencji. Wnioskodawczyni otrzymując znaczną ilość korespondencji od ZUS zawierającą zbiorczo od kilku do kilkunastu decyzji, nadto odbierając przesyłki z poczty bez przedstawienia konkretnego awiza, z uwagi na to, iż nie były one w ogóle opisane, nie była w stanie zweryfikować ich zawartości. K. P. o wydanych przez organ rentowy decyzjach dowiedziała się po odebraniu wezwań do zapłaty w dniu 13 listopada 2013 roku. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika wnioskodawczyni w dniu 20 listopada 2013 roku, zatem w terminie określonym w art.477⁹§1 k.p.c. Brak więc było podstaw do odrzucenia wskazanego odwołania.

Nieistotnym jest przy tym czy pełnomocnik powódki przyznał, że odwołanie w sprawie złożone zostało z przekroczeniem ustawowego terminu do jego złożenia i czy kwestionował czy nie okoliczności, iż ZUS w przesyłce przesłał decyzje w ilości wskazanej przez organ rentowy. To bowiem, że ilość decyzji w danej przesyłce zgadzała się z ilością decyzji wysłanych przez ZUS nie oznacza, iż były to de facto te same decyzje, które ZUS twierdzi, że wysłał. Okoliczność ta nie zmienia zatem faktu, iż wobec braku prawidłowego opisu przesyłki, nadal wątpliwym jest czy sporną decyzję doręczono wnioskodawczyni w terminie wskazanym przez organ rentowy. Podkreślenia wymaga też, że pełnomocnik powódki z uwagi na niekwestionowany w sprawie odbiór przez nią korespondencji wskazywał, iż mogło się zdarzyć, że jakieś awizo zostało zagubione bądź niedoręczone i z tego względu przyznał przekroczenie terminu do złożenia odwołania. We wskazanych jednak powyżej okolicznościach faktycznych sprawy, przyznanie to nie może mieć znaczenia dla rozstrzygnięcia.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc oddalił zażalenie organu rentowego jako bezzasadne.

Przewodnicząca: Sędziowie:

Z/ Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron i zainteresowanej.