

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 1 kwietnia 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że R. S. w okresie od 9 stycznia 2012 r. do 29 grudnia 2014 r. nie podlega ubezpieczeniom społecznym: ubezpieczeniu emerytalnemu, ubezpieczeniom rentowym, ubezpieczeniu wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, iż już od dnia 16 kwietnia 2012 r. R. S. stała się niezdolna do pracy, a roszczenie o wypłatę zasiłku chorobowego zgłosiła za następujące okresy: od 16 kwietnia 2012 r. do 10 października 2012 r., od 31 października 2012 r. do 26 kwietnia 2013 r., od 30 maja 2013 r. do 25 listopada 2013 r., od 30 grudnia 2013 r. do 23 maja 2014 r. oraz od 1 lipca 2014 r. do 8 grudnia 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wskazał, że z przedłożonych przez R. S. zeznań podatkowych za 2012 i 2013 (PIT-36) oraz informacji o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym 2012, 2013 (PIT/B) wynika, że R. S. złożyła je do urzędu skarbowego odpowiednio w dniu 24 kwietnia 2013r. i w dniu 18 marca 2014r. – nie wykazując przychodów z działalności gospodarczej, a korekty tych zeznań z wykazanymi kwotami przychodów z działalności gospodarczej złożyła dopiero w trakcie prowadzonej przez Oddział kontroli w dniu 17 grudnia 2014 r. W ocenie organu rentowego, z uwagi na świadczenie ww. okresie przez R. S. usług jedynie 8 razy, nie można uznać, że prowadziła ona działalność gospodarczą, gdyż za taką nie uznaje się działalności okresowej i sporadycznej. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wskazał, że w dniach: 30 kwietnia 2012 r., 31 października 2012 r., 31 maja 2013 r., 31 grudnia 2013 r. R. S. wykazała sprzedaż usługi będąc jednocześnie na zwolnieniu lekarskim. Zdaniem organu rentowego formalne posiadanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej (zgodnie z nim przeważającą działalnością miało być fryzjerstwo i pozostałe zabiegi kosmetyczne) miało jedynie na celu umożliwienie R. S. korzystania z ubezpieczenia społecznego.

/decyzja k.6-10 plik I akt ZUS/

W dniu 5 maja 2015 r. do organu rentowego wpłynęło odwołanie R. S. od powyższej decyzji, w którym wniosła o jej zmianę poprzez stwierdzenie, że w okresie zakwestionowanym przez organ rentowy prowadziła działalność gospodarczą. Wnioskodawczyni podniosła, że w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą w celu pozyskania klientów roznosiła wizytówki pozostawiając je w zakładach fryzjerskich, przychodniach, klubach sportowych, a klientki kontaktowały się z nią telefonicznie w celu umówienia wizyty. R. S. wskazała, że wszelkie usługi wykonywała w domach klientów (dojeżdżała do nich komunikacją miejską) i otrzymywała za nie gotówkę przy czym nie wystawiała z tego tytułu rachunków, ani faktur. Skarżąca podniosła, że prowadziła księgę przychodów i rozchodów za lata 2012, 2013, 2014. Wnioskodawczyni nie miała świadomości, że w PIT-36 należy uwzględnić przychody uzyskane w ramach prowadzonej działalności – a dowiedziawszy się tego podczas kontroli – dokonała korekty tych zeznań z wykazanymi kwotami przychodów z działalności gospodarczej (w dniu 17 grudnia 2014 r.). W ocenie skarżącej z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż R. S. prowadziła działalność gospodarczą w sposób zarobkowy, zorganizowany i ciągły, a tym samym nie może zgodzić się z podniesionym przez organ rentowy argumentem, iż w ramach prowadzonej działalności gospodarczej skarżąca świadczyła swoje usługi 8 razy. Skarżąca w trakcie prowadzenia działalności gospodarczej wykonała 76 usług – co wynika z (...), która została przedstawiona organowi w trakcie kontroli. W odniesieniu zaś do podniesionej przez organ rentowy kwestii przebywania przez wnioskodawczynię na długotrwałym zwolnieniu lekarskim R. S. podniosła, że niezdolność do pracy była spowodowana zdarzeniami losowymi, po których powrót do zdrowia był długotrwały. Skarżąca zaprzeczyła, iż podczas przebywania na zwolnieniu lekarskim świadczyła swoje usługi.

/odwołanie k. 2-8/

W odpowiedzi na odwołanie, która wpłynęła do tutejszego Sądu w dniu 28 maja 2015 r. organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu odwołania organ rentowy przedstawił argumentację, jak w zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie k.15-16/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni R. S. urodziła się (...), z zawodu jest fryzjerką. R. S. prowadziła Zakład (...) na ulicy (...) w Ł. od 1996 do 2001 roku. Pracowała również w Zakładzie (...) na podstawie umowy o pracę. W latach 2010 – 2011 prowadziła działalność gospodarczą w zakresie świadczenia usług przedłużania włosów oraz makijażu.

/okoliczności bezsporne/

Z wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wynika, że w okresie **od 9 stycznia 2012 r. do 29 grudnia 2014 r.** wnioskodawczyni prowadziła działalność gospodarczą, a przeważającym przedmiotem działalności było fryzjerstwo i pozostałe zabiegi kosmetyczne.

/wpis k.3 plik I akt ZUS/

Z ww. tytułu R. S. zgłosiła się do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych oraz do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego. Podstawa wymiaru składek została określona przez wnioskodawczynię w **najniższej**, przewidzianej przez ustawodawcę, **kwocie**.

/okoliczność bezsporna/

Ze złożonych przez wnioskodawczynię zeznań podatkowych za 2012 r. oraz 2013 r. wynika, że z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej nie osiągnęła ona przychodu.

/zeznania podatkowe wnioskodawczyni k.15 -22 oraz k.27-34 plik II akt ZUS/

Ze złożonej w dniu 17 grudnia 2014 r. korekty wynika, że z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej wnioskodawczyni osiągnęła następujące przychody:

- za 2012 r. – 1 840,00 zł

- za 2013 r. -1 290,00 zł

/zeznania podatkowe wnioskodawczyni k.69-83 oraz k.85-99 plik II akt ZUS/

W czasie prowadzenia działalności gospodarczej przychody wnioskodawczyni z tytułu świadczonych usług przedstawiały się następująco:

- styczeń 2012 r. – 540,00 zł

- luty 2012 r.- 480,00 zł

- marzec 2012 r. – 430,00 zł

- kwiecień 2012 r. – 290,00 zł

- październik 2012 r. – 100,00 zł

- maj 2013 r. – 750,00 zł

- grudzień 2013 r. – 540,00 zł

- czerwiec 2014 r. – 850,00 zł

- grudzień 2014 r. – 850,00 zł

/ewidencja sprzedaży k.13 , oraz podatkowa księga przychodów i rozchodów k.41 – 61 plik II akt ZUS/

W zakresie prowadzonej działalności gospodarczej wnioskodawczynie zajmowała się przedłużaniem włosów , a usługę świadczyła w miejscu zamieszkania klienta. Z uwagi na zakres świadczonych usług oraz ich cenę , niższą niż w zakładach fryzjerskich , oferta R. S. była atrakcyjna dla klientów. Wnioskodawczynie używała kosmetyków dostarczonych jej przez klientów (w tym również sztucznych włosów).Wnioskodawczynie otrzymywała wynagrodzenie (gotówkę) jedynie za świadczoną usługę. Kontakt z wnioskodawczynią następował za pomocą telefonu.

/zeznania J. K. min.00:06:52 – 00:13:04 , M. Z. min.00:13:04 – 00:17:39 protokołu rozprawy z dnia 17 października 2016 r. , płyta CD k.193/

R. S. świadczyła usługi strzyżenia włosów w swoim mieszkaniu, zlokalizowanym przy ulicy (...) w Ł.. , a koszt usługi wynosił od 20 do 25 zł. Za świadczone usługi klienci nie otrzymywali żadnego potwierdzenia.

/zeznania świadków: S. J. min.00:17:39 – 00:22:54 , J. R. min.00:22:54 – 00:26:29 , S. Ł. min.00:26:29 – 00:31:03 protokołu rozprawy z dnia 17 października 2016 r. , płyta CD k.193/

Z dokumentacji medycznej z (...) wynika , iż od stycznia 2010 r. R. S. otrzymywała porady medyczne, z uwagi na stwierdzone u niej choroby oznaczone następującymi numerami statystycznymi: M 20 tj. nabyte zniekształcenia palców rąk i stóp , E 11 tj. cukrzycę , K 29 tj. refluks żołądka , J 31 tj. przewlekłe zapalenie błony śluzowej jamy nosowej i gardła. Od kwietnia 2012 r. wnioskodawczynie udzielano porad medycznych z uwagi na schorzenie oznaczone numerem statystycznym M 20. Od marca 2013 r. wnioskodawczynie udzielano porad medycznych, z uwagi na schorzenie oznaczone numerem statystycznym E 11.

Z wpisu dokonanego w karcie pacjenta prowadzonej przez (...) wynika ,że w dniu 9 kwietnia 2013 r. R. S. przebyła wypadek komunikacyjny , a jako rozpoznanie medyczne wpisano chorobę oznaczoną numerem statystycznym T 07 tj. nieokreślone liczne urazy.

Z karty pobytu (w dniu 8 listopada 2013 r.) na Izbie Przyjęć III Szpitala Miejskiego im. dr K. J. wynika ,że w dniu 7 listopada 2013 r. R. S. przebyła wypadek komunikacyjny , którego skutkiem było stłuczenie głowy okolicy potylicznej , karku oraz szyi , a także pourazowe bóle głowy i karku.

W latach 2010 – 2014 wnioskodawczynie korzystała z porad placówki medycznej (...) w zakresie stwierdzonych u niej dolegliwości ginekologicznych.

W 2012 r. wnioskodawczynie korzystała z (...) Miejskiej Przychodni (...) w Ł..

W latach 2012 – 2013 R. S. korzystała z opieki medycznej placówki (...) w zakresie porad ortopedycznych , neurologicznych oraz laryngologicznych.

W 2013 r. R. S. korzystała z usług Przychodni (...) spółki cywilnej.

W 2013 r. wnioskodawczynie korzystała z usług poradni neurologicznej Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (...).

W latach 2012 – 2014 wnioskodawczynie korzystała z usług poradni fizjoterapeutycznej Centrum Medycznego (...) spółka jawna.

W latach 2013 – 2014 R. S. korzystała z usług poradni neurologicznej i okulistycznej Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (...).

W 2014 r. wnioskodawczynie korzystała z usług (...) w związku doznany stresem pourazowym.

W 2014 r. R. S. korzystała z usług (...) Medycznej (...) w Ł..

W 2014 r. wnioskodawczynie korzystała z usług (...) w A.. Wnioskodawczynie udzielano porad medycznych z uwagi na schorzenie oznaczone numerem statystycznym E 11.

/dokumentacja medyczna k.68-132 , dokumentacja medyczna k.147 , 148 , 152/

W okresie od 9 stycznia 2012 r. do 29 grudnia 2014 r. R. S. była niezdolna do pracy w następujących okresach : od 16 kwietnia 2012 r. do 10 października 2012 r. , od 31 października 2012 r. do 26 kwietnia 2013 r. , od 30 maja 2013 r. do 25 listopada 2013 r. , od 30 grudnia 2013 r. do 23 maja 2014 r. oraz od 1 lipca 2014 r. do 8 grudnia 2014 r.

/okoliczność bezsporna/

R. S. prowadziła działalność gospodarczą w przerwach między zwolnieniami lekarskimi. Wnioskodawczynie świadczyła usługi fryzjerskie polegające na stryżeniu (bez farbowania czy też rozjaśniania włosów) oraz przedłużaniu włosów , a także zajmowała się przedłużaniem włosów. R. S. świadczyła usługi zarówno w domach klientów jak i u siebie w mieszkaniu. Wnioskodawczynie współpracowała z Zakładem (...) mieszczącym się przy ulicy (...) w Ł. . Koszt makijażu wynosił 35 złotych (ślubnego 50 złotych) , stryżenia 15 złotych , a koszt przedłużania włosów wynosił 100 złotych. R. S. nie kupowała kosmetyków , gdyż wykorzystywała kosmetyki dostarczone jej przez klientów. Wnioskodawczynie korzystała ze sprzętu fryzjerskiego , który pozostał jej po uprzednio prowadzonej działalności. W czasie prowadzenia działalności gospodarczej R. S. przeżyła dwa wypadki komunikacyjne. Przyczyną pierwszego zwolnienia lekarskiego na jakim przebywała wnioskodawczynie była choroba stawów.

/zeznania wnioskodawczynie min.00:32:23 – 00:41:23 protokołu rozprawy z dnia 17 października 2016 r. , płyta CD k.193 w związku z jej informacyjnymi wyjaśnieniami min.00:02:04 – 00:36:41 protokołu rozprawy z dnia 12 sierpnia 2015 r. , płyta CD k.29/

Powyższych ustaleń Sąd dokonał na podstawie zgromadzonych w aktach dokumentów oraz zeznań świadków: J. K., M. Z. , S. J., J. R. , S. Ł. na okoliczność na okoliczność prowadzonej przez wnioskodawczynię działalności gospodarczej.

Zgromadzonym dowodom Sąd dał wiarę w całości, a dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd uznał, że jest on wystarczający by wyjaśnić sporną okoliczność – a mianowicie czy wnioskodawczynie R. S. od 9 stycznia 2012 r. do 29 grudnia 2014 r. faktycznie prowadziła działalność gospodarczą, czy też zarejestrowała działalność w celu dokonania z tego tytułu zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych i uzyskania świadczeń z ubezpieczenia w związku z ciążą. Sąd dał wiarę zeznaniom świadków i wnioskodawczynie, w których wskazali na realne wykonywanie działalności gospodarczej w spornym okresie. Zdaniem Sądu zeznania wnioskodawczynie, w których wyjaśniła sposób prowadzenia działalności , a także odniosła się co do okoliczności , które powodowały u niej czasową niezdolność do pracy zasługują na wiarę. W ocenie Sądu zeznania świadków w niniejszej sprawie są jasne, logiczne, wzajemnie co do zasady niesprzeczne.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Odwołanie R. S. w świetle zgromadzonego materiału dowodowego zasługuje na uwzględnienie i powoduje zmianę zaskarżonej decyzji.

Przedmiotem niniejszego postępowania było ustalenie czy wnioskodawczynie faktycznie prowadziła działalność gospodarczą w okresie od 9 stycznia 2012 r. do 29 grudnia 2014 r. , a zatem czy podlegała tym samym ubezpieczeniom społecznym od tego dnia.

Zgodnie z treścią **art. 6 ust. 1 pkt 5 i art. 12 ust 1** ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz.963 z późn. zm.), obowiązkowym ubezpieczeniem

emerytalnym i rentowym, wypadkowym - podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi.

Na mocy **art. 13 pkt 4** powyższej ustawy osoby prowadzące działalność pozarolniczą podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności.

W judykaturze i piśmiennictwie utrwalony jest pogląd, że obowiązkowe ubezpieczenie społeczne osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą wynika z rzeczywistego prowadzenia tej działalności.

Odnosząc się do powyższej spornej kwestii wskazać w pierwszej kolejności należy na definicję działalności gospodarczej zawartą w art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2015 r. , poz. 584 z późn. zm.). Działalnością gospodarczą w rozumieniu tej ustawy jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopaliny ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły.

W orzecznictwie przyjmuje się, że cechami działalności gospodarczej są: 1) zawodowy (a więc stały) charakter, 2) związana z nią powtarzalność podejmowanych działań, 3) podporządkowanie zasadzie racjonalnego gospodarowania i 4) uczestnictwo w obrocie gospodarczym /por. uchwałę składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 6 grudnia 1991 r., sygn. III CZP 117/91, opubl. OSNCP 1992 nr 5, poz. 65/. Podkreśla się także, iż dla uznania określonej przedmiotowo działalności za działalność gospodarczą konieczne jest łączne zaistnienie trzech jej cech funkcjonalnych: zarobkowości, zorganizowania i ciągłości. Brak którejkolwiek z nich oznacza, że dana działalność nie może być zakwalifikowana do kategorii działalności gospodarczej. Przesłanka wykonywania działalności gospodarczej w sposób ciągły nie jest rozumiana jako konieczność jej wykonywania bez przerwy, lecz jako zamiar powtarzalności określonych czynności w odróżnieniu od ich przypadkowości, sporadyczności lub okazjonalności. Przyjmuje się zatem, że działalność gospodarcza z założenia jest działalnością wykonywaną w sposób zorganizowany i nastawioną na nieokreślony z góry okres czasu, a ponadto związana jest z nią konieczność ponoszenia przez przedsiębiorcę ryzyka gospodarczego. Nie uznaje się więc za działalność gospodarczą: działalności okresowej i sporadycznej /por. wyrok Sądu Najwyższego z 30 listopada 2005 r., sygn. I UK 95/05, opubl. Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 2006, Nr 19-20, poz. 311, str. 863; postanowienie Sądu Najwyższego z 17 lipca 2003 r., sygn. II UK 111/03, opubl. Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 2003, Nr 17, poz. 1; wyrok NSA z dnia 19 marca 1991 r., (...) SA/Wa 898/90, (...) 1992, nr 3-4, poz. 58; wyrok NSA z dnia 17 września 1997 r., (...) SA/Wa (...), Pr. Gosp. 1998, nr 1, s. 32/.

W ocenie Sądu działalność wnioskodawczynie spełniała wszystkie powyższe elementy. Nie ulega wątpliwości, że działalność gospodarcza R. S. nosiła znamiona zorganizowania oraz ciągłości. Świadczą o tym czynności jakie podejmowała wnioskodawczynie w całym rozpatrywanym okresie. Wskazać należy, że wolą wnioskodawczynie od samego początku było prowadzenie działalności gospodarczej i tylko na skutek chorób i zdarzeń losowych (np. przebytych wypadków samochodowych), nie mogła jej prowadzić w całym, zakwestionowanym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, okresie. Niemniej jednak w sytuacji gdy stan zdrowia pozwalał jej świadczyć usługi (tj. w okresach gdy była zdolna do pracy) wnioskodawczynie z całą pewnością aktywnie prowadziła działalność gospodarczą. Nie ulega wątpliwości, że wnioskodawczynie posiadała wszelkie przymioty (tj. wykształcenie, doświadczenie zawodowe) do prowadzenia tego rodzaju działalności, a sposób jej prowadzenia (m.in. dojazd do klientów i świadczenie usługi w ich mieszkaniach) odpowiadał jej specyfice i nie wiązał się z ponoszeniem znacznych nakładów.

Zdaniem Sądu, powyższa działalność wnioskodawczynie nosiła także przymiot zarobkowości. Sąd Okręgowy podziela pogląd wyrażony w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w P. z dnia 28 kwietnia 2009 r. sygn. akt III SA/Po 374/08 zgodnie z którym o zarobkowości danej działalności świadczyć może udział danego podmiotu w obrocie gospodarczym i wykonywanie wielu czynności będących konsekwencją tego udziału, takich jak formułowanie ofert, zawieranie umów handlowych, ustalanie cen czy wystawianie faktur./por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w P. z dnia 28 kwietnia 2009 r. sygn. akt III SA/Po 374/08/

W ocenie Sądu osiągnięcie przez wnioskodawczynię przychodu z prowadzonej działalności wskazuje jednoznacznie na jej cel.

Na marginesie Sąd pragnie podkreślić, że przedmiotem niniejszego postępowania było ustalenie czy wnioskodawczyni prowadziła działalność gospodarczą i tym samym czy posiadała stosowny tytuł do ubezpieczeń. Tym samym, poza sporem pozostawała kwestia rozliczeń wnioskodawczyni z Urzędem Skarbowym, a z faktu złożenia korekt zeznań podatkowych w trakcie postępowania kontrolnego nie można domniemywać, że jej zachowanie zmierzało do obejścia prawa. Z całą stanowczością podnieść należy, że kwestia rozliczeń i ewentualnych uchybień w tym zakresie pozostaje w gestii odpowiednich organów podatkowych.

W świetle zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego nie można twierdzić, że jedynym powodem, dla którego wnioskodawczyni zarejestrowała działalność była chęć skorzystania z tego tytułu ze świadczeń ubezpieczeniowych.

Reasumując, udowodnienie przez stronę faktu prowadzenia działalności gospodarczej powoduje, że podlega ona ubezpieczeniom społecznym.

W rozpoznawanej sprawie ubezpieczona udowodniła, iż w okresie od 9 stycznia 2012 roku do 29 grudnia 2014 roku jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu w związku z czym Sąd uznał odwołanie wnioskodawczyni za zasadne i na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. zasądzając od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. na rzecz R. S. kwotę 60 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Od 1 stycznia 2016 roku obowiązuje rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie. (Dz. U. z 2015 roku, poz. 1800). Zgodnie z treścią §21 ww. rozporządzenia do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego należy zatem ustalić na podstawie § 12 ust. 2 rozporządzenia z dnia 28 września 2002 roku Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 461 z późn. zm.)

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi ZUS, któremu udzielić zgody na wypożyczenie akt rentowych oraz doręczyć odpisy protokołów rozpraw.