

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 17 października 2018 r. – Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że B. B. (1) jako pracownik u płatnika (...) Spółdzielnia Pracy (...) – nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 1 maja 2015 r.

W uzasadnieniu decyzji ZUS podniósł, że złożenie przez B. B. (1) kolejnego wniosku o przeliczenie wysokości emerytury poprzez doliczenie stażu pracy u płatnika (...) Spółdzielnia Pracy (...) zainicjowało wszczęcie postępowania mającego na celu ustalenie czy pomiędzy ww a (...), Pracy (...) faktycznie trwa stosunek pracy, czy zgłoszenie do ubezpieczeń jest utrzymywane tylko w celu uzyskania przez wnioskodawczynię wyższych świadczeń finansowanych z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Organ Rentowy wskazał, że w trakcie postępowania oddział ustalił, że B. B. (1) została zgłoszona przez spółdzielnię do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych tj. emerytalnego, rentowych, chorobowego i wypadkowego oraz do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego od 31.12.1998 r. do 29.02.2004 r., od 2.08.2004 r. do 30.11.2008 r. i od 15.12.2008 r. jako pracownik, Spółdzielnia złożyła za ww dokumenty rozliczeniowe za miesiące od 01/1999 r. dc zł 02/2004 r., od 08/2004 r. do 06/2018 r., w których wykazała wymiar czasu pracy 1/2 etatu. Przy czym w dokumentach złożonych od 03/2015 r. do 06/2015 r., 08/2015 r. i od 10/2015 r. u do 06/2018r. wykazała zerowe podstawy wymiaru składek. W dokumentach za 07/2015 r. n i 09/2015 r. wykazała podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne 876,00 zł.

Ponadto od 3.12.2008r. B. B. (1) pobiera emeryturę i cyklicznie występuje z wnioskami o jej przeliczenie w związku z zatrudnieniem w spółdzielni.

W trakcie kontroli na okoliczność zatrudnienia przedłożona została umowa o pracę zawarta na czas nieokreślony od 15.12.2008 r. pomiędzy B. B. (1), a (...) Spółdzielnię Pracy (...) w Ł.. Z umowy wynikało, że ww była zatrudniona na stanowisku księgowej. W umowie ustalono: wymiar czasu pracy - 1/2 etatu; wynagrodzenie miesięczne 500,00 zł brutto plus dodatek stażowy 20%; miejsce wykonywania pracy - Ł., ul. (...) oraz termin rozpoczęcia pracy - 15.12.2008 r. Przedłożone zostały także aneksy do umowy o pracę z 2.01.2015 r., 4.01.2016 r., 2.01.2017 r. i z 2.01.2018 r. dotyczące zmiany wysokości wynagrodzenia zasadniczego od 1-go stycznia kolejnego roku. Pozostałe warunki umowy o pracę nie ulegały zmianie. B. B. (1) jako osoba reprezentująca płatnika podczas kontroli złożyła zeznania oświadczając, że przedmiotem działalności spółdzielni jest pośrednictwo pracy, a źródłem jej przychodów wynajem lokali użytkowych i miejsc parkingowych. Do zakresu obowiązków B. B. (1) należało: prowadzenie księgowości - wystawianie faktur, prowadzenie raportów kasowych, przyjmowanie gotówki (wyplata zobowiązań), sprawdzanie raportów bankowych, prowadzenie ewidencji kont syntetycznych i analitycznych, sporządzanie deklaracji (CIT, PIT), sporządzanie sprawozdań finansowych, prowadzenie dokumentacji rozliczeniowej dotyczącej ZUS. Pomimo szerokiego zakresu obowiązków powierzonych ww do kontroli przedłożone zostały jedynie wydruki z systemu (...) - syntetyka wybranych kont za lata 2015-2018. Wydruki były opatrzone pieczętką i podpisem B. B. (1), jednak nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem jak pozostałe dokumenty załączone do kontroli. Wynika z nich, że zostały wydrukowane 18.06.2018 r. Innymi dokumentami podpisanymi przez B. B. (1) (za wyjątkiem umowy o pracę) dostarczonymi w trakcie kontroli są listy obecności i ewidencja czasu pracy. Ponadto do protokołu przesłuchania ww zeznała, że za lata 2017 i 2018 nie został odprowadzony podatek od wynagrodzeń, gdyż nie było żadnego wypłaconego wynagrodzenia. W konsekwencji B. B. (1) oświadczyła, że do Sądu Rejonowego Łódź - Śródmieście zostały złożone dokumenty dotyczące likwidacji spółdzielni oraz, że już wcześniej zostały złożone dokumenty o ogłoszenie upadłości spółdzielni. Z akt sprawy wynika, że wniosek o ogłoszenie upadłości spółdzielni został odrzucony postanowieniem z dnia 28.05.2015 r. sygn. akt: XIV GU 171/15. Natomiast wniosek o wykreślenie spółdzielni z KRS został zwrócony. Kontrola zakończona została 21 czerwca 2018 r.

W piśmie z 10.08.2018 r. B. B. (1) jako osoba reprezentująca płatnika podczas kontroli złożyła dodatkowe wyjaśnienia oraz dokumenty w sprawie zatrudnienia. WW wyjaśniła, że do 28 lutego 2015 r. wynagrodzenia wypłacane były w terminie tzn. do 28-go każdego miesiąca za dany miesiąc. Natomiast dalsze miesiące spółdzielnia zaprzestała wypłat wynagrodzeń z powodu trudnej sytuacji finansowej (brak zleceń i chętnych do ich wykonywania). W piśmie wskazano iż B. B. nie wnosi roszczeń płacowych od spółdzielni oraz nie występowała na drogę postępowania sądowego wobec spółdzielni. Do pisma z 10.08.2018 r. ww załączyła listy płac za miesiące od 01/2015r. do 04/2015r. oraz karty wynagrodzeń jako pracownika. Z dokumentów tych wynika, że B. B. (1) otrzymała wypłatę wynagrodzenia odpowiednio za (...) - 28.01.2015r., za 02/2015r. - 27.02.2015r., za 03/2015r. - 02.07.2015r., za (...) - 30.09.2015r. kwitując jego odbiór na liście płac. Zatem ostatnia wypłata jaką ww otrzymała dotyczyła zaległego wynagrodzenia za miesiąc 04/2015r., natomiast od (...) B. B. (1) nie otrzymała wynagrodzenia za pracę.

W ocenie organu rentowego trudno dać wiarę, że pomimo nieotrzymywania przez ponad trzy lata wynagrodzenia B. B. (1) nadal miałyby świadczyć pracę na rzecz spółdzielni. Wątpliwości budzi również fakt, że ww nie wystąpiła do sądu o wypłatę zaległego wynagrodzenia tym bardziej, że obowiązek terminowej i prawidłowej wypłaty wynagrodzenia wynika wprost z przepisów Kodeksu pracy. Ponadto w ocenie organu rentowego przedłożone w trakcie kontroli dokumenty nie są wystarczającym dowodem potwierdzającym wykonywanie przez ww pracy na rzecz spółdzielni po 1.05.2015 r.

Wobec tego uzasadnionym jest stanowisko, że nie wyrejestrowanie B. B. (1) z ubezpieczeń społecznych miało na celu jedynie uprawdopodobnienie kontynuowania przez ww zatrudnienia w celu uzyskania wyższego świadczenia emerytalnego. Zatem na podstawie art. 83 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 300 Kodeksu pracy kontynuowanie zgłoszenia ww jako pracownika spółdzielni w ocenie oddziału jest czynnością pozorną. Tym samym z tytułu zawartej umowy o pracę B. B. (1) nie podlega ubezpieczeniom społecznym od 1.05.2015 r.

/ decyzja k 98 -102 akt ZUS/

W dniu 21 listopada 2018 r. odwołanie od powyższej decyzji wniosła B. B. (1) wnosząc o jej uchylenie. Zaskarżonej decyzji zarzuciła

- a) naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, tj.: art. 7, 8, 77 § 1 k.p.a. w związku z art. 180 k.p.a. oraz art. 123 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, poprzez nierozpoznanie sprawy w sposób wszechstronny i wyczerpujący;
- b) sprzeczność istotnych ustaleń organu rentowego ze zgromadzonym materiałem dowodowym, będącą następstwem naruszenia art. 80 k.p.a. w związku z art. 123 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w szczególności poprzez zaniechanie zebrania w sposób wyczerpujący i rozpatrzenia całego materiału dowodowego w sprawie;
- c) naruszenie przepisów postępowania mające wpływ na wynik sprawy a mianowicie art. 107 § 3 k.p.a. w związku z art. 123 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez niewskazanie w treści uzasadnienia decyzji dowodów na których organ rentowy oparł rozstrzygnięcie lub powodów dla których dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, w szczególności poprzez błąd jakiegokolwiek wskazania dla którego niektórym dowodom odmówił mocy dowodowej;
- d) naruszenia zasad ogólnych postępowania, mianowicie zasady informowania wynikającej z art. 9 k.p.a. i zasady przekonywania określonej w art. 11 k.p.a.
- e) naruszenia przep. art. 83 § 1 Kodeksu cywilnego poprzez jego zastosowanie, podczas, gdy w niniejszej sprawie brak było podstawy faktycznej do jego zastosowania.

Natomiast na dowód faktycznego wykonywania przez siebie pracy na rzecz Spółdzielni przedłożyła dowody z dokumentów umowę o pracę z kolejnymi angażami, przykładowe faktury sprzedaży i zakupu, wyciągi bankowe,

raporty kasowe ewidencje sprzedaży, rozliczenie kosztów wydziałowych, rejestry VAT które dekretowała księgowwała lub sporządzała za sporny okres.

/odwołanie wraz załączonymi dokumentami k. 3-44/

W odpowiedzi na powyższe organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania podtrzymując argumentację podniesioną w zaskarżonej decyzji.

/ odpowiedź na odwołanie k. 45 -46 v./

Na rozprawie w dniu 23 maja 2019 r. zainteresowani W. Ł. oraz L. B. odpowiednio Prezes i Wiceprezes (...) Spółdzielni Pracy (...) przyłączyli się do odwołania. Zaś wnioskodawczyni i pełnomocnik ZUS podtrzymali swoje dotychczasowe stanowiska procesowe.

/ stanowiska procesowe stron protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:03:18 – 00:04:07/

Na rozprawie w dniu 8 października 2019 r. poprzedzającej wydanie wyroku, wnioskodawczyni poparła odwołanie, pełnomocnik ZUS wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w stawce ryczałtowej, zainteresowani przyłączyli się do odwołania.

/ stanowiska procesowe stron protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:29:42 00:39:10/

#### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawczyni B. B. (1) została zatrudniona w (...) Spółdzielni Pracy (...) w Ł. w oparciu o umowę o pracę z dnia 15.12.2008 r. na czas nieokreślony na 1/2 etatu na stanowisku księgowej za wynagrodzeniem 500,00 zł brutto plus dodatek stażowy 20%. W kolejnych aneksach z 2.01.2015 r., 4.01.2016 r., 2.01.2017 r. i z 2.01.2018 r. zmieniono wysokość wynagrodzenia zasadniczego od 1-go stycznia kolejnego roku zwiększając jego wysokość do połowy wynagrodzenia minimalnego. Ostatecznie wynagrodzenie to od 1 stycznia 2019 r. wyniosło 950 zł brutto. Pozostałe warunki umowy o pracę nie ulegały zmianie.

/ umowa k. 147 akt ZUS k. 87 aneksy k. 151- 157 akt ZUS, k. 89-91 nadto wskazana dokumentacja w aktach osobowych wnioskodawczyni koperta k. 190, zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:23:19 -00:27:57 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:04:07-00:25:03, protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:15:22 -00:19:31 zeznania zainteresowanego W. Ł. protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:27:57 -00:29:27 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:06:55 -00:15:22, protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:25:03 -00:32:57/

Weześniej wnioskodawczyni była zatrudniona u płatnika w pełnym wymiarze czasu pracy.

/ umowy o pracę k. 81, oświadczenie o rozwiązaniu umowy k. 82, świadectwo pracy k. 83, k. 86 nadto wskazana dokumentacja w aktach osobowych wnioskodawczyni koperta k. 190 zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:23:19 -00:27:57 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:04:07-00:25:03 protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:15:22 -00:19:31 /

Wnioskodawczyni jest członkiem spółdzielni, ma 1/10 udziału.

/zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:23:19 -00:27:57 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:04:07-00:25:03 zeznania zainteresowanego W. Ł. protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:27:57 -00:29:27 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:06:55 -00:15:22, protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:25:03 -00:32:57/

Wnioskodawczyni od 2008r. posiada uprawnienia emerytalne.

/zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:23:19 -00:27:57 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:04:07-00:25:03 protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:15:22 -00:19:31 /

Wnioskodawczyni cyklicznie występuje z wnioskami o przeliczenie świadczenia emerytalnego w związku z zatrudnieniem w spółdzielni.

/ bezsporne, zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:23:19 -00:27:57 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:04:07-00:25:03 protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:15:22 -00:19:31 /

Przedmiotem działalności (...) Spółdzielni Pracy (...) w Ł. przedmiotem działalności spółdzielni jest pośrednictwo pracy, a źródłem jej przychodów wynajem lokali użytkowych i miejsc parkingowych. Prezesem zarządu jest W. Ł. a wiceprezesem L. B..

/ wypis z KRS k. 69-74/

Do Sądu Rejonowego Łódź - Śródmieście w 2017 r. zostały złożone dokumenty dotyczące likwidacji spółdzielni a wcześniej w 2015 r. zostały złożone dokumenty o ogłoszenie upadłości spółdzielni. Wniosek o ogłoszenie upadłości spółdzielni został odrzucony postanowieniem z dnia 28.05.2015 r. syg. akt: XIV GU 171/15. Natomiast wniosek o wykreślenie spółdzielni z KRS z 2017 r. został zwrócony. Kolejny wniosek w tym przedmiocie z maja 2018 r. został odrzucony. Natomiast wniosek o wykreślenie z KRS, który wpłynął do Sądu Rejonowego w dniu 20.09.2019 r. oczekuje na rozpoznanie.

/ wniosek w przedmiocie likwidacji spółdzielni k. 25 – 43 akt ZUS k. 177-189, postanowienie k. 168 -170, pismo k. 220, załączony do akt sprawy protokół z rozprawy z dnia 23 lipca 2019 r. w sprawie VIII U 2539/18, oświadczenie zainteresowanego W. Ł. protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:00:17- 00:03:18, zeznania zainteresowanego W. Ł. protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:27:57 -00:29:27 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:25:03 -00:32:57 protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:06:55 -00:15:22/

Spółdzielnia nadal funkcjonuje w rejestrze w chwili obecnej wykonuje jedynie szczątkową działalność gospodarczą zobligowana jest prowadzić pełną rachunkowość zgodnie z ustawą o rachunkowości. Wystawiane są faktury sprzedaży, spółdzielnia zajmuje się wynajmem powierzchni parkingowych, z tego tytułu wystawiane są najemcom faktury. Jest ok. 10 takich najemców. Najemcy wykonują wpłaty za konkretne usługi, wystawiane są raporty kasowe, one są wystawiane tygodniowo. Tygodniowo są 4 raporty. Jeśli przychodzą wyciągi bankowe to trzeba je zadekretować. Wyciągi są przekazywane elektronicznie. Są jeszcze dokumenty zakupu biurowych artykułów, czystościowych, opłaty pocztowe. Miesięcznie jest to 15 faktur. To są faktury typu zapłata za media, energia, czynsz, woda, telefony. Co miesiąc Spółdzielnia musimy rozliczyć podatek dochodowy- trzeba rozliczyć wszystkie koszty, przychody i wyliczyć podatek dochodowy, który jest płatny do 20-ego każdego miesiąca. Dokument CIT jest obowiązkowy do końca roku, bo trzeba sporządzić sprawozdanie finansowe. Jest to bilans, rachunek strat i zysków, wprowadzenie do sprawozdania finansowego i informacja dodatkowa,

/dokumentacja księgowa załączona do odwołania k. 17-44, zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:23:19 -00:27:57 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:04:07-00:25:03 protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:15:22 -00:19:31 /

Do zakresu obowiązków B. B. (1) formalnie należało wykonywanie czynności z tym związanych tj: prowadzenie księgowości - wystawianie faktur, prowadzenie raportów kasowych, przyjmowanie gotówki (wyplata zobowiązań), sprawdzanie raportów bankowych, prowadzenie ewidencji kont syntetycznych i analitycznych, sporządzanie

deklaracji (CIT, PIT), sporządzanie sprawozdań finansowych, prowadzenie dokumentacji rozliczeniowej dotyczącej ZUS.

/zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:23:19 -00:27:57 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:04:07-00:25:03 protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:15:22 -00:19:31 /

Wnioskodawczyni stawia się codziennie w godz. 10-15 w siedzibie spółdzielni na Ul. (...) zajmowanej na podstawie umowy dzierżawy, podpisuje listę obecności.

/ listy obecności oryginały w aktach osobowych wnioskodawczyni koperta k. 190, umowa dzierżawy k. 218,-218 v. zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:23:19 -00:27:57 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:04:07-00:25:03 protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:15:22 -00:19:31 zeznania zainteresowanego L. B. protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:29:27 -00:29:42 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:32:57 -00:39:30/

Wnioskodawczyni złożyła deklarację jako członek spółdzielni, iż będzie prowadzić sprawy księgowe do chwili likwidacji spółdzielni i jej wykreślenia z rejestru. Wnioskodawczyni dobrowolnie zadeklarowała że będzie te czynności wykonywać i je wykonuje. Wnioskodawczyni miała świadomość, że nie będzie otrzymywała wynagrodzenia, z uwagi na brak środków mimo to zadeklarowała chęć współpracy.

/zeznania zainteresowanego W. Ł. protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:27:57 -00:29:27 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:25:03 -00:32:57 protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:06:55 -00:15:22/.

Wnioskodawczyni sama określa zakres prac.

/zeznania zainteresowanego L. B. protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:29:27 -00:29:42 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:32:57 -00:39:30/

Do 28 lutego 2015 r. wynagrodzenia za pracę pracownikom wypłacane były przez Spółdzielnię w terminie tzn. do 28-go każdego miesiąca za dany miesiąc. Natomiast dalsze miesiące spółdzielnia zaprzestała wypłat wynagrodzeń z powodu trudnej sytuacji finansowej (brak zleceń i chętnych do ich wykonywania). B. B. (1) otrzymała wypłatę wynagrodzenia odpowiednio za (...) - 28.01.2015r., za 02/2015r. - 27.02.2015r., za 03/2015r. - 02.07.2015r., za (...) -30.09.2015r. kwitując jego odbiór na liście płac.

/listy płac za miesiące od 01/2015r. do 04/2015r. oraz karty wynagrodzeń k. 50-58 w aktach ZUS zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:23:19 -00:27:57 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:04:07-00:25:03 protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:15:22 -00:19:31 /

B. B. (1) od dnia 1 maja 2015 r. roku nie osiąga jakiegokolwiek dochodu z tytułu zawartej umowy o pracę. Wnioskodawczyni nie występowała do sądu o zasądzenie wynagrodzeń.

/zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:23:19 -00:27:57 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:04:07-00:25:03 protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:15:22 -00:19:31 /

Spółdzielnia oprócz wnioskodawczyni formalnie zatrudnia też A. Ł. na stanowisku asystentki zarządu. WW. zajmuje się sprawami kadrowymi i samorządowymi. Spółdzielnia nie wypłaca jej wynagrodzenia za pracę.

/zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:23:19 -00:27:57 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:04:07-00:25:03, protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:15:22 -00:19:31, zeznania zainteresowanego W. Ł. protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:27:57 -00:29:27 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:25:03 -00:32:57 protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:06:55 -00:15:22, /

W chwili obecnej jedynym dochodem spółdzielni jest dochód z wynajmu miejsc parkingowych ok. 2-3 tys zł miesięcznie. Wszystkie zobowiązania dotyczące mediów są regulowane na bieżąco. Natomiast spółdzielnia nie reguluje wynagrodzeń i składek ZUS. Zobowiązania względem ZUS i Urzędu Skarbowego wynoszą ok. 200.000 zł.

/zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:23:19 -00:27:57 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:04:07-00:25:03 protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:15:22 -00:19:31, zeznania zainteresowanego W. Ł. protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:27:57 -00:29:27 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:25:03 -00:32:57 protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:06:55 -00:15:22, /

Członkowie zarządu Spółdzielni z tytułu sprawowanej funkcji nie pobierają wynagrodzenia od 2014 r.

/ umowy wraz z aneksami k. 159 -165 w aktach ZUS zeznania zainteresowanego W. Ł. protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:27:57 -00:29:27 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:25:03 -00:32:57 protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:06:55 -00:15:22, /

Na dzień 30 czerwca 2016 r. oraz 31 maja 2019 r. Spółdzielnia liczy 8 członków tj mniej niż wymaga tego prawo spółdzielcze. W 2016 r. Spółdzielnia podjęła uchwałę w sprawie możliwości uzupełnienia wymaganej liczby członków w okresie rocznym dlatego nie podejmowano do 2017 r. czynności likwidacyjnych. Podjęte czynności nie przyniosły spodziewanego rezultatu.

/ zestawienie k. 167, 206, statut k. 207-216, bezsporne zeznania zainteresowanego W. Ł. protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:27:57 -00:29:27 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:25:03 -00:32:57 protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:06:55 -00:15:22, /

(...) Spółdzielnia Pracy (...) w Ł. osiągała następując dochody / stratę :

- w 2015 r. stratę – 240.965,82 zł

- w 2016 r. zysk – 19.768,26 zł

- w 2017 r. stratę – 6.977,20 zł

/ sprawozdania finansowe, bilanse zysków i strat k. 119 – 166, deklaracje podatkowe k. 215-226 akt ZUS/

Majątek spółdzielni to tylko ruchomości o wartości 40 tys zł meble, komputery. Spółdzielnia nie posiada nieruchomości.

/zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:23:19 -00:27:57 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 23 maja 2019 r. 00:04:07-00:25:03 protokół z rozprawy z dnia 8 października 2019 r. 00:15:22 -00:19:31,

B. B. (1) została zgłoszona przez spółdzielnię do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych tj. emerytalnego, rentowych, chorobowego i wypadkowego oraz do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego od 31.12.1998 r. do 29.02.2004 r., od 2.08.2004 r. do 30.11.2008 r. i od 15.12.2008 r. jako pracownik, Spółdzielnia złożyła za ww dokumenty rozliczeniowe za miesiące od 01/1999 r. do 02/2004 r., od 08/2004 r. do 06/2018 r., w których wykazała wymiar czasu pracy 1/2 etatu. Przy czym w dokumentach złożonych od 03/2015 r. do 06/2015 r., 08/2015 r. i od 10/2015 r.

u do 06/2018r. wykazała zerowe podstawy wymiaru składek. W dokumentach za 07/2015 r, n i 09/2015 r. wykazała podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne 876,00 zł.

/ bezsporne/

Powyższych ustaleń Sąd Okręgowy dokonał na podstawie dowodów z dokumentów zawartych w aktach organu rentowego i załączonych do akt sprawy, oraz częściowo w oparciu o zeznania Członków Zarządu Spółdzielni (...) oraz wnioskodawczyni B. B. (1).

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd Okręgowy nie dał wiary twierdzeniom wnioskodawczyni i Członków Zarządu, w których wskazywano na realność istnienia po dniu 1 maja 1915 roku pomiędzy B. B. (1) a (...) Spółdzielnią Pracy (...) w Ł. umowy o pracę na stanowisku księgowej.

Zdaniem Sądu powyższe dowody dają podstawy do przyjęcia, iż rzeczywista wola stron przedmiotowej umowy o pracę od wskazanej daty nie odpowiadała treści ich oświadczeń, a zamiarem ich nie było kontynuowanie stosunku pracy, lecz skonstruowanie dla B. B. (1) jak najkorzystniejszych warunków określających jej status jako pracownika, w celu uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

B. B. (1) została bowiem zatrudniona w (...) Spółdzielni Pracy (...) w Ł. początkowo, co bezsporne w oparciu o umowę o pracę na pełen etat a następnie z chwilą uzyskania uprawnień emerytalnych od 15.12.2008 r. na czas nieokreślony na 1/2 etatu na stanowisku księgowej. B. B. (1) jest też nieprzerwanie członkiem ww. spółdzielni. Spółdzielnia od 2015 r. boryka się z poważnymi problemami finansowymi. Abstrahując od przyczyn powstania tych problemów, istotne jest to, że od tej daty tj. 1 maja 2015 r. Spółdzielnia zaprzestała wypłacania wynagrodzenia swoim pracownikom, w tym B. B. (1). (Członkowie zarządu pełnili swą funkcję nieodpłatnie już od 2014 r.). Pomimo tego formalnie stosunek pracy ww. nie został rozwiązany nadto kolejnymi aneksami wynagrodzenie wnioskodawczyni było sukcesywnie podwyższane do połowy minimalnego wynagrodzenia a pracę. Ponadto płatnik przekazał za ubezpieczoną dokumenty rozliczeniowe, za miesiące od 01/1999 r. do 02/2004 r., od 08/2004 r. do 06/2018 r., w których wykazała wymiar czasu pracy 1/2 etatu. Przy czym w dokumentach złożonych od 03/2015 r. do 06/2015 r., 08/2015 r. i od 10/2015 r. do 06/2018r. wykazała zerowe podstawy wymiaru składek. W dokumentach za 07/2015 r, i 09/2015 r. wykazała podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne 876,00 zł. W związku z powyższym B. B. (1) składała sukcesywnie wnioski o przeliczenie i podwyższenie świadczenia emerytalnego w związku z zatrudnieniem w spółdzielni.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. W myśl art. 84 K.p. pracownik nie może zrzec się prawa do wynagrodzenia ani przenieść tego prawa na inną osobę.

Zgodnie z art. 6 ust 1 pkt.1 i art. 13 pkt.1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 300, z późn. zm.) obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym - podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami w okresie od nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania.

Stosownie zaś do treści art.112 i 113 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych Dz.U. z 2018 r. poz. 1270 t.j. art. 112 jeżeli emeryt lub rencista zgłosi wniosek o ponowne ustalenie wysokości świadczenia przez doliczenie nieuwzględnionych dotychczas w wymiarze świadczenia okresów składkowych lub nieskładkowych, kwotę przysługującego świadczenia zwiększa się doliczając:

1) do kwoty emerytury, o której mowa w art. 53, lub renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy:

a) po 1,3% podstawy wymiaru, ustalonej w wyniku waloryzacji, za każdy rok okresów składkowych, o których mowa w art. 6,

b) po 0,7% podstawy wymiaru, ustalonej w wyniku waloryzacji, za każdy rok okresów nieskładkowych, o których mowa w art. 7;

2) do kwoty renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy oraz do kwoty renty rodzinnej części wzrostu, o którym mowa w pkt 1, ustaloną przy zastosowaniu wskaźnika procentowego, określonego odpowiednio w art. 62 ust. 2 lub w art. 73 ust. 1.

2. Przy obliczaniu wzrostu, o którym mowa w ust. 1, okresy składkowe i nieskładkowe ustala się z uwzględnieniem pełnych miesięcy.

Ponowne ustalenie wysokości emerytury lub renty z tytułu niezdolności do pracy, poprzez doliczenie nieuwzględnionych dotychczas w wymiarze świadczenia okresów składkowych lub nieskładkowych, następuje na wniosek zgłoszony nie wcześniej niż po zakończeniu kwartału kalendarzowego, jeżeli emeryt lub rencista pozostaje w ubezpieczeniu, chyba że w kwartale kalendarzowym ustało ubezpieczenie.

W rozpoznawanej sprawie B. B. (1) po dniu 1 maja 2015 roku kontynuowała zawartą z (...) Spółdzielnią Pracy (...) w Ł. umowę o pracę na stanowisku księgowej, której ważność została zakwestionowana przez organ rentowy. Mając na uwadze całokształt okoliczności faktycznych przedmiotowej sprawy, zdaniem Sądu Okręgowego uprawnione jest twierdzenie, iż umowa o pracę kontynuowana i nierozwiązana po dacie 1 maja 2015 r. roku była utrzymywana dla pozorów w celu zapewnienia wyższych świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Umowa taka z mocy art. 83 § 1 k.c. w zw. z art. 300 K.p. jest nieważna.

Zgodnie z art. 83 § 1 k.c. nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozorów. Główną cechą czynności pozornej jest brak zamiaru wywołania skutków prawnych, jakie łączą się z oświadczeniem określonej treści. Zachodzi wtedy świadoma, z góry założona sprzeczność między złożonym oświadczeniem, a realnym zgodnym zamiarem obu stron czynności prawnej. Celem zaś tego działania jest, jak słusznie wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 18 marca 2004 roku w sprawie o sygn. akt III CK 456/02 (publ. Legalis nr 68095), „upozorowanie woli stron na zewnątrz i wytworzenie przeświadczenia dla określonego kręgu (otoczenia), nie wyłączając organów władzy publicznej, że czynność o określonej treści została skutecznie dokonana”. Konsekwencją takiego działania jest uznanie takiego oświadczenia za nieważne, pozbawione cechy konstytutywności. Jeżeli oświadczenie takie zostało złożone dla ukrycia innej czynności prawnej, ważność oświadczenia ocenia się według właściwości tej czynności.

Podsumowując czynność prawna pozorna to taka, która zawiera następujące elementy:

1) oświadczenie musi być złożone tylko dla pozorów,

2) oświadczenie musi być złożone drugiej stronie,

3) adresat oświadczenia woli musi zgadzać się na dokonanie czynności prawnej jedynie dla pozorów.

Wskazane elementy muszą wystąpić łącznie, brak któregośkolwiek z nich nie pozwala na uznanie czynności prawnej za dokonaną jedynie dla pozorów. Osoba składająca oświadczenie woli dla pozorów nie chce, aby powstały takie skutki prawne, jakie normalnie prawo łączy z tego typu oświadczeniem, ponieważ nie chce w ogóle wywoływać żadnych skutków (pozorność czysta) albo chce wywołać inne te, które wynikałyby ze złożonego przez nią oświadczenia woli (pozorność kwalifikowana). Za pozorne uznać można jedynie oświadczenia woli skierowane do określonego adresata, który zgadza się na pozorność danej czynności prawnej. Zgoda musi być wyraźna i nie budzić żadnych wątpliwości. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 25 lutego 1998 roku (sygn. akt II CKN 816/97), publ. LEX nr 56813 „nieważność czynności prawnej z powodu pozorowości złożonego oświadczenia woli może być stwierdzona tylko

wówczas, gdy brak zamiaru wywołania skutków prawnych został przejawiony wobec drugiej strony tej czynności otwarcie tak, że miała ona pełną świadomość co do pozorności złożonego wobec niej oświadczenia woli i co do rzeczywistej woli jej kontrahenta i w pełni się z tym zgadza" (wyrok SN z dnia 25 lutego 1998 r., II CKN 816/97, Lex nr 56813). Zgoda drugiej strony czynności prawnej na jej pozorność musi być wyrażona najpóźniej w chwili jej dokonywania. Czynność prawna pozorna jest dotknięta nieważnością bezwzględna i nie wywołuje żadnych skutków prawnych od początku (ex tunc).

Podleganie pracowniczym ubezpieczeniom społecznym jest uwarunkowane nie tyle opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ale legitymowaniem się statusem pracownika rzeczywiście świadczącego pracę w ramach ważnego stosunku pracy. Pozorność umowy o pracę zachodzi, gdy strony składając oświadczenia woli - zawierające wprawdzie określone w art. 22 K.p. elementy umowy o pracę - faktycznie nie zamierzają realizować obowiązków wynikających z tej umowy mając świadomość tworzenia fikcji dla uzyskania świadczeń z ubezpieczeń społecznych. Sąd Najwyższy wielokrotnie zwracał uwagę, iż taka umowa o pracę, która nie wiąże się z jej wykonywaniem a zgłoszenie do ubezpieczenia następuje tylko pod pozorem istnienia tytułu ubezpieczenia w postaci zatrudnienia, nie skutkuje w sferze prawa do świadczeń z ubezpieczenia społecznego /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 marca 1999 r. II UKN 512/98, opubl: OSNAPiUS rok 2000, Nr. 9, poz. 36; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 lutego 2001 r. II UKN 244/00, opubl: OSNAPiUS rok 2002, Nr. 20, poz. 496; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 1996 r. II UKN 32/96, opubl: OSNAPiUS rok 1997, Nr. 15, poz. 275; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 sierpnia 2005 r. II UK 320/04, opubl: OSNAPiUS rok 2006, Nr. 7-8, poz. 122/. Sąd podziela przy tym pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 stycznia 2005 roku (II UK 141/04, OSNP 2005/15/235), w którym stwierdzono, iż stronom umowy o pracę, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu obejścia ustawy (art.58§1 k.c. w zw. z art.300 k.p.). Ocena taka nie odnosi się jednak do sytuacji gdy podejmowane czynności w ramach zawartej umowy o pracę nie mają na celu rzeczywistej realizacji tej umowy, a jedynie uwiarygodnienie jej świadczenia - innymi słowy są czynnościami pozornymi, fikcyjnymi - pracownik udaje, że wykonuje jakieś czynności jedynie po to, aby stworzyć dowody jej świadczenia. Należy przypomnieć, że pozorność umowy o pracę zachodzi także wówczas, gdy praca jest faktycznie świadczona, lecz na innej podstawie niż umowa o pracę. /por. wyrok SN z dnia 8 lipca 2009 r, I UK 43/09, z dnia 12 maja 2011 r, II UK 20/11/

Zdaniem Sądu, w świetle poczynionych ustaleń faktycznych, nie ulega wątpliwości, że umowa o pracę od 1 maja 2015 r. roku miała charakter fikcyjny. Postępowanie dowodowe wykazało, iż strony kontynuowały umowę o pracę, gwarantując B. B. (1) wynagrodzenie w wysokości połowy minimalnego wynagrodzenia chcąc tym samym zapewnić korzyści finansowe - zwiększenie świadczenia emerytalnego.

O pozorności przedmiotowej umowy o pracę świadczą wyżej szczegółowo przez Sąd opisane okoliczności takie jak: problemy finansowe Spółdzielni, skutkujące w praktyce zaniechaniem prowadzenia działalności i wystąpieniem o jej formalną likwidację - wykreślenie z KRS, brak wypłacania jakichkolwiek wynagrodzeń pracownikom od maja 2015 r. Nadto zakres obowiązków, które miała wykonywać wnioskodawczyni z całą pewnością nie wymagał od niej obecności w spółdzielni codziennie między 10-15. Czynności te mogły wymagać pracy przez kilka do kilkunastu godzin miesięcznie. Z całą pewnością nie mogły w sposób racjonalny wypełnić połowy wymiaru czasu pracy, a tym bardziej wymagać obecności w jeszcze dłuższym czasie - jak twierdziła wnioskodawczyni - przez pięć godzin dziennie - co dawałoby ponad połowę pełnego wymiaru czasu pracy. Żaden racjonalny pracodawca nie zatrudnia pracownika w wymiarze wyższym niż wskazują na to jego faktyczne potrzeby, chyba że celem stron umowy nie jest jej faktyczne zawarcie i wykonywanie a uzyskanie innych świadczeń i korzyści, czyli, że umowa ma charakter pozorny.

W ocenie Sądu powyższe okoliczności pozwalają uznać, iż kontynuowanie stosunku pracy, którego elementami są zobowiązanie się pracownika do wykonywania pracy i **zobowiązanie pracodawcy do wypłacania wynagrodzenia**, nie było rzeczywistym celem stron. Stronom chodziło jedynie o uzyskanie tytułu do wyższych świadczeń z ubezpieczenia społecznego a umowa o pracę stanowić miała narzędzie realizacji tego celu. Fikcyjne, czyli tylko pozorne dalsze pozostawanie w stosunku pracy nie mogło stanowić podstawy do objęcia B. B. (1) obowiązkowymi ubezpieczeniami pracowniczymi.

Nieistotnym jest przy tym iż określone czynności na rzecz spółdzielni wnioskodawczynie faktycznie wykonywała. Należy jednak zważyć, iż przy uwzględnieniu całokształtu treści stosunku prawnego realizowanego przez strony, czynności te nie były świadczone w ramach zatrudnienia pracowniczego, w warunkach podporządkowania w tym na rzecz i ryzyko pracodawcy za wynagrodzeniem. Jak wynika z materiału sprawy po dniu 1 maja 2015 r. wnioskodawczynie złożyła deklarację, że jako członek spółdzielni, będzie prowadzić sprawy księgowe do chwili likwidacji spółdzielni i jej wykreślenia z rejestru. Wnioskodawczynie dobrowolnie zadeklarowała że będzie te czynności wykonywać. Wnioskodawczynie miała świadomość, że nie będzie otrzymywała wynagrodzenia, z uwagi na brak środków mimo to zadeklarowała chęć współpracy. Znamionym jest przy tym iż wnioskodawczynie nie podlega kierownictwu pracodawcy. Konstatacja ta jest ważna, gdy założy się, że praca pod kierownictwem w myśl art. 22 § 1 k.p., jest jedną z najważniejszych cech w procesie typizacji charakteru stosunku prawnego łączącego strony (wyrok SN z dnia 20.03.1965 r., III PU 28/64, OSNCP 1965, nr 9, poz. 157). Wnioskodawczynie sama na zasadzie współpracy i pomocy decyduje kiedy i jakie czynności księgowe mają być wykonane. Członkowie zarządu w żaden sposób nie kontrolują tego w jaki sposób i kiedy te czynności wykonuje. Składają jedynie podpisy pod niezbędnymi do złożenia dokumentami. Co prawda wnioskodawczynie podpisuje listy obecności lecz dokonanie wskazanej czynności, przy opisanej powyżej swobodzie decyzyjnej samo w sobie nie oznacza, iż ww jest podporządkowana pracodawcy co do miejsca i czasu pracy. Nadto co znamienne wnioskodawczynie świadomie zdecydowała, iż z uwagi na długoletnią współpracę, przy złej sytuacji finansowej spółdzielni, której była w pełni świadoma, przez bliżej nieokreślony czas – do chwili wykreślenia tego podmiotu z KRS będzie wykonywać te czynności nieodpłatnie. Tym samym nawiązanie stosunku pracy, którego elementami są zobowiązanie się pracownika do wykonywania pracy podporządkowanej i zobowiązanie pracodawcy do wypłacania wynagrodzenia, nie było rzeczywistym celem stron. W konsekwencji stosunek łączący strony nie nosił znamion stosunku pracy (art.22§1 k.p.).

Ponadto wskazać należy, że ani treść statutu spółdzielni § 8 -10 ani art. 18 ustawy z dnia 16 września 1982 roku Prawo spółdzielcze (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r. poz. 1285 t.j) nie przewiduje obowiązku pozostawania przez członka spółdzielni w stosunku pracy z tą spółdzielnią ani nie ustanawia fikcji prawnej, zgodnie z którą każde zatrudnienie członka zarządu spółdzielni w tej spółdzielni jest – bez względu na jego cechy in concreto – zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę. Członkowie spółdzielni (przedstawiciele) mogą podejmować działania odpowiadające potrzebom sytuacji i pozwalające na zgodną z interesem Spółdzielni działalność. /Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 kwietnia 2005 r. II CK 608/04 LEX nr 1110950/

Ponadto Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, że ustalone dla A. M. wynagrodzenie od dnia 1 maja 2015 choć ustalone w wysokości połowy minimalnego wynagrodzenia za pracę plus dodatki było absolutnie nierealne. Spółdzielnia od maja 2015 r. roku nie wypłacała żadnych wynagrodzeń a więc podnoszenie i tak pozornego, istniejącego tylko w wykazach, nie wypłacanego wynagrodzenia jest absolutnie niewiarygodne.

Zgodnie z art. 78 K.p. wynagrodzenie za pracę powinno być tak ustalone, aby odpowiadało w szczególności rodzajowi wykonywanej pracy i kwalifikacjom wymaganym przy jej wykonywaniu, a także uwzględniało ilość i jakość świadczonej pracy. Płaca - stanowiąca jednocześnie podstawę wymiaru składki - nie może być ustalana ponad granicę płacy słusznej, sprawiedliwej i zapewniającej godziwe utrzymanie oraz żeby rażąco nie przewyższała wkładu pracy, a w konsekwencji, żeby składka nie przekładała się na świadczenie w kwocie nienależnej. Dlatego też Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 27 kwietnia 2005 roku sygn. II UZP 2/05 dopuścił, iż w ramach art. 41 ust. 12 i 13 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych Zakład Ubezpieczeń Społecznych może zakwestionować także wysokość wynagrodzenia stanowiącego podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe, jeżeli okoliczności sprawy wskazują, że zostało wypłacone na podstawie umowy sprzecznej z prawem, zasadami współżycia społecznego lub zmierzającej do obejścia prawa (art. 58 k.c.). (opubl: OSNAPiUS rok 2005, Nr 21, poz. 338).

Zdaniem Sądu opisane powyższej okoliczności faktyczne uzasadniają twierdzenie, że jedynym celem spornej umowy było osiągnięcie nieuzasadnionych korzyści z systemu ubezpieczeń społecznych kosztem innych uczestników tego systemu. Strony kontynuując fikcyjne zatrudnienie działały z zamiarem podwyższenia B. B. (1) świadczenia emerytalnego bez opłacenia składek.

W świetle powyższych rozważań Sąd Okręgowy uznał, iż zaskarżona decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. ustalająca niepodleganie ubezpieczeniom od dnia 1 maja 2015 roku w przypadku B. B. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w (...) Spółdzielni Pracy (...) w Ł. odpowiada prawu.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c., odwołanie oddalił.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k. p. c., w zw. § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 265).

## ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniami doręczyć wnioskodawczyni.

12 XI 2019 roku.