

## UZASADNIENIE

**Decyzją z dnia 7 maja 2019 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. odmówił W. J. prawa do emerytury z uwagi na brak udokumentowania wymaganego okresu składkowego i nieskładkowego wynoszącego odpowiednio 20 lat i 15 lat. Na podstawie przedłożonych dokumentów zaliczono okresy składkowe przebyte w czasie: od dnia 18 września 1969 roku do dnia 19 grudnia 1969 roku, od dnia 26 lipca 1973 roku do dnia 28 sierpnia 1973 roku, od dnia 20 marca 1975 roku do dnia 1976 roku; okresy nieskładkowe: od dnia 2 października 1976 roku do dnia 30 września 1979 roku, uzupełniające rola: od dnia 13 września 1964 roku do dnia 15 lutego 1965 roku, od dnia 11 marca 1965 roku do dnia 22 grudnia 1966 roku, od dnia 32 grudnia 1966 roku do dnia 17 września 1969 roku, od dnia 20 grudnia 1969 roku do dnia 25 lipca 1973 roku, od dnia 29 sierpnia 1973 roku do dnia 19 marca 1975 roku, od dnia 1 stycznia 1991 roku do dnia 20 czerwca 1991 roku. Nie uwzględniono okresu pracy w gospodarstwie rolnym: od dnia 1 kwietnia 1976 roku do dnia 31 grudnia 1982 roku. W kwietniu 1976 roku wnioskodawczyni wyszła za mąż, a małżonek zatrudniony był wówczas w (...), co powoduje, że praca w gospodarstwie rolnym począwszy od w/ w okresie nie była głównym utrzymaniem. Ponadto, nie uwzględniono okresu pracy w gospodarstwie rolnym matki Z. K. od dnia 1 stycznia 1983 roku do dnia 1 lipca 1987 roku, gdyż w tym okresie skarżąca nie była objęta ubezpieczeniem jako domownik rolnika, a tym samym nie były opłacane składki na (...).**

**(decyzja – k. 71 załączonych do sprawy akt organu rentowego)**

**W odwołaniu od w/w decyzji W. J. wskazała, iż nie zgadza się z odmówieniem jej prawa do emerytury w zakresie pracy w gospodarstwie rolnym rodziców od dnia 1 kwietnia 1976 roku do dnia 31 grudnia 1982 roku. W spornym okresie wnioskodawczyni pracowała w gospodarstwie rodziców co najmniej 8 godzin dziennie. Po śmierci ojca w dniu 25 maja 1962 roku razem ze schorowaną matką wspólnie wykonywały wszystkie niezbędne czynności związane z jego prowadzeniem: dojenie, wyprowadzanie bydła na pastwisko, wywożenie obornika czy inwentarz. W owym czasie wnioskodawczyni zajmowała się także wychowywaniem swojego dziecka.**

**(odwołanie –k. 3-4)**

W odpowiedzi na odwołanie od decyzji ZUS organ rentowy wniósł o jego oddalenie powołując się na argumentację podniesioną w zaskarżonej decyzji. Jednocześnie wskazano, że częste przeprowadzki wnioskodawczyni do miejscowości: A.- W.- B. poprzez dojazdy do miejsca pracy w gospodarstwie rolnym nie świadczą o wykonywaniu pracy w gospodarstwie rolnym w wymiarze co najmniej połowy pełnego wymiaru czasu pracy. Po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym z Urzędem Gminy w K. organ rentowy nie uwzględnił również okresu pracy w gospodarstwie rolnym matki Z. K. od dnia 1 stycznia 1983 roku do dnia 1 lipca 1987 roku, z uwagi na fakt, że w tym okresie wnioskodawczyni nie była objęta ubezpieczeniem jako domownik rolnika, a tym samym nie były opłacane za W. J. składki na ubezpieczenie społeczne rolników.

(odpowiedź na odwołanie – k. 6 – 6 verte)

Na rozprawie w dniu 14 lipca 2020 roku pełnomocnik wnioskodawczyni poparł odwołanie, zaś pełnomocnik ZUS wniósł o jego oddalenie.

(rozprawa z dnia 14 lipca 2020 roku e-protokół (...):30:34 – 00:39:42 – k. 64)

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W. J. urodziła się w dniu (...). Rodzicami wnioskodawczyni byli M. K. i Z. S.. Małżeństwo zawarła w dniu 28 lutego 1976 roku z E. J.. W dniu (...) urodziła się córka wnioskodawczyni A. J..

(bezsporne)

Ojciec ubezpieczonej, M. K. był władający gruntem o powierzchni 2,70 ha we wsi B. w okresie od roku 1961 do roku 1974. Następnym właścicielem gospodarstwa rolnego była matka wnioskodawczyni, w okresie od roku 1974 do roku 1987. Kolejnym właścicielem do roku 1991 była W. J.. Z dniem 21 czerwca 1991 roku wnioskodawczyni zbyła przedmiotowe gospodarstwo. Do 1994 roku wnioskodawczyni codziennie pracowała w gospodarstwie.

(zeznania świadka J. K. na rozprawie w dniu 14 lipca 2020 roku e-protokół (...):06:31 – 00:18:00 – k. 63 verte, akt własności ziemi – k. 41, akt notarialny – k. 42- 45, informacja – k. 25 załączonych do sprawy akt organu rentowego, oświadczenie – k. 47 załączonych do sprawy akt KRUS)

Wnioskodawczyni wraz z rodzicami mieszkała oraz pracowała na gospodarstwie rolnym we wsi B.. Gospodarstwo liczyło 2,7 hektara. Po śmierci ojca wspólnie z matką prowadziły gospodarstwo. Po wyjściu za mąż, a następnie urodzeniu córki wnioskodawczyni dalej pracowała w owym gospodarstwie. Uprawiane było zboże, żyto, pszenica, ziemniaki i buraki pastewne i cukrowe. Był kawałek łąki.

(zeznania wnioskodawczyni na rozprawie w dniu 14 lipca 2020 roku e-protokół z rozprawy 00:19:01 – 00:30:34 – k. 64 w związku z e-protokół z dnia 28 listopada 2019 roku 00:03:45- 00:08:16 – k. 30-31, zeznania świadka Z. G. na rozprawie w dniu 28 listopada 2019 roku e-protokół (...):25:41 – 00:32:33- k. 31- 32, zeznania świadka T. A. na rozprawie w dniu 28 listopada 2019 roku e-protokół (...):38:16 – 00:45:46 – k. 32-33, zeznania świadka J. K. na rozprawie w dniu 14 lipca 2020 roku e-protokół (...):06:31 – 00:18:00 – k. 63 verte)

Hodowane były dwie krowy, cielak, świnię, drób. Wnioskodawczyni zajmowała się zwierzętami, które obrządzała oraz doila, a następnie wyprowadzała na pastwisko. Zwierzęta obrządzało się rano i wieczorem, zaś doilo ręcznie w południe. Do wykonywania codziennych prac używany był pług i koń. Innych maszyn nie było. Część produktów była sprzedawana, aby opłacić podatek do gminy tj. drób czy jajka. Mleko było odstawiane do zlewni. Przy pracach pomagał sąsiad z pobliskiego gospodarstwa.

(zeznania wnioskodawczyni na rozprawie w dniu 14 lipca 2020 roku e-protokół z rozprawy 00:19:01 – 00:30:34 – k. 64 w związku z e-protokół z dnia 28 listopada 2019 roku 00:08:16- 00:16:42 – k. 31, zeznania świadka Z. G. na rozprawie w dniu 28 listopada 2019 roku e-protokół (...):25:41 – 00:37:16- k. 31- 32, zeznania świadka T. A. na rozprawie w dniu 28 listopada 2019 roku e-protokół (...):38:16 – 00:45:46 – k. 32-33, zeznania świadka J. K. na rozprawie w dniu 14 lipca 2020 roku e-protokół (...):06:31 – 00:18:00 – k. 63 verte)

Będąc w ciąży wnioskodawczyni nie korzystała ze zwolnienia. Cały czas pracowała w gospodarstwie mieszkając w nim po wyjściu za mąż , wraz z mężem zatrudnionym na kolei.

(zeznania wnioskodawczyni na rozprawie w dniu 14 lipca 2020 roku e-protokół z rozprawy 00:19:01 – 00:30:34 – k. 64 w związku z e-protokół z dnia 28 listopada 2019 roku 00:08:16- 00:16:42 – k. 31)

Skarżąca wyszła za mąż w kwietniu 1976 roku. Mąż E. J. pracował wówczas w (...). Przed ślubem mieszkał we wsi W., zaś po ślubie przeprowadził się do wsi, w której znajdowało się przedmiotowe gospodarstwo. W 1977 roku wspólnie wynajęli mieszkanie na 3-4 lata. Po zamieszkaniu w A. i W. wrócili do B.. Przez cały ten czas razem z mężem zajmowali się gospodarstwem. Nie zostało nikomu wdzierżawione.

(zeznania wnioskodawczyni na rozprawie w dniu 14 lipca 2020 roku e-protokół z rozprawy 00:19:01 – 00:30:34 – k. 64 w związku z e-protokół z dnia 28 listopada 2019 roku 00:16:42- 00:23:17 – k. 31, zeznania świadka Z. G. na rozprawie w dniu 28 listopada 2019 roku e-protokół (...):25:41 – 00:32:33 - k. 31- 32, zeznania świadka T. A. na rozprawie w

dniu 28 listopada 2019 roku e-protokół (...):38:16 – 00:45:46 – k. 32-33, zeznania świadka J. K. na rozprawie w dniu 14 lipca 2020 roku e-protokół (...):06:31 – 00:18:00 – k. 63 verte )

W okresie od dnia 23 grudnia 1966 roku do dnia 23 marca 1977 roku skarżąca zameldowana była we wsi B.. Po urodzeniu córki w okresie od dnia 23 marca 1977 roku do dnia 8 sierpnia 1980 roku wnioskodawczyni była zameldowana w miejscowości A. z uwagi na przynależność do przychodni rodzinnej, która obsługiwała pracowników (...) i członków ich rodzin. Od dnia 9 sierpnia 1980 roku do dnia 14 grudnia 1981 roku zameldowana była we wsi W..

(zeznania wnioskodawczyni na rozprawie w dniu 14 lipca 2020 roku e-protokół z rozprawy 00:19:01 – 00:30:34 – k. 64 w związku z e-protokół z dnia 28 listopada 2019 roku 00:16:42- 00:23:17 – k. 31, zeznania świadka J. K. na rozprawie w dniu 14 lipca 2020 roku e-protokół (...):06:31 – 00:18:00 – k. 63 verte, oświadczenie – k. 29, poświadczenie o adresach i okresach zameldowania – k. 43 załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Matka wnioskodawczyni z uwagi na stan zdrowia, w tym problemy z kręgosłupem nie mogła wykonywać ciężkich prac. Nigdzie także nie pracowała. Zajmowała się córką skarżącą.

(zeznania wnioskodawczyni na rozprawie w dniu 14 lipca 2020 roku e-protokół (...):19:01 – 00:30:34 – k. 64, zeznania świadka Z. G. na rozprawie w dniu 28 listopada 2019 roku e-protokół (...):32:33 – 00:37:16 - k. 32, zeznania świadka J. K. na rozprawie w dniu 14 lipca 2020 roku e-protokół (...):06:31 – 00:18:00 – k. 63 verte)

Okres pracy ubezpieczonej kształtował się w następujący sposób:

- w okresie od dnia 18 września 1969 roku do dnia 19 grudnia 1969 roku była zatrudniona w (...) S.A. w K.;

- od dnia 26 lipca 1973 roku do dnia 28 sierpnia 1973 roku zatrudniona była w Zakładach (...) w Z.;

- od dnia 20 marca 1975 roku do dnia 31 marca 1976 roku zatrudniona była w (...).

(świadcstwo pracy – k. 6 – 6 verte załączonych do sprawy akt organu rentowego, zaświadczenie – k. 25, pismo – k. 27 załączonych do sprawy akt KRUS)

W dniu 21 czerwca 2018 roku skarżąca złożyła wniosek o przyznanie jej emerytury rolniczej.

(wniosek – k. 21-22 załączonych do sprawy akt KRUS)

Decyzją z dnia 14 sierpnia 2018 roku Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego odmówił W. J. prawa do emerytury rolniczej z uwagi na udowodnienie 18 lat 9 miesięcy i 18 dni podlegania ubezpieczeniu emerytalno – rentowemu przy wymaganym okresie wynoszącym co najmniej 25 lat.

(decyzja – k. 35 załączonych do sprawy akt KRUS)

Wnioskodawczyni złożyła wniosek o emeryturę dnia 28 listopada 2018 roku.

(wniosek – k. 1-5 załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o całokształt materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności o dokumenty zawarte w aktach sprawy oraz w załączonych do akt sprawy aktach emerytalnych ZUS oraz KRUS, a także na podstawie zeznań wnioskodawczyni i powołanych w sprawie świadków.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków Z. G., T. A. oraz J. K., którzy zgodnie zeznali na okoliczność pracy wnioskodawczyni w gospodarstwie rolnym rodziców w spornych okresach czasu.

Powołani świadkowie to osoby, które zamieszkiwały w niedalekim sąsiedztwie wnioskodawczynie (B. - Kaczy) i znały ją, a także jej matkę. Świadek T. A. w spornym okresie zamieszkiwał w swoim gospodarstwie rolnym w W., które od gospodarstwa rodziców wnioskodawczynie dzieliła odległość 1,5 km.

W ocenie Sądu zatem wymienieni wyżej świadkowie mają pełną wiedzę na temat pracy wykonywanej przez W. J. w przedmiotowym gospodarstwie.

Zeznania wnioskodawczynie oraz powołanych świadków są spójne, logiczne, uzupełniają się i wzajemnie ze sobą korespondują. Stanowią tym samym wiarygodne źródło dowodowe. Podkreślić należy także, że zeznania świadków nie zostały zasadnie podważone przez organ rentowy w toku procesu.

W świetle powyższego Sąd dał wiarę zeznaniom W. J. na okoliczność wykonywania pracy w gospodarstwie rolnym rodziców w okresie od dnia 1 kwietnia 1976 roku do dnia 31 grudnia 1982 roku.

### **Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:**

Odwołanie W. J. jest zasadne i skutkuje zmianą zaskarżonej decyzji.

Stosownie do treści art. 27 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach (Dz.U.2020.0.53 t.j.) ubezpieczonym urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949 r. przysługuje emerytura, jeżeli spełnili łącznie następujące warunki:

- 1) osiągnęli wiek emerytalny określony w ust. 2 albo 3;
- 2) mają okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn, z zastrzeżeniem art. 27a.

Stosownie zaś do treści art. 28 przywołanej ustawy ubezpieczonym urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949 r., którzy nie osiągnęli okresu składkowego i nieskładkowego, o którym mowa w art. 27 pkt 2, przysługuje emerytura, jeżeli spełnili łącznie następujące warunki:

- 1)** osiągnęli wiek emerytalny wynoszący co najmniej 60 lat dla kobiet i co najmniej 65 lat dla mężczyzn;
- 2)** mają okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 15 lat dla kobiet i co najmniej 20 lat dla mężczyzn.

Okolicznością sporną w przedmiotowej sprawie jest nieuwzględnienie do stażu pracy wnioskodawczynie przez organ emerytalno – rentowy okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców w okresie od dnia 1 kwietnia 1976 roku do dnia 31 grudnia 1982 roku.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r.

o emeryturach i rentach z Funduszu (...), przy ustalaniu prawa do emerytury oraz przy obliczaniu jej wysokości uwzględnia się również następujące okresy, traktując je, z zastrzeżeniem art. 56 ustawy, jak okresy składkowe: okresy ubezpieczenia społecznego rolników, za które opłacono przewidziane w odrębnych przepisach składki, przypadające przed dniem 1 lipca 1977 r. okresy prowadzenia gospodarstwa rolnego po ukończeniu 16 roku życia, przypadające przed dniem 1 stycznia 1983 r. okresy pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 roku życia, jeżeli okresy składkowe i nieskładkowe, ustalone na zasadach określonych w art. 5-7, są krótsze od okresu wymaganego do przyznania emerytury, w zakresie niezbędnym do uzupełnienia tego okresu.

Z powyższego wynika, że przepis art. 10 ust. 1 niniejszej ustawy, dopuszcza wyjątkowo możliwość traktowania okresów pracy w gospodarstwie rolnym tak jak okresów składkowych w ramach ubezpieczenia pracowniczego, w zakresie niezbędnym do uzupełnienia okresów składkowych i nieskładkowych (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 grudnia 2004 roku, II UK 59/04).

Stalość pracy nie musi co prawda oznaczać codziennego wykonywania czynności rolniczych, ale gotowość do podjęcia pracy rolniczej, jeżeli sytuacja tego wymaga. (wyrok SN z dnia 17 października 2008 roku, II UK 61/08, wyrok SN z dnia 4 listopada 2003 roku, II UK 153/03).

Wątpliwości odnośnie interpretacji przepisu art. 10 ust. 1 zostały usunięte licznymi orzeczeniami Sądu Najwyższego, w których jako przesłankę zaliczenia okresu pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16-go roku życia przyjmowano wymiar pracy przekraczający 4 godziny dziennie (por. wyrok Sądu Najwyższego z 28 lutego 1997 roku, II UKN 96/96, opubl: Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 1997, Nr 23, poz. 473; wyrok Sądu Najwyższego z 19 grudnia 2000 r., II UKN 155/00, opubl: Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 2002, Nr 16, poz. 394).

Przekładając powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, iż wnioskodawczyni ukończyła 16 lat w dniu (...), a zatem istnieje możliwość uwzględnienia jej pracy w gospodarstwie rolnym rodziców po tej dacie. Przy pomocy zeznań powołanych w sprawie świadków wnioskodawczyni udowodniła, iż w spornym okresie świadczyła pracę w gospodarstwie rolnym swoich rodziców. Jak wynika z przedłożonych dokumentów w postaci aktu własności ziemi, umowy przekazania gospodarstwa rolnego oraz umowy sprzedaży wynika, że po śmierci ojca wnioskodawczyni M. K., właścicielem przedmiotowego gospodarstwa rolnego była matka wnioskodawczyni. Na mocy zawartej umowy w dniu 2 lipca 1987 roku właścicielem gospodarstwa stała się W. J. i była nim aż do dnia 21 czerwca 1991 roku.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika bezsprzecznie, że w spornym okresie wnioskodawczyni pracowała w gospodarstwie rolnym swoich rodziców w wymiarze nie niższym, niż połowa pełnego wymiaru czasu pracy. W owym czasie skarżąca nigdzie nie była zatrudniona i nie świadczyła pracy poza gospodarstwem. Ostatnią wykonywaną przez nią pracą jak wynika z akt sprawy było zatrudnienie w okresie od dnia 20 marca 1975 roku do dnia 31 marca 1976 roku w (...).

Do obowiązków wnioskodawczyni należało codzienne zajmowanie się zwierzętami, w tym dojenie oraz wyprowadzanie ich na pastwiska. Zwierzęta obrządzało się rano i wieczorem. Ponadto, odwołująca zajmowała się innymi pracami polowymi, które wykonywała przy pomocy pługa. Wnioskodawczyni niezależnie od pory roku świadczyła pracę codziennie i w wymiarze przekraczającym połowę pełnego wymiaru czasu pracy, gdyż przedmiotowych okresach tylko ona pomagała rodzicom. Podkreślenia wymaga także fakt, iż matka wnioskodawczyni z uwagi na posiadane choroby, nie mogła wykonywać ciężkich prac.

W tym stanie rzeczy należy przyjąć, że wnioskodawczyni świadczyła pracę w gospodarstwie rolnym rodziców w wymiarze, który przekraczał połowę pełnego wymiaru czasu pracy.

Pojęcia "domownika" z art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U.2020.174 t.j.), tj. osobie bliskiej rolnikowi, która ukończyła 16 lat, pozostaje z rolnikiem we wspólnym gospodarstwie domowym lub zamieszkuje na terenie jego gospodarstwa albo w bliskim sąsiedztwie oraz stale pracuje w tym gospodarstwie rolnym i nie jest związana z rolnikiem stosunkiem pracy.

Jednakże w ocenie Sądu Okręgowego, za wykonywanie określonych czynności w gospodarstwie rolnym można uznać okresy pracy w tym gospodarstwie, w których czynności były wykonywane w wymiarze nie niższym niż połowa ustawowego czasu pracy, tj. minimum 4 godziny dziennie. Przy czym w orzeczeniach Sądu Najwyższego kładzie się nacisk na stalość wykonywania pracy w gospodarstwie rolnym, co nie musi jeszcze oznaczać codziennego wykonywania czynności rolniczych, ale gotowość (dyspozycyjność) do podjęcia pracy rolniczej, z czym wiąże się też wymóg zamieszkiwania osoby bliskiej rolnikowi, co najmniej w pobliżu gospodarstwa rolnego.

Definicji gospodarstwa rolnego, osoby prowadzącej gospodarstwo rolne i osoby wykonującej pracę w gospodarstwie rolnym należy szukać w przepisach regulujących ubezpieczenie społeczne rolników. Za wymienione w art. 10 ust.1 punkt 3 ww. ustawy o emeryturach i rentach przypadające przed dniem 1 stycznia 1983 roku okresy pracy w

gospodarstwie rolnym, uważa się okresy wykonywania pracy na takich warunkach, jakie po dniu 1 stycznia 1983 roku dawałyby podstawę do objęcia ubezpieczeniem społecznym rolników.

W rozważaniach Sąd Najwyższy podkreślił odrębności systemów ubezpieczenia społecznego na podstawie ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 ze zm.) i ubezpieczenia społecznego rolników, które zostały oparte na odmiennych zasadach podlegania ubezpieczeniu, finansowania i udzielania świadczeń. W związku z tym Sąd Najwyższy wskazał, że przepisy zawarte w tych ustawach, normujące możliwość wzajemnego uwzględniania okresów ubezpieczenia, należy uznać za przepisy szczególne (co ujawnia się w art. 20 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz w art. 10 ust. 3 oraz art. 56 ustawy o emeryturach i rentach), które wymagają ścisłego interpretowania. Prostą wobec tego konsekwencją jest przyjęcie, że okres pracy w gospodarstwie rolnym według ustawy o emeryturach i rentach, mimo że nie jest okresem pracy sensu stricto, a przez podkreślenie, że chodzi o pracę po 16 roku życia, nawiązuje do okresu pracy w gospodarstwie rolnym, wykonywanej przez domowników rolnika, czyli osoby mu bliskie, nie może być natomiast uważany za przewidziany w art. 6 pkt 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników okres ubezpieczenia społecznego domownika. Zwłaszcza, że okresy pracy w gospodarstwie rolnym przed dniem 1 stycznia 1983 r. nie były okresami podlegania ubezpieczeniu społecznemu i nie była za nie opłacana składka na ubezpieczenie (od dnia 1 stycznia 1983 r. w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych wprowadzone zostało ubezpieczenie społeczne domowników rolnika, czyli osób bliskich rolnikowi, pracujących w jego gospodarstwie i dla których praca ta stanowiła główne źródło utrzymania).

Przekładając powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, że wnioskodawczyni od dnia 1 lutego 2019 r. ma przyznane prawo do emerytury.

Organ rentowy zaliczył wnioskodawczyni 1 rok 4 miesiące 18 dni okresów składkowych, 5 miesięcy i 16 dni okresów nieskładkowych oraz 10 lat 7 miesięcy okresu uzupełniającego pracy w gospodarstwie rolnym, co łącznie stanowi 12 lat 5 miesięcy i 4 dni. Przy uwzględnieniu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców w okresie od dnia 1 kwietnia 1976 roku do dnia 31 grudnia 1982 roku czyli 6 lat 8 miesięcy i 29 dni, jej staż pracy uzasadnia przyznanie prawa do emerytury na podstawie przywołanego art. 28 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Zgodnie z treścią art. 100 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS prawo do świadczeń określonych w ustawie powstaje z dniem spełnienia wszystkich warunków wymaganych do nabycia tego prawa.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. w zw. z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.0.1800) i zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. na rzecz wnioskodawczyni kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.