

## UZASADNIENIE

Decyzją z **dnia 30 maja 2018 roku** znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. odmówił T. Ś. (1) prawa do ponownego ustalenia wysokości świadczenia .

W uzasadnieniu, ZUS wskazał treść art. 114 Ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (**Dz. U. z 2017r. poz. 1383 z późn. Zm**) prawo do świadczeń lub ich wysokość ulega ponownemu ustaleniu na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeśli po uprawomocnieniu się decyzji w sprawie świadczeń zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość. Organ emerytalny podniósł , że wnioskodawczyni nie przedłożyła nowych dokumentów, mających wpływ na wysokość świadczenia.

/decyzja k. 138 akt ZUS/

W dniu 9 lipca 2018 r. do organu rentowego wpłynęło odwołanie T. Ś. (1) od tej decyzji , w którym wniosła o przeliczenia emerytury z zastosowaniem wyższej kwoty bazowej i doliczenia okresów zatrudnienia w A. i gospodarstwie rolnym rodziców. Zaakcentowała, że ZUS nie doliczył okresu zatrudnienia od 1 stycznia do 31 marca 2016r., a jej emerytura jest wyliczona według tzw. starych zasad czyli art. 53 ustawy emerytalnej z 17.12.1998r.

/odwołanie k. 3-4/

Decyzją z **dnia 15 czerwca 2018 roku** znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. przyznał T. Ś. (1) w kwocie zaliczkowej emeryturę od dnia 1.05.2018r. tj. od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek . W treści decyzji wskazano, że emerytura została ustalona zgodnie z art. 26 ustawy emerytalnej, a do jej obliczenia przyjęto: kwotę składek zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonej z uwzględnieniem waloryzacji w wysokości 214461,69 zł, kwotę zwaloryzowanego kapitału początkowego w wysokości 1094558,40 zł , sumę kwot pobranych emerytur – 538912,16 zł., średnie dalsze trwanie życia tj. 179,80 miesięcy. Wyliczona emerytura wyniosła 4 283,14 zł [(214461,69 zł + (...),40) : 179,80].

/decyzja k. 29 akt ZUS/

Odwołanie od tej decyzji złożyła T. S. w dniu 27 lipca 2018r. , wnosząc o obliczenie emerytury z uwzględnieniem całości jej wynagrodzeń, zastosowanie korzystniejszej tablicy trwania życia . Podniosła, że mimo obliczenia emerytury według nowych zasad , ZUS nadal nie wliczył okresu pracy w rolnictwie, oraz w decyzji o ustaleniu kapitału początkowego z dnia 7.06.2018r. całego okresu pracy po 2005r.

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt VIII U 1609/18.

/odwołanie k. 3 akt VIII U 1609/18/

Decyzją z **dnia 11 lipca 2018 roku** znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. przyznał T. Ś. (1) w kwocie ostatecznej emeryturę od dnia 1.05.2018r. tj. od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek . W treści decyzji wskazano, że emerytura została ustalona zgodnie z art. 26 ustawy emerytalnej, a do jej obliczenia przyjęto: kwotę składek, zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonej z uwzględnieniem waloryzacji w wysokości 214461,69 zł, kwotę zwaloryzowanego kapitału początkowego w wysokości 1094558,40 zł , sumę kwot pobranych emerytur – 538912,16 zł., średnie dalsze trwanie życia tj. 179,80 miesięcy. Wyliczona emerytura wyniosła 4 283,14 zł [(214461,69 zł + (...),40) : 179,80].

/decyzja k. 33 akt ZUS/

Odwołanie od tej decyzji złożyła T. S. w dniu 27 lipca 2018r. , wnosząc o obliczenie emerytury z uwzględnieniem całości jej wynagrodzeń, zastosowanie korzystniejszej tablicy trwania życia . Podniosła, że mimo obliczenia emerytury według nowych zasad , ZUS nadal nie wliczył okresu pracy w rolnictwie, oraz w decyzji o ustaleniu kapitału początkowego z dnia 7.06.2018r. całego okresu pracy po 2005r.

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt VIII U 1610/18.

/odwołanie k. 3 akt VIII U 1610/18/

Zarządzeniem z dnia 9.08.2018r. , sprawy zostały połączone celem wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ; postępowanie prowadzone pod sygnaturą VIII U 1608/18

/zarządzenia k. 6 w sprawach VIII U 1609/18 i VIII U 1610/18 /

W odpowiedziach na odwołania, w każdej z połączonych spraw, organ rentowy wniósł o oddalenie odwołań , przytaczając argumentację, jak w uzasadnieniach zaskarżonych decyzji. Organ rentowy podniósł, że brak podstaw do zastosowania nowej kwoty bazowej , gdyż , zgodnie z art. 110 Ustawy z dnia 17.12.1998r. m, nie zostały spełnione przesłanki, wskazane w tym artykule. Albowiem : zgodnie z art. 110 ust. 1 cyt. Ustawy , wysokość emerytury lub renty oblicza się ponownie od podstawy wymiaru ustalonej w sposób określony w art. 15, z uwzględnieniem ust. 3, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe na podstawie przepisów prawa polskiego przypadającą w całości lub w części po przyznaniu świadczenia, a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru jest wyższy od poprzednio obliczonego.

W wskaźnik wysokości podstawy wymiaru , obliczony z 10-kolejnych lat 1998-2007 wynosi 156,07%, zaś z 20 lat dowolnie wybranych z całego okresu ubezpieczenia – 243,70%.

Odnośnie do wniosku o zaliczenie okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców od 1.05.1966-30.09.1968r., ZUS przytoczył treść art. 10 cyt. Ustawy emerytalnej. Zgodnie z jego brzmieniem: przy ustalaniu prawa do emerytury oraz przy obliczaniu jej wysokości, uwzględnia się również następujące okresy , traktując je, z zastrzeżeniem art. 56, jak okresy składkowe

- 1) okresy ubezpieczenia społecznego rolników, za które opłacono, przewidziane w odrębnych przepisach, składki,
  - 2) przypadające przed dniem 1 lipca 1977 r., okresy prowadzenia gospodarstwa rolnego , po ukończeniu 16 roku życia,
  - 3) przypadające przed dniem 1 stycznia 1983 r., okresy pracy w gospodarstwie rolnym, po ukończeniu 16 roku życia,
- jeżeli okresy składkowe i nieskładkowe, ustalone na zasadach określonych w art. 5-7, są krótsze od okresu wymaganego do przyznania emerytury, w zakresie niezbędnym do uzupełnienia tego okresu.

ZUS podniósł, że , powoływana w odwołaniu, decyzja, dotycząca emerytury z uwzględnieniem kapitału początkowego, jest niezasadna, bowiem, ustalony w niej staż pracy, nie mógł być uzupełniony okresem pracy w gospodarstwie rolnym. Również brak możliwości doliczenia do stażu, przy wypłacanej emeryturze z obniżonego wieku, gdyż wnioskodawczyni spełniała warunek stażu pracy.

W odniesieniu do zarzutu zastosowania tablicy trwania życia w zakresie emerytury, ustalonej w decyzjach z dni: 15.06.2018r. i 11.07.2018r., przyjęto - średnie dalsze trwanie życia , obowiązujące w dniu osiągnięcia wieku emerytalnego, gdyż jest to korzystniejsze - niższe, niż dalsze trwanie życia , ustalone na podstawie tablic trwania życia, obowiązujące w dniu zgłoszenia wniosku o emeryturę.

Wyjaśniając kolejny zarzut wnioskodawczyni, podniesiony w odwołaniu, dotyczący wynagrodzenia w roku 1997 , ZUS wskazał , iż wynagrodzenie uzyskane w tym roku wynosi 36960 zł. i składa się z przychodu , uzyskanego z trzech zakładów pracy i ustalone na podstawie złożonych zaświadczeń o zatrudnieniu i wynagrodzeniu:

-M. C.—zaświadczenie rp-7-zał 23 - 3000 zł.

- (...) K.-zaświadczenie rp-7zał. 14-3000zł

-A. –zaświadczenie rp-7 zał 17 – 30960 zł.

Łącznie 36960 zł.

/odpowiedź na odwołania k.4 w sprawach: VIII U 1608/18, VIII U 1609/18, VIII U 1610/18/

Na rozprawie w dniu 8 października 2018r. wnioskodawczyni cofnęła odwołanie w zakresie żądania uwzględnienia pracy w gospodarstwie rolnym rodziców.

Pełnomocnik ZUS wyraził zgodę na cofnięcie odwołania w tym zakresie.

Na rozprawie 8.10.2018r. wnioskodawczyni złożyła dokumenty w postaci: informacji o dochodach PIT 11 z (...) za okres od 1.09. do 31.12.1996r. [ dochód wyniósł 76,20 zł.], umowy o prace na czas nieokreślony w M. C. , wymiarze 1/2 etatu wynagrodzeniem 250 zł wraz z informacją o przejęciu zakładu pracy w trybie art. 23<sup>1</sup> kodeksu pracy, zeznania podatkowe PIT 37 za lat 2000 , informacje o dochodach i pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT 11: z (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. za okres: 1.01.-31.10. 2000r., z PPHU (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością za okres: 1..11.2000-31.12.2000 r., informację o dochodach i pobranych zaliczkach na podatek dochodowy za 1.01-31.12.2000r., zaświadczenie ze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) o pobieraniu zasiłkowa chorobowych po dniu 15.11.1991r – w okresie od 1.07.1999r. do 31.10.2000r., zeznanie podatkowe PIT 37 za 2001 rok, informacje o dochodach PIT 11: z (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością za okres: 1..01.2001-31.12.2001 r.,”N.” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością za okres 1.04.2001-31.12.2001r, (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością za okres 1.01-31.07.2001r., zeznanie podatkowe PIT 37 za 2005rok, informacje o dochodach PIT 11 i pobranych zaliczkach na podatek dochodowy : z (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością za okres: 1..01.2005-30.06.2005 r., potwierdzenie (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 5.09.2006, skierowane do ZUS – o wypłacie w dniu 31.10.2005r. na dokument KW nr 16, roczne obliczenie podatku PIT 11A, PIT 40A przez organ rentowy za 2005 rok, informacje o dochodach i pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT 11: z Powiatowego Urzędu Pracy nr 2, informacje o dochodach i pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT 11: z (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością .

/e-protokół rozprawy z dnia 8.10.2018r. płyta CD k.20, dokumentach, przedstawiona przez wnioskodawczynię k. 17/

ZUS przedstawił swoje stanowisko, w związku ze złożonymi dokumentami, w piśmie procesowym z dnia 26.11.2018r. , którego odpis został doręczony wnioskodawczyni.

/pismo ZUS k. 27, dowód doręczenia k. 29/

Wyrokiem z dnia 29 listopada 2019r. w sprawie III AUa 217/19 Sąd Apelacyjny w Łodzi uchylił, zaskarżony przez wnioskodawczynię, wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 3 grudnia 2018r., w sprawie VIII 1608/18, mocą którego Sąd Okręgowy postanowił umorzyć postępowanie w zakresie objętym decyzją z dnia 26.07.2018r. , oddalając odwołanie w pozostałej części. Sąd Apelacyjny zniósł postępowanie przed Sądem Okręgowym w Łodzi od dnia 3 grudnia 2018 roku i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania, Sądowi Okręgowemu w Łodzi, pozostawiając temu Sądowi, rozstrzygnięcie o kosztach procesu za II instancję.

Sąd Apelacyjny nie oceniał apelacji wnioskodawczyni - merytorycznie.

/ wyrok Sądu Okręgowego z dnia 3.12.2018r. k. 33, uzasadnienie k. 37- 46, wyrok Sądu Apelacyjnego k. 75, uzasadnienie k. 78-81 odwr./

Po ponownym rozpoznaniu sprawy, na rozprawie w dniu 15 lipca 2020r.

wnioskodawczyni cofnęła odwołania od decyzji z dni: 15.06.2018r. i 11.07.2018r. , poparła odwołania od decyzji z dni: 30.05.2018r. i 26.07.2018r., wnosząc o ponowne przeliczenie emerytury z uwzględnieniem nowej kwoty bazowej.

Pełnomocnik ZUS, w imieniu organu rentowego, wyraził zgodę na cofnięcie odwołań od tych decyzji

/e-protokół rozprawy z dnia 15.07.2020r. płyta CD k. 96, adnotacja pełnomocnika ZUS k. 95/

Na rozprawie w dniu 31 lipca 2020r., wnioskodawczyni oświadczyła , że wnosi o uwzględnienie okresu zatrudnienia w spółce (...), gdzie, jak podała, pracowała w wymiarze ¼ etatu. Natomiast nie wnosi o uwzględnienie wynagrodzeń z okresu pracy, po przyznaniu prawa do emerytury .

/e-protokół rozprawy z dnia 31.07.2020r. płyta CD k. 101/

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

T. Ś. (1) urodziła się (...)

Ma wyższe wykształcenie : jest magistrem, inżynierem chemikiem spożywczym.

/okoliczności bezsporne/

W dniu 29.09.2005r. wnioskodawczyni złożyła wniosek o emeryturę.

/wniosek k.1 - 2 akt ZUS/

**Decyzją z dnia 26 października 2005 r.** Zakład Ubezpieczeń Społecznych, od dnia 28 września 2005 r. przyznał T. Ś. (1) - prawo do **emerytury**. W treści decyzji ZUS wskazał , że do ustalenia podstawy emerytury, przyjął podstawę emerytury, ustaloną do ustalenia świadczenia przedemerytalnego z uwzględnieniem waloryzacji . Czyli - wynagrodzenie , stanowiące podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne **z 10 lat kalendarzowych** od stycznia 1989 r. do grudnia 1998r. , a wskaźnik wysokości ( wynoszący 250,37%) został ograniczony do **250%**. Podstawa wymiaru obliczona przez pomnożenie wskaźnika wysokości podstawy wymiaru 250% przez 1 862,62 zł tj. kwotę bazową, wyniosła 4 656,55 zł. Do ustalenia wysokości emerytury organ rentowy uwzględnił 30 lat i 6 miesięcy, okresów składkowych ( 366 miesięcy) oraz 6 lat i 1 miesiąc okresów nieskładkowych (tj.73 miesiące). Zakład Ubezpieczeń Społecznych obliczył wysokość emerytury w następujący sposób:  $24\% \times 1\,862,62\text{ zł} = 447,03\text{ zł}$  ,  $(366 \times 1,3\%) / 12 \times 4\,656,55 = 1846,32\text{ zł}$  ,  $(73 \times 0,7\%) / 12 \times 4\,656,55\text{ zł} = 198,37\text{ zł}$  , Razem 2536,57 zł.

/decyzja k. 17 akt ZUS/

T. Ś. (1) uzyskała emeryturę w obniżonym wieku emerytalnym.

/okoliczność bezsporna/

Od dnia 15.07.2007r, wnioskodawczyni podjęła i wykonywała pracę zarobkową , w wymiarze ¾ etatu na stanowisku prezesa zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością . Wnioskodawczyni składała do ZUS wnioski o doliczenie , nieuwzględnionych, dotychczas, w wymiarze świadczenia, okresów składkowych i nieodkładowych, i uzyskiwanych wynagrodzeń ze stosunku pracy , załączając zaświadczenia o uzyskiwanych przychodach ze stosunku pracy. W odpowiedzi na wnioski o doliczenie, nieuwzględnionych dotychczas wymiarze świadczenia okresów składkowych i nieodkładowych

/ wnioski o doliczenie, nieuwzględnionych dotychczas wymiarze świadczenia okresów składkowych i nieodkładowych i zaświadczenia: za okres 15.07-31.12.2007r. k. 58 akt ZUS, za 2009 rok k. 84, za 2010 rok k. 90 akt ZUS, za 2011 rok k. 97akt ZUS , za 2012 rok k. 101 akt ZUS, **za rok 2013 – k. 112 akt ZUS, za 2014 rok – k. 121 akt ZUS, za rok 2015 – k.127 akt ZU, decyzje - akta ZUS/**

Wnioskodawczyni w **dniu 21.02.2008r.** złożyła oświadczenie, że w związku z podjęciem pracy zarobkowej, uzyskiwane wynagrodzenie nie spowoduje zawieszenia lub zmniejszenia świadczenia

/oświadczenie k. 66 akt ZUS/

**W okresie od 1.01.2013r. do 31.03.2016r.** wnioskodawczyni była zatrudniona w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością jako pracownik biurowy: od 1.01.2013r. do 31.08.2014r. w pełnym wymiarze czasu pracy, od 1.09.2014r. do 31.03.2016r., w wymiarze 1/2 etatu.

/świadcstwo pracy k. 15 akt ZUS, zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu k. 16 akt ZUS/

W odpowiedzi na wnioski o doliczenie, nieuwzględnionych dotychczas wymiarze świadczenia okresów składkowych i nieodkładowych także za lata zatrudnienia w spółce (...) - **o co wnosi T. Ś. w odwołaniu od decyzji z dn. 30.05.2018r.**, ZUS każdorazowo wydawał decyzję, w których – uwzględniał wnioski .

I tak: **decyzją dnia 5.06.2014r.**, w odpowiedzi na wniosek z dnia 26.05.2014r. o zmianę stażu pracy [ 1.01.2013-31.12.2013] , ZUS – do ustalenia wysokości emerytury uwzględnił 37 lat okresów składkowych , 6 lat 1 miesiąc okresów nieskładkowych. Wysokość świadczenia wyniosła 4096,91 zł.

**/decyzja k. 117 akta ZUS/**

**Za uprzedni rok: decyzją dnia 13.03.2013r.**, w odpowiedzi na wniosek z dnia 1.03.2013r. o zmianę stażu pracy , ZUS – do ustalenia wysokości emerytury uwzględnił 36 lat okresów składkowych , 6 lat 1 miesiąc okresów nieskładkowych . Wysokość świadczenia wyniosła 3947,79 zł.

**/decyzja k. 108 akta ZUS/**

**Inastępnie: decyzją dnia 27.03.2015r.**, w odpowiedzi na wniosek z dnia 18.03.2015r. o zmianę stażu pracy, ZUS – do ustalenia wysokości emerytury uwzględnił 38 lat okresów składkowych , 6 lat 1 miesiąc okresów nieskładkowych. Wysokość świadczenia wyniosła 4219,68 zł.

**/decyzja k. 123 akta ZUS/**

**Decyzją dnia 19.02.2016r.**, w odpowiedzi na wniosek z dnia 4.02.2016r. o zmianę stażu pracy , ZUS – do ustalenia wysokości emerytury uwzględnił 39 lat okresów składkowych , 6 lat 1 miesiąc okresów nieskładkowych. Wysokość świadczenia wyniosła 4306,40 zł.

**/decyzja k. 129 akta ZUS/**

W dniu 21 maja 2018r., wnioskodawczyni złożyła kolejny wniosek o przeliczenie świadczenia z uwzględnieniem kapitału początkowego. Do wniosku nie załączyła żadnego dokumentu.

/wniosek k. 130-133 akt ZUS/

Zaskarżoną decyzją z **dnia 30 maja 2018 roku** znak7208427/20/E Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. odmówił T. Ś. (1) prawa do ponownego ustalenia wysokości świadczenia .

W uzasadnieniu, ZUS wskazał treść art. 114 Ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1383 z późn. Zm ) prawo do świadczeń lub ich wysokość ulega ponownemu ustaleniu na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeśli po uprawomocnieniu się decyzji w sprawie świadczeń zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość. Organ emerytalny podniósł , że wnioskodawczyni nie przedłożyła nowych dokumentów, mających wpływ na wysokość świadczenia.

/decyzja k. 138 akt ZUS/

Decyzją z **dnia 7 czerwca 2018r.** Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. ustalił wnioskodawczyni **wartość kapitału początkowego na dzień 1.01.1999r.**, który wyniósł 289 868,37 zł. Do ustalenia podstawy wymiaru kapitału początkowego oraz obliczenia wskaźnika wysokości podstawy wymiaru ZUS przyjął podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 10 kolejnych lat kalendarzowych tj. z okresu 1. (...) - 31. (...), wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 250,37%, [ograniczony do 250%]. Podstawę wymiaru kapitału początkowego, ZUS ustalił w wyniku pomnożenia wskaźnika wysokości podstawy wymiaru, po ograniczeniu do 250% przez kwotę bazową 1220,89 zł. = 3052,23 zł. ZUS przyjął za udowodnione – okresy składkowe w wymiarze 24 lata 10 miesięcy, 3 dni, nieskładkowe 5 lat, 1 miesiąc, 29 dni. Współczynnik proporcjonalny do osiągniętego do dnia 31.12.1998r., wieku oraz okresu składkowego i nieskładkowego wnioskodawcy wyniósł 100%. Przy jego zastosowaniu, została obliczona 24% kwoty bazowej, która wyniosła 293,01%.

(decyzja k. 22-23 akt ZUS)

Decyzją z **dnia 26 lipca 2018r.** ZUS przeliczył wnioskodawczyni emeryturę od dnia 1.07.2018r., przyjmując do ustalenia podstawy wymiaru emerytury – dotychczasową podstawę wymiaru, **doliczając do stażu pracy** okres zatrudnienia: **1.01.2016r. – 31.03.2016r.**

Do ustalenia wysokości emerytury ZUS uwzględnił: 39 lat 2 miesiące 27 dni - okresów składkowych, 6 lat 2 miesiące 1 dzień – okresowa nieskładkowych.

Decyzja zawiera informację o zmniejszeniu świadczenia, z uwagi na należności egzekwowanych na podstawie tytułu wykonawczego.

/decyzja k. 143 akt ZUS/

Kolejną zaskarżoną decyzją z **dnia 15 czerwca 2018 roku** znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. przyznał T. Ś. (1) w kwocie zaliczkowej emeryturę od dnia 1.05.2018r. tj. od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek. W treści decyzji wskazano, że emerytura została **ustalona zgodnie z art. 26 ustawy** emerytalnej, a do jej obliczenia przyjęto: kwotę składek zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonej z uwzględnieniem waloryzacji w wysokości 214461,69 zł, kwotę zwaloryzowanego kapitału początkowego w wysokości 1094558,40 zł, sumę kwot pobranych emerytur – 538912,16 zł., średnie dalsze trwanie życia tj. 179,80 miesięcy. Wyliczona emerytura wyniosła 4 283,14 zł [(214461,69 zł + (...),40) : 179,80].

/decyzja k. 29 akt ZUS/

Kolejną zaskarżoną decyzją z **dnia 11 lipca 2018 roku** znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. przyznał T. Ś. (1) w kwocie ostatecznej emeryturę od dnia 1.05.2018r. tj. od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek. W treści decyzji wskazano, że emerytura została ustalona **zgodnie z art. 26 ustawy** emerytalnej, a do jej obliczenia przyjęto: kwotę składek, zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonej z uwzględnieniem waloryzacji w wysokości 214461,69 zł, kwotę zwaloryzowanego kapitału początkowego w wysokości 1094558,40 zł, sumę kwot pobranych emerytur – 538912,16 zł., średnie dalsze trwanie życia tj. 179,80 miesięcy. Wyliczona emerytura wyniosła 4 283,14 zł [(214461,69 zł + (...),40) : 179,80].

/decyzja k. 33 akt ZUS/

Wraz z decyzją z dnia 5.06.2014r., ZUS doręczył wnioskodawczyni informację o zaliczeniu okresu od 1.01.2013 do 31.12.2013r. Wcześniejsze okresy tj. od 1 stycznia 2009r. do 31 grudnia 2009, 1.01.2010r. – 31.12.2010r., od 1.03.2011r. do 31.12.2011r., od 1.01.2012 do 31.12.2012r. – także zaliczone przez ZUS.

( załącznik do decyzji k. 119 akt ZUS),

Okres od 1.01.2014r. do 31.12.2014r. zaliczony w decyzji z dnia 27.03.2015r.

( załącznik do decyzji z 27.03. 2015r. k. 125 akt ZUS),

Okres od 1.01.2015r. do 31.12.2015r. zaliczony w decyzji z dnia 19.02.2016r.

( załącznik do decyzji k. 131akt ZUS )

Okres od 1.01.2015r. do 31.12.2015r., okres 12.02.2015r.- 20.02.2015r, 1.01.2016r. – 31.03.2016r. zaliczony w decyzji z dnia 26.07.2018r.

( załącznik do decyzji k. 145 akt ZUS )

Sąd dokonał ustaleń stanu faktycznego w oparciu o dokumentację, zawartą w aktach organu rentowego, oraz dokumentację, złożoną w trakcie postępowania przed Sądem, przez wnioskodawczynię, uznając ją [dokumentację] za wiarygodną i wystarczającą dla poczynienia przedmiotowych ustaleń.

Sąd zważył, co następuje:

z dokonanych ustaleń wynika, że decyzją z dnia 26 października 2005 r., Zakład Ubezpieczeń Społecznych, od dnia 28 września 2005 r. przyznał T. Ś. (1) - prawo do **emerytury**. W treści decyzji ZUS wskazał , że do ustalenia podstawy emerytury, przyjął podstawę emerytury, ustaloną do ustalenia świadczenia przedemerytalnego z uwzględnieniem waloryzacji . Czyli - wynagrodzenie , stanowiące podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne **z 10 lat kalendarzowych** od stycznia 1989 r. do grudnia 1998r. , a wskaźnik wysokości ( wynoszący 250,37%) został ograniczony do **250%**. Podstawa wymiaru obliczona przez pomnożenie wskaźnika wysokości podstawy wymiaru 250% przez 1 862,62 zł tj. kwotę bazową, wyniosła 4 656,55 zł. Do ustalenia wysokości emerytury organ rentowy uwzględnił 30 lat i 6 miesięcy, okresów składkowych ( 366 miesięcy) oraz 6 lat i 1 miesiąc okresów nieskładkowych (tj.73 miesiące). Zakład Ubezpieczeń Społecznych obliczył wysokość emerytury w następujący sposób:  $24\% \times 1\ 862,62\ \text{zł} = 447,03\ \text{zł}$  ,  $(366 \times 1,3\ \%) / 12 \times 4\ 656,55 = 1846,32\ \text{zł}$  ,  $(73 \times 0,7\%) / 12 \times 4\ 656,55\ \text{zł} = 198,37\ \text{zł}$  , Razem 2536,57 zł.

Za rok 1996 - ZUS przyjął kwotę wynagrodzeń 29204 zł., a za rok 1997 – 36960 zł. Wskaźniki za te lata wyniosły: za 1996 - 217,77 % , za 1997 - 278,77%.

T. Ś. (1) uzyskała emeryturę w obniżonym wieku emerytalnym.

Z dokonanych ustaleń wynika, że od dnia 15.07.2007r, wnioskodawczyni podjęła i wykonywała pracę zarobkową , w wymiarze 3/4 etatu na stanowisku prezesa zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością . Wnioskodawczyni składała do ZUS wnioski o doliczenie , nieuwzględnionych, dotychczas, w wymiarze świadczenia, okresów składkowych i nieodkładowych, i uzyskiwanych wynagrodzeń ze stosunku pracy , załączając zaświadczenia o uzyskiwanych przychodach ze stosunku pracy. W odpowiedzi na wnioski o doliczenie, nieuwzględnionych dotychczas wymiarze świadczenia okresów składkowych i nieodkładowych

Z dokonanych ustaleń wynika, że wnioskodawczyni w **dniu 21.02.2008r.** złożyła oświadczenie, że w związku z podjęciem pracy zarobkowej, uzyskiwane wynagrodzenie nie spowoduje zawieszenia lub zmniejszenia świadczenia

Z dokonanych ustaleń wynika, że w okresie od 1.01.2013r. do 31.03.2016r. wnioskodawczyni była zatrudniona w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością jako pracownik biurowy: od 1.01.2013r. do 31.08.2014r. w pełnym wymiarze czasu pracy, od 1.09.2014r. do 31.03.2016r. , w wymiarze 1/2 etatu.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w odpowiedzi na wnioski o doliczenie, nieuwzględnionych dotychczas wymiarze świadczenia okresów składkowych i nieodkładowych także za lata zatrudnienia w spółce (...) - **o co wnosi T. Ś. w odwołaniu od decyzji z dn. 30.05.2018r.** , ZUS każdorazowo wydawał decyzję, w których – uwzględnił wnioski .

I tak: **decyzją dnia 5.06.2014r.**, w odpowiedzi na wniosek z dnia 26.05.2014r. o zmianę stażu pracy [ 1.01.2013-31.12.2013] , ZUS – do ustalenia wysokości emerytury uwzględnił 37 lat okresów składkowych , 6 lat 1 miesiąc okresów nieskładkowych. Wysokość świadczenia wyniosła 4096,91 zł.

**Za uprzedni rok: decyzją dnia 13.03.2013r.**, w odpowiedzi na wniosek z dnia 1.03.2013r. o zmianę stażu pracy , ZUS – do ustalenia wysokości emerytury uwzględnił 36 lat okresów składkowych , 6 lat 1 miesiąc okresów nieskładkowych . Wysokość świadczenia wyniosła 3947,79 zł.

**Inastępnie: decyzją dnia 27.03.2015r.**, w odpowiedzi na wniosek z dnia 18.03.2015r. o zmianę stażu pracy, ZUS – do ustalenia wysokości emerytury uwzględnił 38 lat okresów składkowych , 6 lat 1 miesiąc okresów nieskładkowych. Wysokość świadczenia wyniosła 4219,68 zł.

**Decyzją dnia 19.02.2016r.** , w odpowiedzi na wniosek z dnia 4.02.2016r. o zmianę stażu pracy , ZUS – do ustalenia wysokości emerytury uwzględnił 39 lat okresów składkowych , 6 lat 1 miesiąc okresów nieskładkowych. Wysokość świadczenia wyniosła 4306,40 zł.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w dniu 21 maja 2018r., wnioskodawczyni złożyła kolejny wniosek o przeliczenie świadczenia **z uwzględnieniem kapitału początkowego**. Do wniosku nie załączyła żadnego dokumentu.

Zaskarżoną decyzją **z dnia 30 maja 2018 roku** znak7208427/20/E Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. odmówił T. Ś. (1) prawa do ponownego ustalenia wysokości świadczenia .

W uzasadnieniu, ZUS wskazał treść art. 114 Ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (**Dz. U. z 2017r. poz. 1383 z późn. Zm )** prawo do świadczeń lub ich wysokość ulega ponownemu ustaleniu na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeśli po uprawomocnieniu się decyzji w sprawie świadczeń zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość. Organ emerytalny podniósł , że wnioskodawczyni nie przedłożyła nowych dokumentów, mających wpływ na wysokość świadczenia.

Z dokonanych ustaleń wynika, że decyzją **z dnia 7 czerwca 2018r.** Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. ustalił wnioskodawczyni **wartość kapitału początkowego na dzień 1.01.1999r.**, który wyniósł 289 868,37 zł. Do ustalenia podstawy wymiaru kapitału początkowego oraz obliczenia wskaźnika wysokości podstawy wymiaru ZUS przyjął podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 10 kolejnych lat kalendarzowych tj. z okresu 1. (...) -31. (...), wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 250,37%, [ograniczony do 250% ]. Podstawę wymiaru kapitału początkowego, ZUS ustalił w wyniku pomnożenia wskaźnika wysokości podstawy wymiaru, po ograniczeniu do 250% przez kwotę bazową 1220,89 zł. = 3052,23 zł. ZUS przyjął za udowodnione – okresy składkowe w wymiarze 24 lata 10 miesięcy, 3 dni , nieskładkowe 5 lat, 1 miesiąc, 29 dni . Współczynnik proporcjonalny do osiągniętego do dnia 31.12.1998r., wieku oraz okresu składkowego i nieskładkowego wnioskodawcy wyniósł 100%. Przy jego zastosowaniu, została obliczona 24% kwoty bazowej, która wyniosła 293,01%.

Decyzją **z dnia 26 lipca 2018r.** ZUS przeliczył wnioskodawczyni emeryturę od dnia 1.07.2018r. , przyjmując do ustalenia podstawy wymiaru emerytury – dotychczasową podstawę wymiaru, **doliczając do stażu pracy** okres zatrudnienia: **1.01.2016r. – 31.03.2016r.**

Do ustalenia wysokości emerytury ZUS uwzględnił: 39 lat 2 miesiące 27 dni - okresów składkowych, 6 lat 2 miesiące 1 dzień – okresowa nieskładkowych.

Decyzja zawiera informację o zmniejszeniu świadczenia z uwagi na należności egzekwowanych na podstawie tytułu wykonawczego.

W związku z wydaniem przez ZUS tej decyzji , która zmieniła, zaskarżoną przez wnioskodawczynię, decyzję z dnia 30.05.2018r., Sąd zważył:



**Zgodnie z art. 477 ze zn. 13 (<sup>142</sup>)§ 1.** kodeksu postępowania cywilnego - zmiana przez organ rentowy zaskarżonej decyzji lub wojewódzki zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności, zaskarżonego orzeczenia przed rozstrzygnięciem sprawy przez sąd - **przez wydanie decyzji lub orzeczenia uwzględniającego w całości lub w części żądanie strony** - powoduje umorzenie postępowania w całości lub w części. Poza tym zmiana lub wykonanie decyzji lub orzeczenia nie ma wpływu na bieg sprawy.

W przedmiotowym stanie faktycznym – decyzja ZUS z dnia 26.07.2018r. dotycząca emerytury - uwzględniła roszczenie wnioskodawczynie, zaliczenia do stażu pracy, okresu od 1.01.2016r. do 31.03.2016r.

Wobec powyższego Sąd, na podstawie art. 477 ze zn. 13 & 1 k.p.c umorzył postępowanie w zakresie objętym tą decyzją, o czym orzekł w punkcie 1 wyroku.

Kolejną zaskarżoną decyzją z **dnia 15 czerwca 2018 roku** znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. przyznał T. Ś. (1), w kwocie zaliczkowej, emeryturę od dnia 1.05.2018r. tj. od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek . W treści decyzji wskazano, że emerytura została ustalona **zgodnie z art. 26** ustawy emerytalnej, a do jej obliczenia przyjęto: kwotę składek zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonej z uwzględnieniem waloryzacji w wysokości **214461,69 zł**, kwotę zwaloryzowanego kapitału początkowego w wysokości 1094558,40 zł , sumę kwot pobranych emerytur – 538912,16 zł., średnie dalsze trwanie życia tj. 179,80 miesięcy. Wyliczona emerytura wyniosła 4 283,14 zł [(214461,69 zł + (...),40) : 179,80].

Kolejną zaskarżoną decyzją z **dnia 11 lipca 2018 roku** znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. przyznał T. Ś. (1), w kwocie ostatecznej , emeryturę od dnia 1.05.2018r. tj. od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek . W treści decyzji wskazano, że emerytura została ustalona **zgodnie z art. 26** ustawy emerytalnej, a do jej obliczenia przyjęto: kwotę składek zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonej z uwzględnieniem waloryzacji w wysokości **214461,69 zł**, kwotę zwaloryzowanego kapitału początkowego w wysokości 1094558,40 zł , sumę kwot pobranych emerytur – 538912,16 zł., średnie dalsze trwanie życia tj. 179,80 miesięcy. Wyliczona emerytura wyniosła 4 283,14 zł [(214461,69 zł + (...),40) : 179,80]. Zgodnie z **art. 173** Ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013r poz. 1440 ) dla ubezpieczonych urodzonych po dniu 31.12.1948r. , którzy przed dniem wejścia w życie ustawy opłacali składki na ubezpieczenie społeczne lub za których składki opłacali płatnicy składek , ustala się kapitał początkowy.

Zgodnie z treścią art. **15 w związku z art. 173 i 174 ust. 4** Ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2015r. poz. 748 z późn zm. ) do obliczenia wskaźnika wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego przyjmuje się przeciętną podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne w **okresie kolejnych 10 lat kalendarzowych** wybranych przez zainteresowanego albo - na wniosek ubezpieczonego - przeciętną podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub emerytalno-rentowe z liczby 20 lat kalendarzowych i przypadających przed rokiem złożenia wniosku, wybranych z całego okresu ubezpieczenia.

Zgodnie z **art. 174 ust. 1** cyt. Ustawy kapitał początkowy ustala się na zasadach określonych w **art. 53** , z uwzględnieniem ust. 2-12.

Sąd zacytował ustawowe uregulowania dotyczące kapitału początkowego , mając na uwadze, że ta instytucja ma wpływ na ustalenie wysokości świadczenia wnioskodawczynie , albowiem:

z dokonanych ustaleń wynika, że w piśmie procesowym z dnia 1.10.2018r., wnioskodawczynie wskazuje na lata 1996, 1997, 2000, 2001, 2004, 2005, jako te, które mogłyby mieć wpływ na wysokość emerytury.

Sąd szczegółowo wyjaśnia : dla potrzeb emerytury, wyliczanej **na nowych** zasadach [ czyli art. 25 i 26 cyt. Ustawy] , w aspekcie - wskaźnika wysokości podstawy wymiaru, znaczenie mogą mieć tylko lata 1996 i 1997, gdyż emerytura kapitałowa to składowa dwóch wielkości : kapitału początkowego , którego wysokość ustalona jest na dzień 31.12.1998r [ art. 173 i 174 Ustawy z dnia 17.12.1998r. – wskazane wyżej] i do jego wyliczenia, mogły być brane wynagrodzenia, stanowiące podstawę wymiaru składek do tej daty oraz składki, zewidencjonowane od dnia 1.1.1999r. ( w tym aspekcie

– nie wylicza się wskaźnika wysokości podstawy wymiaru). Zatem – w tym wariancie – czyli do 31.12.1998r. , mogłyby być przedmiotem analizy, tylko wynagrodzenia sprzed tej daty , zatem – w przypadku wnioskodawczyni wynagrodzenia z lat: 1996 i 1997.

Jak wynika z dokonanych ustaleń , ZUS, wyliczając wnioskodawczyni emeryturę , w decyzji z dnia 26.10.2005r. , ustalił wskaźnik wysokości podstawy wymiaru , na podstawie wynagrodzeń, stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne, z 10 lat kalendarzowych: od stycznia 1989 r. do grudnia 1998r. , a wskaźnik wysokości , wynoszący 250,37%, został ograniczony do **250% - zgodnie art. 15 ust. 5 cyt. Ustawy** . Podstawa wymiaru obliczona przez pomnożenie wskaźnika wysokości podstawy wymiaru 250% przez 1 862,62 zł tj. kwotę bazową, wyniosła 4 656,55 zł. Do ustalenia wysokości emerytury organ rentowy uwzględnił 30 lat i 6 miesięcy, okresów składkowych ( 366 miesięcy) oraz 6 lat i 1 miesiąc okresów nieskładkowych (tj.73 miesiące). Zakład Ubezpieczeń Społecznych obliczył wysokość emerytury w następujący sposób:  $24\% \times 1\,862,62\,zł = 447,03\,zł$  ,  $(366 \times 1,3\%)/12 \times 4\,656,55 = 1846,32\,zł$  ,  $(73 \times 0,7\%)/12 \times 4\,656,55\,zł = 198,37\,zł$  , Razem 2536,57 zł.

Ja wynika z dokonanych ustaleń : za rok 1996 - ZUS przyjął kwotę 29204 zł., a za rok 1997 – 36960 zł. Wskaźniki za te lata wyniosły: za 1996 – 217,77% , za 1997 – 278,77%. ZUS – dokonał wyliczeń na podstawie , przedstawionych w 2005 r. – dokumentów.

Jak wynika z dokonanych ustaleń , w piśmie z dnia 1.10.2018r. wnioskodawczyni przedstawiła wynagrodzenia za rok 1996 w wysokości 30194 zł. czyli o 990 zł wyższe niż przyjęte przez ZUS , co jest pochodną nie uwzględnienia zarobków z firmy (...) filie , zaś za 1997r. uzyskała 38210 zł. (czyli więcej o 1250 zł. , co jest pochodną nie uwzględnienia zarobków z M. C. filie – 1250 zł.

Ale, Sąd , przyznaje rację – organowi rentowemu, że w dacie składania wniosku o emeryturę , te zarobki nie były znane – organowi rentowemu; wnioskodawczyni przedstawia je dopiero w trakcie aktualnego postępowania przed Sądem . I , w związku z tym, Sąd wyjaśnia : wskaźnik wysokości podstawy wymiaru: , wynoszący 250,37%, obliczony z 10 lat kalendarzowych: od stycznia 1989 r. do grudnia 1998r. , obejmujący lata 1996 i 1997, został ograniczony , zgodnie z cytowanym art. 15 ust. 5 cyt. Ustawy emerytalnej , do 250%. Zatem – nawet uwzględnienie wyższych kwot wynagrodzenia, a wic wyższych wskaźników wysokości podstawy wymiaru, nie zmieni – finalnego wskaźnika – czyli 250% , gdyż tylko do takiej wysokości może być ograniczony wskaźnika. Zarówno dla potrzeb wyliczenia tzw. „starej” emerytury, jak i dla potrzeb wyliczenia kapitału początkowego.

Odnosnie zaś, do wyliczenia emerytury na podstawie tzw. „nowych” zasad: nie ma obliczenia wskaźnika wysokości podstawy wymiaru , natomiast - od zarobków po 31.12.1998r. , jeśli były odprowadzone składki na ubezpieczenia społeczne, to składki zostały uwzględnione przy wyliczeniu emerytury w części nazwanej : **kwota składek zaewidencjonowanych na koncie z uwzględnieniem waloryzacji** . Te , w przypadku wnioskodawczyni, wyniosły: **214461,69 zł.** Jednakże - wyliczona na tzw. nowych zasadach emerytura , okazała się być niższa od emerytury wyliczonej na tzw. starych zasadach.

Umorzeniu , na podstawie art. 355 k.p.c , podlegało żądanie wnioskodawczyni uwzględnienia okresów pracy w gospodarstwie rolnym rodziców, wobec cofnięcia odwołania, w tym zakresie. Oraz cofnięcie, na rozprawie w dniu 15 lipca 2020r. odwołań od decyzji z dni: 15.06.2018r. i 11.07.2018r.

Zgodnie z **art. 203 & 1 k.p.c.** odwołanie może być cofnięte, bez zezwolenia pozwanego, aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.

W przedmiotowym stanie faktycznym , pełnomocnik ZUS wyraził zgodę na cofnięcie odwołania w tym zakresie.

Zgodnie z § 2 cyt. przepisu - odwołanie cofnięte nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa. (...)

Sąd uznał, że, w przedmiotowym stanie faktycznym, cofnięcie odwołania, nie jest sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego, nie zmierza do obejścia prawa (**art. 203 & 1 i 4 k.p.c.**), nie narusza także słusznego interesu ubezpieczonego (**art. 469 k.p.c.**)

Wobec powyższego, Sąd na mocy **art. 355 k.p.c.**, umorzył postępowanie w tym zakresie.

Na mocy **art. 109 ust. 1** ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1383 z późn. zm.) na wniosek emeryta lub rencisty wysokość emerytury określonej w art. 53 oraz renty ulega ponownemu ustaleniu na zasadach określonych w art. 110-113.

2. Jeżeli w wyniku ponownego ustalenia emerytura lub renta jest niższa, świadczenie przysługuje w dotychczasowej wysokości.

3. Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio do emerytury obliczonej zgodnie z art. 24a ust. 5 i art. 54a.

Zgodnie z **art. 110 ust. 1** wysokość emerytury lub renty oblicza się ponownie od podstawy wymiaru ustalonej w sposób określony w art. 15, z uwzględnieniem ust. 3, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe na podstawie przepisów prawa polskiego przypadającą w całości lub w **części po przyznaniu świadczenia**, a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru jest wyższy od poprzednio obliczonego.

2. Warunek posiadania wyższego wskaźnika wysokości podstawy wymiaru nie jest wymagany od emeryta lub rencisty, który od dnia ustalenia prawa do świadczenia do dnia zgłoszenia wniosku o ponowne ustalenie świadczenia, w myśl ust. 1, nie pobrał świadczenia wskutek zawieszenia prawa do emerytury lub renty lub okres wymagany do ustalenia podstawy przypada w całości po przyznaniu prawa do świadczenia, a wskaźnik wysokości podstawy wynosi co najmniej 130 %.

3. Okres ostatnich 20 lat kalendarzowych, o których mowa w art. 15 ust. 1, obejmuje okres przypadający bezpośrednio przed rokiem, w którym zgłoszono wniosek o ponowne ustalenie wysokości świadczenia, z uwzględnieniem art. 176.

3. Podstawa wymiaru emerytury lub renty, ustalona na zasadach określonych w ust. 1 i 2, podlega wszystkim waloryzacjom przysługującym do dnia zgłoszenia wniosku o ponowne ustalenie tej podstawy.

W odniesieniu do zarzutu wnioskodawczyni - zastosowania tablicy trwania życia w zakresie emerytury, ustalonej w decyzjach z dni: 15.06.2018r. i 11.07.2018r., ZUS prawidłowo przyjął - średnie dalsze trwanie życia, obowiązujące w dniu osiągnięcia wieku emerytalnego, gdyż jest to korzystniejsze - niższe, niż dalsze trwanie życia, ustalone na podstawie tablic trwania życia, obowiązujące w dniu zgłoszenia wniosku o emeryturę.

W odniesieniu do zarzutów wnioskodawczyni o braku zaliczenia do okresów składkowych, Sąd kolejny raz podkreśla, że zarzuty są bezzasadne: organ rentowy, jako załącznik do decyzji z dnia 5.06.2014r., doręczył wnioskodawczyni informację o **zaliczeniu** okresu od 1.01.2013 do 31.12.2013r., wcześniejsze okresy od 1.01. 2009r. do 31.12.2009r., 1.01-31.12. 2010r., od 1.03.2011 do 31.12.2011r., od 1.01.2012 do 31.12.2012r. – zaliczone ( załącznik do decyzji k. 119), okres od 1.01.2014r. do 31.12.2014r. zaliczony w decyzji z dnia 27.03.2015r. ( załącznik do decyzji z 27.03. 2015r. k. 125),

okres od 1.01.2015r. do 31.12.2015r. zaliczony w decyzji z dnia 19.02.2016r. ( załącznik do decyzji k. 131)

okres od 1.01.2015r. do 31.12.2015r., okres 12.02.2015r.- 20.02.2015r, 1.01.2016r. – 31.03.2016r. zaliczony w decyzji z dnia 26.07.2018r. ( załącznik do decyzji k. 145)

Z dokonanych ustaleń wynika, że w okresie od 1.01.2013r. do 31.03.2016r. wnioskodawczyni była zatrudniona w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością jako pracownik biurowy: od 1.01.2013r. do 31.08.2014r. w pełnym wymiarze czasu pracy, od 1.09.2014r. do 31.03.2016r. , w wymiarze 1/2 etatu.

**Zatem, ZUS uwzględnił także okres pracy w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (...).**

Na rozprawie w dniu 31 lipca 2020r. wnioskodawczyni oświadczyła , że nie wnosi o uwzględnienie wynagrodzeń z okresu pracy po przyznaniu prawa do emerytury, zatem – przedmiotem analizy Sądu, pod kątem spełnienia przesłanek cyt. art. 110 cyt. Ustawy , nie były wynagrodzenia, stanowiące podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, uzyskane przez wnioskodawczynię, po przyznaniu prawa do emerytury. Przeliczenie podstawy wymiaru emerytury z uwzględnieniem nowej kwoty bazowej, może mieć zastosowanie wyłącznie w przypadku osób, które po przejściu na emeryturę pracowały i **do tego przeliczenia wskażą zarobki osiągnięte po przyznaniu świadczenia**. A wnioskodawczyni wprost oświadczyła, na rozprawie w dniu 31.07.2020r., że nie wnosi o uwzględnienie wynagrodzeń z okresu pracy po przyznaniu prawa do emerytury.

Sąd jest związany – zakresem roszczenia, wskazanym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy, na podstawie art.477<sup>14</sup>§1 k.p.c. oddalił, w pozostałej części, odwołania, w połączonych sprawach.

## ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawczyni