

UZASADNIENIE

W dniu 20 sierpnia 2019 roku Syndyk Masy upadłości (...) sp. z o.o. w P. wniósł pozew o zapłatę kwoty 412 333,47 zł od pozwanej A. W. (1) z tytułu odpowiedzialności kontraktowej na podstawie art. 471 k.c. i następne. Pozew powyższy zarejestrowano pod sygnaturą X GC (...).

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, iż A. W. (2) wykonując zawód radcy prawnego występowała jednocześnie jako pełnomocnik procesowy (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. przeciwko pozwanemu R. A. (1) w sprawie prowadzonej przed tut. Sądem o sygn. akt X GC (...). W ocenie powoda A. W. (2) z powodu rażącego niedbalstwa w prowadzeniu sprawy sądowej doprowadziła do powstania szkody w majątku spółki (...).

Pozwana A. W. (2) dnia 19 listopada 2019 roku w odpowiedzi na pozew w sprawie o sygn. akt X GC (...) złożyła wniosek o wyłączenie sędziego referenta B. K., wskazała jednocześnie, iż żądanie swoje opiera na treści art. 49 §1 k.p.c.

Zdaniem wnioskodawczyni Wniosek o wyłączenie Sędziego B. K. jest uzasadniony ze względu na to, że sprawie o sygn. akt X GC (...) ocenie winny zostać poddane nie tylko czynności podjęte przez pozwaną jako pełnomocnika procesowego, ale także ich kontekst w postaci tego, że postępowanie toczące się w sprawie było od początku nieważne, co związane było z tokiem postępowania i czynnościami podjętymi przez Sąd Okręgowy w Łodzi w sprawie o sygn. Akt X GC (...). Zdaniem wnioskodawczyni należy dokonać oceny, czy pozew wniesiony 29 września 2015r. przez spółkę (...) sp. z o.o. reprezentowaną przez adw. A. P. został wniesiony skutecznie i czy prawidłowe było rozstrzygnięcie Sądu w przedmiocie umorzenia postępowania. Sąd rozpoznając zatem obie te sprawy (p-ko R. A. i p-ko A. W.) w tym samym składzie musiałby dokonać oceny prawidłowości własnych czynności, co stanowi okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać u pozwanej uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w niniejszej sprawie (wniosek, k. 3-17).

W dniu 10 grudnia 2019 roku sędzia B. K. złożyła oświadczenie, w którym wskazała, że w sprawie o sygn. akt X GC (...) nie zachodzą żadne przesłanki z art. 48 i 49 k.p.c. mogące być podstawą do wyłączenia od rozpoznawania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 49 k.p.c. sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. Instytucja prawa procesowego wyłączenia sędziego ma charakter wyjątkowy. Strony nie mają bowiem uprawnienia swobodnego kształtowania składu orzekającego ani do jego zmiany bez uzasadnionej przyczyny. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny, gwarancje bezstronności sędziowskiej nie mogą być ograniczone jedynie do stworzenia możliwości wyłączenia sędziego ze względu na istnienie bezpośrednich relacji o charakterze osobistym, ale muszą być pojmowane szerzej – jako umożliwiające wyłączenie w wypadku okoliczności (zarówno wewnętrznych, jak i zewnętrznych), które w sytuacji konkretnego sędziego mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do wydania orzeczenia opartego na w pełni zobiektywizowanych przesłankach (vide: uzasadnienie wyroku Trybunał Konstytucyjnego z dnia 24 czerwca 2008 roku P 8/07, LEX).

Wskazać należy, że zarówno z oświadczenia sędziego, jak i z wniosku o jego wyłączenie nie wynikają żadne okoliczności pozwalające na stwierdzenie istnienia pomiędzy sędzią a jedną ze stron relacji uzasadniających bezstronność w sprawie. Ponadto, sędzia oświadczyła, że nie zachodzi żadna z przyczyn wymienionych w art. 49 k.p.c., która mogłaby uzasadniać jej wyłączenie.

W ocenie wnioskodawczyni ewentualne wątpliwości co do bezstronności sędziego, którego dotyczy wniosek, wynikać mogą z nieprawidłowości, jakich dopuścił się on w zakresie stosowania prawa. Powyższa okoliczność nie może być

podstawą wniosku o wyłączenie sędziego, ponieważ podjęte przez sędziego Barbarę Kubasik czynności procesowe, w tym dotyczące dopuszczalności czynności procesowych dokonywanych przez strony w sprawie X Gc (...) mogły być kwestionowane w drodze składanych w tej sprawie środków zaskarżenia. Nadmienić należy, iż czynności podjęte przez sędziego we wskazanym postępowaniu ograniczyły się wyłącznie do umorzenia postępowania w sprawie X Gc (...) po tym, jak reprezentowana przez pozwaną spółka (...) dokonała cofnięcia pozwu (postanowienie k. 141 akt X Gc (...), pismo k. 121 akt X Gc (...)). Jak zatem wynika z powyższego sędzia, którego wniosek dotyczy, nie wydał w sprawie merytorycznego rozstrzygnięcia, do obrony trafności którego mógłby czuć się zobligowany w obecnie prowadzonym postępowaniu. Nadmienić należy przy tym, iż wnosząc obecnie o wyłączenie sędziego z powołaniem się na nieprawidłowości w procedowaniu przez tego sędziego w sprawie X Gc (...) wnioskodawczyni nie kwestionuje jednocześnie ważności udzielonego jej pełnomocnictwa, z powołaniem się na które złożyła ona oświadczenie o cofnięciu pozwu. Niezależnie od tego jednak podnoszone obecnie we wniosku o wyłączenie sędziego zarzuty, iż sędzia prowadzący postępowanie X Gc (...) nie dokonał należytej oceny ważności czynności, jaką było cofnięcie pozwu w tej sprawie, nie mogą odnieść skutku, jak bowiem podnosi się w judykaturze, podstawy wyłączenia sędziego nie może stanowić zarzut niewłaściwego prowadzenia postępowania, jak również błędy w ocenie dowodów czy uchybienia procesowe. Zarzuty te podlegają bowiem rozpoznaniu w postępowaniu odwoławczym lub kasacyjnym (por. np. postanowienie SN z dnia 2 maja 1974 r., I CZ 48/74, LEX; postanowienie SN z dnia 28 sierpnia 1996 r., I PO 8/96, LEX oraz postanowienie SN z dnia 26 marca 1997 r., III AO 5/97, LEX). Jak zatem wynika z powyższego, samo przeświadczenie strony, że sędzia prowadził poprzedni proces wadliwie, czy też, że niewłaściwie zastosował przepisy prawa, samo w sobie nie świadczy o stronniczości sędziego w obecnie prowadzonym postępowaniu. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji takiej, jaka miała miejsce w sprawie X Gc (...), w której to sprawie rola sędziego finalnie ograniczyła się do umorzenia postępowania spowodowanego cofnięciem pozwu dokonany przez zawodowego pełnomocnika umocowanego do występowania w imieniu upadłej spółki przez jej ówczesnego prokurenta (pełnomocnictwo k. 123, uchwała zarządu spółki (...) z dnia 17 września 2015r. o udzieleniu prokury k. 127 akt X Gc (...)). Zdaniem sądu, w oparciu o samo wyrażane obecnie przez stronę przekonanie o nieprawidłowości podjętej w takiej sytuacji procesowej decyzji o umorzeniu postępowania, które to postępowania – jak obecnie dowodzi pozwana – i tak dotknięte było od samego początku nieważnością, nie sposób wnioskować o braku bezstronności sędziego w kolejnym postępowaniu, w którym ważność dokonanej wcześniej cofnięcia pozwu miałaby podlegać badaniu.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, że wnioskodawczyni nie przedstawiła jakichkolwiek okoliczności, które mogłyby wzbudzić u obiektywnego obserwatora wątpliwości co do bezstronności sędziego, których dotyczy wnioski. Brak jest również podstaw do przyjęcia, że sędzia stał się stroną sporu sądowego.

W konsekwencji, na podstawie art. 49 i 52 k.p.c., Sąd orzekł jak w sentencji.

Z/odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawczyni