

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 30 grudnia 2012 roku wniesionym do Sądu Okręgowego w Kaliszu (...) S. A. Oddział w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S. A. z siedzibą w G. kwoty 456.276,34 złote z odsetkami ustawowymi od dnia 15 marca 2013 roku i kosztami procesu.

W uzasadnieniu żądania pozwu powódka wskazała, iż dochodzona pozwem kwota stanowi utracony przez powódkę zysk, jaki mogłaby uzyskać wskutek podpisania i zrealizowania kontraktu na podstawie przetargu nieograniczonego, jaki pozwana ogłosiła na wykonanie robót budowlanych z projektem budowlano – wykonawczym O., Z. obszar wiejski, przebudowa stacji elektroenergetycznej 11/15 kv. Z. (...). Celem przedstawienia Zamawiającemu (pozwanej) wspólnej oferty na realizację zamówienia powódka zawarła umowę konsorcjum z (...) spółką z o.o. z siedzibą w K..

Powódka wspólnie z (...) spółka z o.o. spełniła warunki umożliwiające uczestnictwo w przetargu w charakterze Konsorcjum a zgłoszona przez powódkę oferta była ofertą najkorzystniejszą cenowo spośród złożonych w ramach przetargu.

Pomimo spełnienia wszystkich kryteriów umożliwiających uczestnictwo w postępowaniu o udzielenie zamówienia pozwana pismem z dnia 21 lutego 2013 roku poinformowała powódkę o wykluczeniu Konsorcjum z ubiegania się o zamówienie. W uzasadnieniu pozwana wskazała, iż powodem wykluczenia i odrzucenia oferty jest sytuacja ekonomiczna jednego z członków konsorcjum tj. (...) spółki z o.o. w K., która w ocenie pozwanej „ stoi w sprzeczności do złożonego w ofercie oświadczenia, dotyczącego znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia”. Zdaniem pozwanej realizacja inwestycji byłaby zagrożona.

Zdaniem pozwanej nie było podstaw do wykluczenia Konsorcjum z postępowania o udzielenie zamówienia. Spełnienie warunku dotyczy, bowiem Konsorcjum a także wystarczające jest, iż warunek odnoszący się do sytuacji ekonomicznej i finansowej spełni chociażby jeden wykonawca, w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie. Nie można bowiem zdaniem pozwanej stawiać znaku równości pomiędzy stwierdzeniem, iż jeżeli jeden z członków Konsorcjum nie ma zdolności finansowej zapewniającej realizację inwestycji to nie ma takiej zdolności również Konsorcjum.

Ponadto w przypadku Konsorcjum to powód zobowiązał się do realizacji całości tj. 100 % zakresu rzeczowego robót i jego udział w Konsorcjum wynosił 100 %.

(pozew k. 2 – 7)

W złożonej w dniu 17 marca 2014 roku odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu.

Pozwany wskazał, iż nieprawdziwe jest twierdzenie powoda, iż Konsorcjum spełniło warunki ubiegania się o udzielenie zamówienia zgodnie z treścią Regulaminu przetargu.

Powód pomija, iż stosownie do Działu XI powyższych warunków ust 5 2.1 postawiony został warunek, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązani są złożyć m. in. osobno dla każdego z nich oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia na podstawie przesłanek, o których mowa w Regulaminie.

Artykuł 11 Regulaminu udzielenia zamówienia precyzuje warunki, które muszą spełnić Wykonawcy, aby mogli ubiegać się o udzielenie zamówienia. Jednym z nich jest znajdowanie się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie Zamówienia.

Art. 12 natomiast stanowi, że z ubiegania o Zamówienie niepubliczne wyklucza się Wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania.

Pozwany natomiast na podstawie informacji pochodzących od podwykonawców spółki (...) powziął wątpliwość, co do możliwości wykonania zamówienia z uwagi na sytuację ekonomiczną i finansową. Złożone przez (...) 1 oświadczenie okazało się nieprawdziwe a zatem w świetle art. 12 pkt 5 Regulaminu zasadne było wykluczenie Konsorcjum z postępowania o udzielenie zamówienia.

Ponadto pozwany podniósł, iż dochodzona przez powoda kwota 456.277 złotych tytułem utraconych korzyści jest w ocenie pozwanego rażąco wygórowana.

(odpowiedź na pozew k. 92 – 93)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana ogłosiła przetarg nieograniczony na wykonanie robót polegających na „ Wykonaniu robót budowlanych z projektem budowlano – wykonawczym: O. Z. obszar wiejski przebudowa stacji elektroenergetycznej 110/15 kv. Z. (...).

Dokumentem regulującym zasady przeprowadzenia przetargu i realizacji zamówienia były opracowane przez Zamawiającego Warunki Zamówienia.

(okoliczność niesporna)

Zgodnie z tymi warunkami o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w Regulaminie a w szczególności posiadają obowiązkową polisę lub inny dokument ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej; posiadają wiedzę i doświadczenie niezbędne do realizacji zamówienia; dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. dwoma projektantami posiadającymi uprawnienia w zakresie konstrukcji bez ograniczeń, dwoma projektantami z uprawnieniami budowlanymi w zakresie instalacji elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń; dwoma kierownikami budowy, w tym jeden posiadający uprawnienia budowlane w zakresie konstrukcji bez ograniczeń, drugi posiadający uprawnienia w zakresie instalacji elektrycznych bez ograniczeń, elektromonterzy posiadający wymagane prawem uprawnienia w zakresie wykonywania prac.

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się udzielenie zamówienia warunki powyższe musi spełniać, co najmniej jeden z nich.

(Dział X ust 1 i 2 warunki zamówienia k. 18 – 18 odwrót)

Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia na podstawie przesłanek, o których mowa w Regulaminie zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik numer 3 do WZ. I dział XI Warunków Zamówienia k. 18 odwrót)

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązani są złożyć m. in dokumenty, o których mowa w ust. 1 pkt 1.1 1.6 i 1. 8 osobno dla każdego z Wykonawców. czyli m. in oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia na podstawie przesłanek, o którym mowa w Regulaminie.

Zgodnie z Regulaminem Udzielania Zamówień w (...) Spółce Akcyjnej o udzielenie Zamówienia niepublicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w Regulaminie w tym m. in: dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania Zamówienia, znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia (art. 11 ust. 1 Regulaminu k. 25 odwrót)

Zamawiający może dopuścić do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia niepublicznego wykonawców, wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum): przepisy dotyczące Wykonawcy stosuje się odpowiednio. Wykonawcy ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Z ubiegania się o zamówienie niepubliczne wyklucza się Wykonawców m. in w przypadku złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.(Art. 12 Regulaminu k. 26)

W dniu 18 stycznia 2013 roku pomiędzy (...) Spółką Akcyjną Oddział w W., jako Liderem a (...) spółka z o.o. z siedzibą w K. zwaną dalej Partnerem zawarta została umowa Konsorcjum.

Celem zawarcia tej umowy było określenie sposobu współdziałania przy realizacji umowy o udzielenie zamówienia w postaci Wykonania robót budowlanych z projektem budowlano – wykonawczym O. Z. obszar wiejski, przebudowa stacji elektroenergetycznej 110/15 kV Z. (...) ogłoszonego przez (...) S. A. Oddział w K., jako Zamawiającego.

Przedmiotem umowy było ustanowienie Konsorcjum pod nazwą Konsorcjum (...) 1 , którego przedmiotem działalności jest opracowanie i złożenie wspólnej oferty na realizację zamówienia oraz wspólne wykonanie zamówienia udzielonego w wyniku rozstrzygnięcia przetargu na realizację Zamówienia, w przypadku, gdy wybrana zostanie oferta złożona przez Konsorcjum . Konsorcjum miało charakter zamknięty.

Lider Konsorcjum prowadził sprawy Konsorcjum oraz reprezentował je na podstawie udzielonego przez Partnera Konsorcjum pełnomocnictwa.

Każdy z uczestników Konsorcjum we własnym zakresie ponosić miał koszty wynikające z przygotowania, przedłożenia i negocjacji oferty do dnia zawarcia kontraktu. Każdy z uczestników Konsorcjum we własnym zakresie zobowiązany jest do pokrycia kosztów związanych z wykonaniem przydzielonego mu zakresu robót objętych Zamówieniem.

(par. 11 umowy)

Szczegółowy podział zakresu rzeczowo – finansowego zamówienia między uczestników Konsorcjum może określić późniejsza umowa wykonawcza. Lider Konsorcjum realizuje 100 % zakresu Kontraktu i jego udział w Konsorcjum wynosi 100 %. (...) Konsorcjum zapewnia nadzór nad robotami wykonywanymi przez rzez Lidera, świadczy doradztwo w zakresie wyceny i przygotowania oferty, zamawiania materiałów, warunków dostawy i ewentualnych umów podwykonawczych. (...) zobowiązany jest na każdym etapie przygotowania oferty i ewentualnej realizacji umowy z Inwestorem przekazywać swoją wiedzę i doświadczenie liderowi. (par 12 umowy k 34 odwrót).

Całość wynagrodzenia w tytułu wykonania kontraktu przysługującego Konsorcjum jako całości zostanie zapłacona liderowi Konsorcjum.

(...) Konsorcjum otrzyma wynagrodzenie od Lidera Konsorcjum w wysokości 1 % wynagrodzenia netto otrzymanego od Zamawiającego. Wynagrodzenie Partnera będzie wypłacone jednorazowo po odbiorze końcowym obiektu i pełnym rozliczeniu budowy, które nastąpi wraz z upływem okresu gwarancji.

Wynagrodzenie Partnera jest nienależne, jeśli Lider Konsorcjum nie osiągnął zysku na budowie w kwocie stanowiącej, co najmniej 2 % wartości Kontraktu rozumianej jako suma wpłat dokonanych przez Zamawiającego na rachunek Lidera. (par 13 umowy k. 34 odwrót)

Pismem z dnia 21 lutego 2013 roku (...) S. A. Oddział w K. jako Zamawiający poinformował Konsorcjum (...) S. A. i (...) spółkę z o.o. o wykluczeniu z ubiegania się o zamówienie i odrzuceniu oferty.

Jako uzasadnienie tej decyzji Zamawiający wskazał, iż jest adresatem wystąpień firm będących podwykonawcami i poddostawcami spółki (...) o zapłatę niezapłaconych zobowiązań związanych z realizacją wcześniej realizowanego przez E. 1 zadania. Na podstawie analizy dokumentów dostarczonych przez Wykonawcę dotyczących sytuacji ekonomicznej – (...) spółki (...) stwierdził, iż zostały złożone nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Z posiadanych przez Zamawiającego dokumentów wynika bowiem, że sytuacja ekonomiczna firmy (...) stoi w sprzeczności do złożonego w ofercie oświadczenia dotyczącego znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. W świetle powyższego Zamawiający uznał,

iż realizacja powyższej inwestycji byłaby zagrożona. (pismo k. 59 – 60, zeznania świadka K. S. k. 147 – nagranie 00;05;42 00;40;01)

Od powyższej decyzji konsorcjum złożyło odwołanie. (k. 61), które nie zostało przez Zamawiającego uwzględnione. (pismo k. 63)

Pismem z dnia 4 marca 2013 roku (...) S. A. wezwała (...) do zapłaty kwoty 456.276,34 złote w terminie do dnia 15 marca 2013 roku za poniesione koszty związane z przygotowaniem oferty do przetargu. Z zagrożeniem, iż po bezskutecznym upływie terminu wystąpi na drogę sądową.

W piśmie z dnia 11 marca 2013 roku (...) S. A. poinformowała, iż nie może uznać żądań powoda.

(korespondencja k. 64 – 65)

W dniu 26 czerwca 2013 roku Zgromadzenie Wspólników (...) spółki z o.o. podjęło uchwałę o rozwiązaniu spółki i rozpoczęciu procesu jej likwidacji.

Począwszy od 2012 roku spółka zaczęła tracić płynność finansową i popadać w znaczące zadłużenie. Sprawozdanie finansowe spółki za 2012 rok ukazuje stratę spółki i ogólną bardzo złą sytuację finansową. Sytuacja finansowo – ekonomiczna członka konsorcjum (...) spółka z o.o. na dzień złożenia oferty w przetargu ogłoszonym przez pozwanego na wykonanie robót budowlanych z projektem budowlano – wykonawczym O. – Z. obszar wiejski, P. Stacji Elektroenergetycznej 110/115 kg nie gwarantowała wykonania przedmiotowego zamówienia w ramach zadań, jakie (...) 1 realizował w ramach konsorcjum w zakresie zamówienia. (opinia biegłej M. K. k. 255)

W końcowym okresie roku 2011 banki nie chciały wydawać spółce gwarancji należytego wykonania umowy(efektem było zerwanie kontraktu z (...) spółka z o.o. w P. w dniu 17 grudnia 2012 roku), spółka posiadała ujemny kapitał własny w wysokości – 477.336,27 złotych, strata za rok 2012 wynosiła 5.216.640,73 złote, nastąpił znaczący spadek zatrudnienia, zakończenie umów kredytowych. Już od grudnia 2012 roku spółka nie spłacała swojego zadłużenia kredytowego, należności spółki (...) były w większości przypadku przelewane na jej podwykonawców, co powodowało, iż spółka posiadała ograniczone wpływy ze swoich należności, spółka nie wykonywała swoich wymagalnych zobowiązań finansowych, najstarszym niezapłaconym zobowiązaniem spółki jest zobowiązanie dla (...) spółki z o.o. z terminem płatności przypadającym na 7 czerwca 2012 roku. P. 3 – miesięczny termin, aby mówić o zaprzestaniu płacenia wymagalnych zobowiązań i dodając do tej daty 14 – dniowy termin na zgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości, jako datę, w które należało dokonać zgłoszenia takiego wniosku otrzymujemy datę 21 września 2012 roku.

(opinia pisemna uzupełniająca biegłej M. K. k. 242)

Powyższy stan faktyczny został przez sąd ustalony na podstawie załączonych do akt sprawy przez obie strony dokumentów prywatnych, których treść, wiarygodność ani moc dowodowa nie była przez żadną ze stron procesu kwestionowana.

Zeznania przesłuchanych przez sąd świadków potwierdzają jedynie okoliczności wynikając z tych dokumentów i uzupełniają je. Jednakże z uwagi na charakter sprawy, pisemną formę zawieranych umów i prowadzonej pomiędzy stronami korespondencji zeznania świadków mają jedynie marginalne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy i co do zasady nie wnoszą niczego nowego do sprawy.

W odniesieniu do kwestii sytuacji finansowej członka Konsorcjum spółki z o.o. (...) 1 i wpływu tej sytuacji na możliwość i zdolność tejże spółki a co za tym idzie całego konsorcjum na realizację zamówienia sąd oparł swoje ustalenia na opinii pisemnej, pisemnej uzupełniającej i ustnej uzupełniającej biegłej sądowej M. K..

Sporządzone przez biegłą opinie są logiczne, szczegółowe, merytorycznie poprawne.

Biegła miała dostęp do całości istniejącej i dostępnej dokumentacji (...) spółki (...), w tym również do dokumentacji spółki znajdującej się w aktach prokuratorskich w związku z toczącym się postępowaniem karnym dotyczącym spółki.

Swoje twierdzenia zawarte w opinii biegła szczegółowo uzasadniła i wyjaśniła tak w opinii uzupełniającej pisemnej jak i w opinii uzupełniającej ustnej.

Biegła na poparcie tezy zawartej w opinii, co do złej sytuacji finansowej spółki (...) przytoczyła szereg szczegółowych danych dotyczących tej sytuacji.

Wynika z nich jednoznacznie, iż w dacie podpisania umowy konsorcjum i złożenia oferty w ogłoszonym przez pozwanego przetargu spółka (...) znajdowała się w sytuacji finansowej uzasadniającej zgłoszenie wniosku o ogłoszenie jej upadłości a w czerwcu 2013 roku Zgromadzenie Wspólników spółki podjęło uchwałę o postawieniu spółki w stan likwidacji z powodu jej złej sytuacji finansowej.

Jednocześnie przy dokonywaniu ustaleń faktycznych, co do tej okoliczności sąd pominął opinię biegłego A. K. (1) uznając ją za niemiarodajną i niepełną.

Z treści sporządzonej opinii wynika, iż biegły A. K. zapoznał się jedynie z częstkową dokumentacją finansową spółki przekazaną mu przez likwidatora dotyczącą okresu zawarcia umowy konsorcjum. Na podstawie udostępnionej mu dokumentacji nie był w stanie w pełni ocenić sytuacji finansowej spółki. Nie mógł m.in. ustalić od jak dawna istniały wymagalne zobowiązania spółki, nie ustalił tak podstawowej informacji jak to, kiedy spółka została postawiona w stan likwidacji, ani jakie były przyczyny takiej decyzji wspólników. Powyższe okoliczności dyskwalifikują, w ocenie sądu sporządzoną opinię, jako podstawę do czynienia w sprawie jakichkolwiek ustaleń faktycznych.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie z powodu braku podstaw prawnych i faktycznych do jego uwzględnienia.

Formułując roszczenie odszkodowawcze dochodzone w niniejszym postępowaniu powód kwestionował zasadność i prawidłowość podjęcia przez pozwanego decyzji o wykluczeniu Konsorcjum z przetargu i odrzuceniu jego oferty. Twierdząc, iż decyzja ta była pozbawiona podstaw prawnych i faktycznych.

Z twierdzeniem tym nie sposób się zgodzić.

Z okoliczności faktycznych sprawy jednoznacznie wynika, iż Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia na podstawie przesłanek, o których mowa w Regulaminie zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik numer 3 do WZ. (Dział XI Warunków zamówieni k. 18 odwrot)

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązani byli złożyć m. in dokumenty, o których mowa w ust 1 pkt 1.1 1.6 i 1. 8 osobno dla każdego z Wykonawców. Czyli m. in oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia na podstawie przesłanek, o którym mowa w Regulaminie.

Zgodnie z Regulaminem Udzielania Zamówień w (...) Spółce Akcyjnej o udzielenie Zamówienia niepublicznego mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki określone w Regulaminie w tym m. in: dysponowali odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania Zamówienia, znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia (art. 11 ust 1 Regulaminu k. 25 odwrot)

Zamawiający może dopuścić do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia niepublicznego wykonawców, wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum): przepisy dotyczące Wykonawcy stosuje się odpowiednio. Wykonawcy ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Z ubiegania się o zamówienie niepubliczne wyklucza się Wykonawców m. in w przypadku złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.(Art. 12 Regulaminu k. 26)

Ze sporządzonej w sprawie opinii biegłej M. K. jednoznacznie wynika, iż w dacie zawarcia umowy konsorcjum jak i złożenia przedmiotowej oferty sytuacja ekonomiczno – (...) spółki (...) była zła. Istniały podstawy do wystąpienia wnioskiem o ogłoszenie upadłości spółki, spółka działała ze stratą, wypowiedziano jej umowy kredytowe i nie udzielano gwarancji bankowych. Spółka redukowała zatrudnienie i nie była w stanie ponieść kosztów związanych z realizacją zadań wynikających z zawartej umowy konsorcjum. Do Zamawiającego zgłaszali swe roszczenia podwykonawcy spółki (...), którym spółka nie zapłaciła wynagrodzenia za wykonane roboty.

W tych okolicznościach złożone przez spółkę oświadczenie o znajdowaniu się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia ocenić należało, jako nieprawdziwe. J. sytuacja ta była tak zła, iż nie gwarantowała wykonania przez E. 1 Zamówienia nawet przy uwzględnieniu jej marginalnej roli w Konsorcjum i w realizacji Zamówienia.

Bez znaczenia dla oceny powyższej okoliczności pozostaje, iż udział powoda w realizacji zamówienia na podstawie zawartej ze spółką (...) umowy konsorcjum wynosił 100 %.

Warunki Zamówienia i Regulamin jednoznacznie stanowią, bowiem, iż obowiązek złożenia zgodnych z prawdą oświadczeń dotyczył wszystkich Wykonawców i każdego z osobna w sytuacji wystąpienia Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia. Zgodnie z zawartą umową konsorcjum (...) zapewnia nadzór nad robotami wykonywanymi przez rzez Lidera, świadczy doradztwo w zakresie wyceny i przygotowania oferty, zamawiania materiałów, warunków dostawy i ewentualnych umów podwykonawczych. (...) zobowiązany jest na każdym etapie przygotowania oferty i ewentualnej realizacji umowy z Inwestorem przekazywać swoją wiedzę i doświadczenie liderowi. (par 12 umowy k 34 odwrót).

Nie można zatem podzielić stanowiska powoda, iż partner Konsorcjum nie odgrywał żadnej roli przy realizacji umowy. W takiej sytuacji należałoby zadać pytanie o gospodarczy sens i cel zawierania umowy konsorcjum skoro faktycznie cały zakres realizacji umowy zawartej z Zamawiającym miał być realizowany przez Lidera.

Nadto zgodnie z umową Konsorcjum każdy z uczestników Konsorcjum we własnym zakresie ponosić miał koszty wynikające z przygotowania, przedłożenia i negocjacji oferty do dnia zawarcia kontraktu. Każdy z uczestników Konsorcjum we własnym zakresie zobowiązany jest do pokrycia kosztów związanych z wykonaniem przydzielonego mu zakresu robót objętych Zamówieniem.(par. 11 umowy)

W świetle przywołanych zapisów nie można zatem podzielić poglądu, iż sytuacji finansowa jednego z uczestników konsorcjum pozostawała bez wpływu na możliwość realizacji umowy zawartej z Zamawiającym. W tej sytuacji nie można zasadnie formułować pod adresem pozwanego zarzutu, iż decyzja o wykluczeniu Konsorcjum z przetargu i odrzuceniu oferty była bezprawna. Skoro zaś nie można mówić o bezprawności działania pozwanego, rozumianej, jako sprzeczność podjętej decyzji zarówno z przepisami prawa powszechnie obowiązującymi jak i z postanowieniami Warunków Udzielenia Zamówienia i Regulaminu nie można tym samym formułować wobec niego roszczeń odszkodowawczych z tego tytułu.

W konsekwencji powództwo podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu przyjętą w art. 98 k.p.c., zasądzając od powódki na rzecz pozwanej z ww. tytułu kwotę 9.048,90 zł, na którą złożyły się: wynagrodzenie pełnomocnika procesowego ustalone na podstawie § 6 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013.490 j.t.) – 7.200 zł i opłata

skarbową od pełnomocnictwa – 17,00 oraz koszty opinii biegłego w wysokości poniesionej przez pozwanego tj. w kwocie 1.830,90 złotych.

/ odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda.