

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 10 listopada 2014 roku powód A. K. wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały nr 7 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w C. z dnia 16 września 2014 roku w przedmiocie nałożenia na wspólników obowiązku wniesienia dopłat oraz zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych. W uzasadnieniu powód, powołując się na art. 249 k.s.h. podniósł m.in. że zgromadzenie wspólników spółki zostało powołane wadliwie w związku z nieprawidłowym zawiadomieniem powoda o zamiarze jego zwołania (pozew- k. 2- 4).

W odpowiedzi na pozew z dnia 22 czerwca 2015 roku pozwana, reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda kosztów procesu wg norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwana spółka podniosła zarzut braku legitymacji powoda do wytoczenia powództwa oraz wskazała, że powód został prawidłowo powiadomiony o terminie zgromadzenia i w sposób przewidziany w umowie spółki. Ponadto nadmieniła, że nieobecność strony powodowej na zgromadzeniu nie miała wpływu na podjęcie spornej uchwały (odpowiedź na pozew- k. 40-50).

W piśmie z dnia 18 sierpnia 2015 roku pełnomocnik powoda podtrzymał żądanie pozwu, wskazując, że uchwała nr 7 jako sprzeczna z umową spółki, dobrymi obyczajami i mająca na celu pokrzywdzenie wspólnika winna zostać uchylona (pismo- k. 72-79).

Na rozprawie w dniu 5 kwietnia 2016 roku pełnomocnik powoda podtrzymał powództwo, wnosząc o uchylenie uchwały bądź jej unieważnienie, natomiast pełnomocnik pozwanej podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie, wnosząc o zasądzenie kosztów postępowania wg norm przepisanych (e-protokół rozprawy z dnia 05.04.2016r.- k. 98-101).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana - (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w C. jest wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego w ramach Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem (...). Do przedmiotu jej działalności należy m.in. produkcja chemikaliów i wyrobów chemicznych. Kapitał zakładowy spółki wynosi 5.000 zł. (...) spółki (...) są: A. K. posiadający 45 udziałów o łącznej wysokości 2.250 zł, R. Z. posiadający 45 udziałów o łącznej wysokości 2.250 zł oraz M. S. posiadająca 10 udziałów o łącznej wysokości 500 zł, natomiast prezesem zarządu jest M. S.. Siedzibą spółki jest miejscowość C., gmina A. (odpis z KRS- k. 16-21, umowa spółki z ograniczoną odpowiedzialnością- akt notarialny Rep. A nr (...)- k. 6).

Zgodnie z § 11, § 13 ust. 1 oraz § 14 ust. 1 umowy spółki (...) sp. z o.o. z dnia 14 kwietnia 2011 roku władzami spółki są Zarząd oraz Zgromadzenie Wspólników, które obraduje jako zwyczajne oraz nadzwyczajne i które zwołuje się listami poleconymi wysłanymi na co najmniej na 2 tygodnie przed terminem Zgromadzenia. Zawiadomienie o zwołaniu Zgromadzenia Wspólników może zostać również przesłane za pośrednictwem poczty elektronicznej pod warunkiem, że wspólnik uprzednio, na piśmie wyrazi na to zgodę, podając zarządowi spółki adres poczty elektronicznej, na który zawiadomienie ma zostać przesłane. Zgodnie zaś z § 18 pkt 2 Zgromadzenie Wspólników może odbywać się w siedzibie spółki lub w innym miejscu na terytorium RP, jeżeli wszyscy wspólnicy wyrażą na to zgodę na piśmie (umowa spółki- k. 5-15).

Ponadto na podstawie § 7 ust. 3 wspólnicy mogą być zobowiązani do dokonania dopłat do kapitału zakładowego spółki w wysokości 100-krotnej wartości udziałów posiadanych; wysokość, terminy dokonania i zwrotu dopłat będą każdorazowo określone uchwałą Zgromadzenia Wspólników, która może przewidywać dopłaty jedynie na rzecz niektórych wspólników, jak też zwrot dopłat o zróżnicowanych kwotach na rzecz poszczególnych wspólników. W § 16 ust. 1 umowy spółki wskazano, że Zgromadzenie Wspólników może podejmować uchwały bez względu na liczbę obecnych wspólników i reprezentowanych udziałów, każdy udział daje prawo jednego głosu, zaś uchwały zapadają

bezwzględną większością głosów oddanych, o ile obowiązujące przepisy nie przewidują surowszych warunków podjęcia uchwały (umowa spółki- k. 8, 15).

Z dniem 4 sierpnia 2014 roku zarząd pozwanej spółki ogłosił zwołanie na dzień 16 września 2014 roku na godzinę 14:00 Zgromadzenia Wspólników, które miało odbyć się w lokalu spółki w C., w budynku przy ul. (...) (ogłoszenie- k. 59).

W dniu 7 sierpnia 2014 roku (data nadania w placówce pocztowej) zarząd pozwanej spółki wysłał na adres powoda listem poleconym zawiadomienie o terminie zwołania nadzwyczajnego zgromadzenia. Przesyłka nie została podjęta przez powoda, była dwukrotnie awizowana w dniach 12 i 19 sierpnia i ostatecznie zwrócono ją nadawcy w dniu 3 września 2014 roku (koperta + potwierdzenie nadania i odbioru- k. 50, raport śledzenia przesyłki poleconej- k. 52, przesłuchanie prezesa zarządu pozwanej- e-protokół rozprawy z dnia 5 kwietnia 2016r. 00:35:06- k. 100).

Powód był powiadomiony o terminie zgromadzenia także telefonicznie przez R. Z. (informacyjne wyjaśnienia powoda- e-protokół rozprawy z dnia 10 grudnia 2015r.- 00:12:49-00:14:24- k. 85, przesłuchanie powoda- e-protokół rozprawy z dnia 5 kwietnia 2016r.- 00:23:59- k. 99, przesłuchanie prezesa zarządu pozwanej- e-protokół rozprawy z dnia 5 kwietnia 2016r. 00:35:27- k. 100).

Skan zawiadomienia został przesłany powodowi również w dniu 5 września 2014 roku pocztą elektroniczną i w wiadomości mms zawierającej fotografię zawiadomienia (wydruk wiadomości e-mail- k. 56-57, wydruk wiadomości mms- k. 58).

Ponowne zawiadomienie zostało wysłane powodowi w dniu 11 września 2014 roku, przesyłka była awizowana i została odebrana przez powoda w dniu 17 września 2014 roku (ogłoszenie + potwierdzenie nadania- k. 59, koperta- k. 23, raport śledzenia przesyłki- k. 24).

Ponadto w wiadomości mailowej z dnia 23 września 2014 roku skierowanej do prezesa zarządu powód wskazał, że R. Z. informował go o planowanym zgromadzeniu telefonicznie, ale nie otrzymał on prawidłowego zawiadomienia, wobec czego uznał zwołanie zgromadzenia za nieaktualne (wydruk wiadomości e-mail- k. 60, informacyjne wyjaśnienia powoda- e-protokół rozprawy z dnia 10 grudnia 2015r.- 00:21:06- k. 85, przesłuchanie prezesa zarządu pozwanej- e-protokół rozprawy z dnia 5 kwietnia 2016r. 00:43:52- k. 100).

W dniu 16 września 2014 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C., w którym uczestniczyli wspólnicy M. S. oraz R. Z.. Zgromadzenie odbyło się w samochodzie przed bramą posesji nr (...) przy ul. (...) w C. stanowiącej siedzibę spółki, tj. przed posesją należącą do wspólnika A. K.. A. K., powiadomiony listem poleconym, awizowanym dwukrotnie, nie stawiał się na Zgromadzenie, nadto prezes zarządu próbowała się skontaktować z powodem telefonicznie przed samym rozpoczęciem zgromadzenia (protokół Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników- k. 91, przesłuchanie powoda- e-protokół rozprawy z dnia 5 kwietnia 2016r. 00:21:40-00:23:59- k. 99, przesłuchanie prezesa zarządu pozwanej- e-protokół rozprawy z dnia 5 kwietnia 2016r. 00:35:27- k. 100).

Porządek obrad, który został przyjęty bez uwag, obejmował: 1) otwarcie Zgromadzenia Wspólników (ZW), 2) powzięcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego obrad, 3) stwierdzenie prawidłowości zwołania ZW, 4) przyjęcie porządku obrad, 5) omówienie przebiegu ZW z dnia 26.06.2014r., prawidłowości sporządzenia protokołu oraz prawidłowości powzięcia uchwał podczas tego Zgromadzenia, 6) dyskusja poprzedzająca powzięcie proponowanych uchwał, 7) powzięcie uchwały w przedmiocie nałożenia na wspólników obowiązku wniesienia dopłat, 8) wolne wnioski oraz 9) zakończenie (...). Nikt z obecnych nie wniósł sprzeciwu co do odbycia Zgromadzenia, w związku z czym przewodniczący stwierdził, że Zgromadzenie jest władne do podejmowania wiążących uchwał (ogłoszenie- k. 59, protokół Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 16 września 2014r. wraz z uchwałą nr 7- k. 91-93).

Uchwałą nr 7 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) sp. z o.o. z dnia 16 września 2014 roku, podjętą jednomyślnie w głosowaniu jawnym, zostały nałożone na wspólników dopłaty w 35-krotnej wysokości udziału, które miały na celu pozyskanie środków koniecznych dla dalszego funkcjonowania spółki oraz spłaty zaciągniętych

zobowiązań. Termin wniesienia dopłat na rachunek bankowy spółki ustalono na dzień 23 września 2014 roku. (uchwała nr 7- k. 65).

Pismem z dnia 2 października 2014 roku spółka (...) skierowała do powoda oświadczenie o potrąceniu wierzytelności przysługującej spółce (...) względem powoda z tytułu dopłat nałożonych na wspólników uchwałą nr 6 z dnia 27 czerwca 2014 roku oraz uchwałą nr 7 z dnia 16 września 2014 roku w łącznej wysokości 225.000 zł z wierzytelnością przysługującą powodowi wobec pozwanej z tytułu zwrotu udzielonych spółce pożyczek w łącznej kwocie 103.260,00 zł. Jednocześnie wskazano, że zobowiązania powoda z tytułu dopłat wynoszą 121.740,00 zł (oświadczenie o potrąceniu- k. 25).

W odpowiedzi na powyższe oświadczenie pismem z dnia 10 listopada 2014 roku powód podniósł, że jego zobowiązanie wobec spółki z tytułu dopłat jest bezpodstawne, gdyż uchwała nr 6 i nr 7 zostały powzięte z naruszeniem przepisów prawa, a więc nie mogło dojść do skutecznego potrącenia. Zaś co do uchwały nr 7 wskazał, że zgromadzenie wspólników, na którym podjęto uchwałę zostało zwołane nieprawidłowo (pismo- k. 61-62).

W piśmie z dnia 9 grudnia 2014 roku skierowanym do powoda prezes zarządu pozwanej spółki ustosunkowała się do zarzutów powoda, wskazując, że nieprawidłowości co do zwołania zgromadzenia są chybione, a powiadomienie powoda o terminie było prawidłowe i skuteczne (pismo- k. 63-64).

Powyższych ustaleń faktycznych dokonano na podstawie powołanych dokumentów zawartych w aktach sprawy oraz przesłuchania stron. Przedstawione wyżej okoliczności nie zostały w skuteczny sposób zakwestionowane przez strony.

Przeprowadzony na rozprawie dowód z nagrania rozmowy telefonicznej wspólników nie wnosi niczego do sprawy. Z treści nagrania wynikają okoliczności, które zostały następnie przyznane przez Prezesa Zarządu pozwanej spółki a mianowicie, że istotnie pierwotnie planowano zwołanie zgromadzenia wspólników w sierpniu 2014 roku ale po konsultacji z trzecim wspólnikiem, któremu termin ten nie odpowiadał od zamiaru zwołania tego zgromadzenia zarząd odstąpił i podjął decyzje o wyznaczeniu terminu zgromadzenia na dzień 16 września 2014 roku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo jako niezasadne nie zasługiwało na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie powód A. K. jako wspólnik pozwanej (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. wniósł o stwierdzenie nieważności lub uchylenie uchwały nr 7 z dnia 16 września 2014 roku Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników pozwanej spółki w przedmiocie nałożenia na wspólników obowiązku wniesienia dopłat, opierając swe żądanie na podstawie art. 249 w zw. z art. 250 k.s.h.

Zgodnie z art. 249 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2013, poz. 1030 j.t. ze zm.) (k.s.h.) uchwała wspólników sprzeczna z umową spółki bądź dobrymi obyczajami i godząca w interesy spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie wspólnika może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały.

Natomiast zgodnie z art. 250 k.s.h. prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały wspólników przysługuje: 1) zarządowi, radzie nadzorczej, komisji rewizyjnej oraz poszczególnym ich członkom, 2) wspólnikowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu, 3) wspólnikowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w zgromadzeniu wspólników, 4) wspólnikowi, który nie był obecny na zgromadzeniu, jedynie w przypadku wadliwego zwołania zgromadzenia wspólników lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad, 5) w przypadku pisemnego głosowania, wspólnikowi, którego pominięto przy głosowaniu lub który nie zgodził się na głosowanie pisemne albo też który głosował przeciwko uchwale i po otrzymaniu wiadomości o uchwale w terminie dwóch tygodni zgłosił sprzeciw. Zaś na podstawie art. 252 § 1 k.s.h. osobom lub organom spółki, wymienionym w art. 250 k.s.h., przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników sprzecznej z ustawą. Przepisu art. 189 k.p.c. nie stosuje się.

Powód swoją legitymację procesową wywodził z treści przepisu art. 250 pkt 4 k.s.h., wskazując, że zgromadzenie zostało zwołane wadliwie, gdyż powód nie został zawiadomiony prawidłowo o terminie jego zwołania. W pierwszej kolejności wymagało zatem ustalenia czy pozwana spółka dokonała prawidłowego powiadomienia powoda o terminie zgromadzenia.

Kwestię zwoływania zgromadzenia wspólników reguluje m.in. art. 238 k.s.h., który stanowi, że zgromadzenie wspólników zwołuje się za pomocą listów poleconych lub przesyłek nadanych pocztą kurierską, wysłanych co najmniej dwa tygodnie przed terminem zgromadzenia wspólników. Zamiast listu poleconego lub przesyłki nadanej pocztą kurierską, zawiadomienie może być wysłane wspólnikowi pocztą elektroniczną, jeżeli uprzednio wyraził na to pisemną zgodę, podając adres, na który zawiadomienie powinno być wysłane (§ 1). W zaproszeniu należy oznaczyć dzień, godzinę i miejsce zgromadzenia wspólników oraz szczegółowy porządek obrad. W przypadku zamierzonej zmiany umowy spółki należy wskazać istotne elementy treści proponowanych zmian (§ 2).

Aktualne brzmienie powyższego przepisu nie wymaga zatem, aby odbiór zarówno listów poleconych, jak i przesyłki nadanej pocztą kurierską były potwierdzone pisemnie. Potwierdzenie odbioru nie jest niezbędne do wykazania prawidłowości zawiadomienia (vide: A. Kidyba, Kodeks spółek handlowych. Komentarz. Tom I. Komentarz do art. 1-300 k.s.h., WKP, 2011, opubl. LEX). Oznacza to, że wspólnicy nie muszą potwierdzić otrzymania zaproszenia, aby zawiadomienie o zwołaniu zgromadzenia wspólników mogło być uznane za prawidłowe (vide: M. Chomiuk, art. 238 KSH [w:] red. Jara, Kodeks spółek handlowych. Komentarz, 2016, wyd. 12, opubl. Legalis).

O zachowaniu dwutygodniowego terminu wskazanego w art. 238 § 1 k.s.h. (wliczając w to dzień, na który zwołano zgromadzenie – zob. wyrok SA w Katowicach z 30 września 2005 r., I ACa 710/05, LEX nr 164625) rozstrzyga data nadania listu poleconego (por. wyrok SA w Warszawie z 17 marca 1999 r., I ACa 1252/98, OSA 2001, nr 1, poz. 1). To odstępstwo od przyjętej w prawie polskim teorii tzw. doręczenia kwalifikowanego (por. art. 61 zd. 1 k.c.) (vide: W. Popiołek, Komentarz do art. 238 Kodeksu spółek handlowych [w:] Pyziół W. (red.), Frąckowiak J., Kidyba A., Popiołek W., Witosz A., Kodeks spółek handlowych. Komentarz, LexisNexis, 2008, opubl. LEX).

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, listem poleconym nadanym w dniu 7 sierpnia 2014 roku zarząd pozwanej spółki wysłał na adres powoda, tj. ul. (...), (...)-(...) C., zawiadomienie o terminie zwołania nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników na dzień 16 września 2014 roku. Przesyłka nie została podjęta przez powoda, była dwukrotnie awizowana w dniach 12 i 19 sierpnia i ostatecznie zwrócono ją nadawcy w dniu 3 września 2014 roku. Z uwagi na to, że pierwsza przesyłka wróciła jako niepodjęta ponowne zawiadomienie zostało wysłane powodowi w dniu 11 września 2014 roku, przesyłka ta była awizowana i została odebrana przez powoda w dniu 17 września 2014 roku, czyli de facto dzień po odbyciu zgromadzenia wspólników. Jednakże nie sposób nie zauważyć, że powód w pozwie powołuje się jedynie na drugą przesyłkę nadaną w dniu 11 września 2014 roku, nie wspominając o pierwszej przesyłce z sierpnia 2014 roku. A ponadto co potwierdził sam powód, był on powiadomiony o terminie zgromadzenia także telefonicznie przez R. Z.. Dodatkowo skan zawiadomienia został przesłany powodowi A. K. w dniu 5 września 2014 roku pocztą elektroniczną i w wiadomości mms zawierającej fotografię zawiadomienia. Należy wskazać, że wbrew twierdzeniom A. K., zawiadomienie powoda o terminie zwołania zgromadzenia nie było wadliwe, albowiem, jak wskazano powyżej, pozwana nadała list z zawiadomieniem w dniu 7 sierpnia 2014 roku, a zatem wysłano zaproszenie prawie sześć tygodni wcześniej niż planowany termin zgromadzenia. Wobec czego należy uznać, że został zachowany minimalny dwutygodniowy termin wskazany w art. 238 § 1 k.s.h. Ogłoszenie o zwołaniu zgromadzenia zawierało również dzień, godzinę i miejsce zgromadzenia wspólników oraz proponowany porządek obrad, zgodnie z wymogiem określonym w art. 238 § 2 k.s.h.

Skoro ustawodawca powiązał sposoby zwoływania zgromadzenia wspólników z nadaniem lub wysłaniem, z zachowaniem wskazanego ustawą terminu, określonych w tym przepisie przesyłek, a nie z ich doręczaniem adresatowi, to w tej sytuacji uznać należy, że wymieniony przepis stwarza tylko minimalne gwarancje zapewnianej wspólnikom ochrony ustawowej. Zawiadomienie ich dokonane w inny sposób, pozwalający wszakże na powzięcie z określonym wyprzedzeniem czasowym informacji o terminie, miejscu i porządku obrad zwołanego zgromadzenia wspólników, nie może być traktowane jako zwołane wadliwie i pozbawione uprawnienia do podejmowania uchwał (vide: wyrok Sądu

Najwyższego z dnia 26 marca 2009 r., I CSK 253/08, LEX nr 491551). W związku z tym należy uznać, że zawiadomienie powoda o terminie zgromadzenia wspólników nastąpiło w dniu 7 sierpnia 2014 roku (a więc w dacie nadania listu poleconego), nie zaś w dniu 17 września 2014 roku, jak twierdzi powód (tj. w dacie odbioru przez powoda przesyłki).

Powód natomiast nie udowodnił podnoszonej przez siebie okoliczności a mianowicie, że w adresowanej do niego i nadanej w dniu 7 sierpnia 2014 roku przesyłce poleconej było zawiadomienie o innym, wcześniejszym terminie zgromadzenia.

Poza domysłami powoda, co do treści przesyłki, której nie odebrał brak, co do tej okoliczności jakichkolwiek dowodów.

Na marginesie należy również dodać, że zgromadzenie spółki (...), które de facto odbyło się w samochodzie przed bramą posesji nr (...) przy ul. (...) w C. nie było zwołane wadliwie pod względem miejsca jego zwołania. (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest bowiem określona w umowie spółki (art. 157 § 1 pkt 1 k.s.h.) miejscowość w Polsce. A zatem siedzibą spółki jest miejscowość, a nie konkretny lokal, nie istnieje także żaden przepis prawa, który nakazywałby odbywanie spotkań z kontrahentami czy zgromadzeń wspólników w miejscu wskazanym jako adres spółki (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 31 października 2013 r., I SA/Kr (...), opubl. L.). W Krajowym Rejestrze Sądowym, jak i w § 2 ust. 3 umowy spółki (...) sp. z o.o. wskazano, że siedzibą spółki jest miejscowość C., gmina A.. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników zwołane w dniu 16 września 2014 roku odbyło się w miejscowości C., a zatem w siedzibie spółki, pod adresem wskazanym w KRS jako adres siedziby spółki.

Biorąc zatem powyższe pod uwagę Sąd doszedł do przekonania, że po stronie powodowej brak jest legitymacji procesowej czynnej do wytoczenia powództwa w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały nr 7 powziętej przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanej Spółki w dniu 16 września 2014 roku.

Zaś wspólnikowi spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, który nie był obecny na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników, na którym powzięto sporną uchwałę i nie wykazał, że zgromadzenie zostało wadliwie zwołane lub też powzięto na nim uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad, nie służy również prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały wspólników. Stwierdzenie braku legitymacji czynnej po stronie powodowej zwalnia zatem sąd z obowiązku badania występowania przesłanek określonych w art. 249 k.s.h. (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 lutego 2014 r., I ACa 775/13, opubl. L.).

Z powołanych wyżej względów Sąd uznał powództwo za niezasadne i oddalił je w całości.

Wobec nieuwzględnienia powództwa, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., zgodnie z ogólną zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. Na koszty zasądzone od powoda na rzecz pozwanej złożyły się: koszt wynagrodzenia pełnomocnika pozwanej w kwocie 600 złotych stosownie do § 11 ust. 1 pkt 21 Rozporządzenia z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013, poz. 461 j.t. ze zm.) oraz 17 zł tytułem zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Z/ Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda.