

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 09 września 2015 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi oddalił wniosek (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w P. o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego jako spółki przekształconej.

Apelację od powyższego postanowienia wniósł wnioskodawca, zarzucając naruszenie art. 23 ust. 1 i 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym poprzez oddalenie wniosku o wpis do KRS pomimo braku zaistnienia przesłanek do oddalenia wobec złożenia prawidłowo sformułowanego wniosku w oparciu o dokumenty zgodne pod względem formy i treści

z przepisami prawa, w tym w szczególności z przepisami art. 551 i n. Kodeksu spółek handlowych.

W uzasadnieniu apelacji skarżący zarzucił Sądowi pierwszej instancji ponadto:

- błąd w ustaleniach faktycznych poprzez ustalenie, że wkłady wspólników A. S. i S. S. (1) do spółki przekształconej, wynosiły po 1.500,00 zł, podczas gdy na mocy aneksu do umowy z dnia 15 stycznia 2003 roku wspólnicy ci wnieśli dodatkowe wkłady do łącznej wysokości po 150.000,00 zł każdy z nich,

- błąd w ustaleniach faktycznych poprzez ustalenie, że do spółki przekształconej wspólnicy wnieśli nowe wkłady, a wkłady wspólników powinny zostać pokryte majątkiem spółki przekształconej, podczas gdy w umowie spółki przekształconej wspólnicy opisali wkłady w takiej formie, treści i wartości, w jakiej zostały one wniesione do spółki jawnej,

- naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 582 k.s.h. poprzez niezasadne jego pominięcie i nieuwzględnienie żądania wniosku na skutek braku sporządzenia wyceny majątku na dzień uchwały o przekształceniu, podczas gdy powołany przepis wyłącza konieczność sporządzenia tego dokumentu w przypadku przekształcenia spółki jawnej albo spółki partnerskiej, w której wszyscy wspólnicy prowadzili sprawę spółki.

W oparciu o powyższe wnioskodawca wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sadowi rejestrowemu.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja wnioskodawcy zasługiwała na uwzględnienie.

Bezzasadny okazał się zarzut naruszenia art. 23 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1142, ze zm.), ponieważ sąd rejestrowy przeprowadził wymaganą tym przepisem analizę złożonych przez wnioskodawcę dokumentów pod względem ich zgodności z przepisami prawa

i ze stanem faktycznym, doszedł jednak do nieprawidłowych wniosków – częściowo

na skutek błędów w ustaleniach faktycznych, częściowo poprzez naruszenie przepisów prawa materialnego.

Pozostałe zarzuty wskazane w uzasadnieniu apelacji są trafne.

Dokonując analizy dokumentów załączonych do wniosku o wpis spółki przekształconej oraz znajdujących się w aktach spółki przekształconej Sąd I instancji dokonał częściowo błędnych ustaleń faktycznych, opierając na nich swoje rozstrzygnięcie. Błąd ten polegał

na ustaleniu, że A. S. i S. S. (1) wnieśli do A.S. (...) spółki jawnej wkłady w wysokości po 1.500,00 zł każdy z nich, podczas gdy

w trakcie trwania spółki wkłady te zostały zwiększone do wysokości po 150.000,00 zł.

W dniu 15 stycznia 2003 roku wspólnicy dokonali zmiany § 8 umowy spółki jawnej,

która to zmiana została zgłoszona do sądu rejestrowego i ujawniona w Krajowym Rejestrze Sądowym na podstawie postanowienia z dnia 23 kwietnia 2003 roku, sygn. akt LD XX Ns-Rej. KRS (...) (uchwała o zmianie § 8 umowy k. 63, postanowienie k. 73, zaświadczenie o dokonaniu wpisu k.74 akt KRS (...)). Tym samym na dzień podejmowania uchwały o przekształceniu spółki jawnej w spółkę komandytową wspólnikami spółki byli: A. S. z wkładem 150.000,00 zł, S. S. (1) z wkładem 150.000,00 zł, R. S. z wkładem 1.000,00 zł, K. O.

z wkładem 1.000,00 zł i (...) Sp. z o.o. z wkładem 100,00 zł. Wszystkie wymienione wyżej wkłady były wkładami pieniężnymi (§ 5 ust. 1 umowy spółki tekst jednolity k. 456 – 459 akt KRS (...)).

W umowie spółki przekształconej, na którą wspólnicy wyrazili zgodę w uchwale o przekształceniu, wkłady wspólników zostały opisane w ten sam sposób. Co więcej, wbrew ustaleniu sądu rejestrowego, w § 4 umowy nie było zapisu, że wspólnicy wnoszą określone wkłady do spółki komandytowej, a zapis, że wspólnicy wnieśli do spółki jawnej wskazane wkłady, które to wkłady w związku z przekształceniem stają się wkładami do spółki komandytowej (strona 16 protokołu notarialnego k. 23 odw.). Intencją wspólników nie było bowiem, aby cały majątek spółki jawnej na dzień przekształcenia został niejako przeznaczony i podzielony na wkłady wspólników. Potwierdza to treść pisma procesowego z dnia

27 sierpnia 2015 roku, stanowiącego odpowiedź na wezwanie sądu rejestrowego do usunięcia przeszkód w dokonaniu wpisu (pismo wnioskodawcy k. 38 – 39). Sąd I instancji skoncentrował się wyłącznie na jednym zdaniu z powyższego pisma, sformułowanym nieprecyzyjnie i wyciągnął z niego wniosek, że celem wnioskodawcy było niewniesienie całego majątku spółki jawnej do spółki komandytowej, co jest oczywiście sprzeczne z treścią art. 552 i art. 553 k.s.h. Analiza treści całego pisma wnioskodawcy z dnia 27 sierpnia

2015 roku świadczy o tym, że wspólnikom chodziło o wyjaśnienie, że ich wolą jest ujęcie w umowie spółki przekształcanej wkładów w takiej wysokości, w jakiej były one wniesione do spółki przekształcanej (ujętych w bilansie jako kapitał podstawowy) a pozostałego majątku spółki przekształcanej jako kapitału zapasowego spółki przekształcanej (por. bilans na dzień 31.12.2014 r. k. 483 akt KRS (...)).

W ocenie Sądu Okręgowego przyjęty przez wnioskodawcę sposób określenia wkładów jest prawidłowy i nie wymaga zmiany, spełnia bowiem wymóg wskazany w art. 105 pkt 4 ks.h. w zw. z art. 563 pkt 6 k.s.h.

Zasadny jest także ostatni z podniesionych zarzutów, tj. zarzut naruszenia art. 582 k.s.h. Zgodnie z powołanym przepisem w przypadku przekształcenia spółki jawnej

albo partnerskiej, w której wszyscy wspólnicy prowadzili sprawy spółki, nie stosuje się przepisów art. 557 – 561. Nie dotyczy to obowiązku przygotowania dokumentów wymienionych w art. 558 § 2 pkt 1 i 2 k.s.h. W tym tzw. uproszczonym trybie przekształcenia w fazie menadżerskiej wymaga się jedynie sporządzenia projektu uchwały w sprawie przekształcenia spółki i projektu umowy albo statutu spółki przekształcanej. Wyłączony jest zatem obowiązek sporządzenia planu przekształcenia, wyceny składników majątku spółki przekształcanej, sprawozdania finansowego sporządzonego dla celów przekształcenia, kontroli planu przekształcenia przez biegłego rewidenta.

Ponieważ w spółce przekształcanej, tj.(...) s.j., wszyscy wspólnicy prowadzili sprawy spółki (§ 6 ust. 2 umowy spółki, tekst jednolity k. 456 – 459), brak było podstaw prawnych do żądania przez sąd rejestrowy sporządzenia wyceny majątku spółki i oparcia zaskarżonego orzeczenia między innymi na braku tego dokumentu.

Na marginesie wskazać jedynie należy, że w przypadku, gdy nie wchodzi w grę uproszczony tryb przekształcenia i sporządzenie wyceny majątku jest obligatoryjne, winna ona zostać sporządzona na określony dzień w miesiącu poprzedzającym przedłożenie wspólnikom planu przekształcenia (art. 558 § 1 pkt 1 i § 2 pkt 3 k.s.h.), a nie na dzień podjęcia uchwały

o przekształceniu, co z oczywistych względów nie jest możliwe do wykonania.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 694⁷ k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy sąd rejestrowy uwzględni przedstawione powyżej stanowisko Sądu II instancji a ponadto rozważy konieczność wezwania wnioskodawcy

do zawarcia umowy spółki przekształcanej, zgodnie z wymogami art. 556 pkt 4 k.s.h. Analizowana przez sąd rejestrowy treść umowy stanowiła bowiem jedynie obligatoryjny element uchwały o przekształceniu (art. 563 § 6 k.s.h.). Sąd rejestrowy weźmie przy tym pod uwagę z jednej strony treść powołanych wyżej przepisów, a z drugiej – okoliczność uczestniczenia w spółce przekształcanej wszystkich wspólników spółki przekształcanej oraz swoją dotychczasową praktykę orzeczniczą.