

Sygn. akt I C 260/19

**UZASADNIENIE pkt 3 wyroku**

**Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił i zważył, co następuje:**

Pozwem z dnia 11 lutego 2019 roku powód B. Z. wniósł o zasądzenie od pozwanego Prezydenta Miasta S. kwoty 105.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 15 maja 2018 r. do dnia zapłaty i zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu powód wskazał, że dochodzona kwota stanowi odszkodowanie za brak możliwości wynajmu nieruchomości z uwagi na zaleganie na niej odpadów popożarowych, do których usunięcia był zobowiązany pozwany.

(pozew k. 4-16)

W odpowiedzi na pozew Prezydent Miasta S. wniósł o oddalenie powództwa podnosząc zarzut braku legitymacji biernej pozwanego oraz zarzut przedawnienia roszczenia.

(odpowiedź na pozew k. 138-142)

Na rozprawie w dniu 10 sierpnia 2020 roku pełnomocnik powoda rozszerzył powództwo o dodatkową kwotę 435.000 zł i wniósł o zasądzenie łącznie kwoty 540.000 zł raz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 345.000,00 zł od dnia 15 maja 2018 r. i od kwoty 195.000 od dnia 9 października 2018 r., ewentualnie od kwoty 540.000 zł od dnia 7 lipca 2018 roku. Pełnomocnik wskazał, że powód dochodzi czynszu najmu, jaki mógłby uzyskać za okres 36 miesięcy (540.000 zł).

(rozszerzenie powództwa k. 242-245)

W piśmie z dnia 27 sierpnia 2020 roku strona pozwana wniosła o oddalenie zmodyfikowanego powództwa podnosząc zarzut braku legitymacji procesowej biernej po stronie pozwanego, braku zdolności sądowej po stronie pozwanego oraz zarzut przedawnienia.

(pismo procesowe k.260-262)

W piśmie z dnia 17 listopada 2020 roku pełnomocnik powoda wniósł o sprostowanie oznaczenia strony pozwanej N ten sposób, iż zamiast dotychczasowej jednostki organizacyjnej – Prezydenta Miasta S., który reprezentuje Miasto S., wezwanie do udziału osoby Miasta S., ewentualnie z ostrożności procesowej, w wypadku uznania, iż nie zachodzą przesłanki do sprostowania oznaczenia strony o wezwanie Miasta S. do udziału w sprawie w trybie art. 194 § 1 k.p.c.

(pismo procesowe k.272-283)

Zarządzeniem z dnia 23 grudnia 2020 roku oddalono wniosek o sprostowanie oznaczenia strony pozwanej i postanowieniem z dnia 4 lutego 2021 roku wezwano do udziału w sprawie w charakterze pozwanego na podstawie art. 194 § 1 k.p.c. Miasto S..

(zarządzenie k. 298, postanowienie k.302)

W odpowiedzi na pozew wezwane Miasto S. wniosło o oddalenie powództwa w całości i podniosło zarzut przedawnienia dochodzonego roszczenia wnosząc o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

(odpowiedź na pozew k.308-310)

Na rozprawie w dniu 7 czerwca 2021 roku pełnomocnik powoda poparł powództwo i wniósł o solidarne zasądzenie od Prezydenta Miasta S. i Miasta S. zapłaty w wysokości rozszerzonej wraz z odsetkami oraz kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pełnomocnik Prezydenta Miasta S. wniósł o odrzucenie pozwu z uwagi na brak zdolności sądowej, ewentualnie o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Pełnomocnik Miasta S. wniósł o oddalenie powództwa podnosząc zarzut przedawnienia i wnosząc o zasądzenie kosztów postępowania według norm prawem przepisanych.

(protokół rozprawy k. 317-317 v czas nagrania 00:01:00-00:09:59-00:12:29-00:41:53)

Nieprawomocnym wyrokiem z dnia 21 czerwca 2021 roku Sąd odrzucił pozew przeciwko Prezydentowi Miasta S. oraz oddalił powództwo w stosunku do Miasta S..

(wyrok k.320)

Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Przez przegranie sprawy należy rozumieć przegranie zarówno z przyczyn merytorycznych, jak i formalnych. Za przegrywającego uznaje się powoda, którego żądanie nie zostało uwzględnione.

W niniejszej sprawie żądanie powoda skierowane do pozwanego Miasta S. zostało oddalone, a więc powód jako strona przegrywająca winna pozwanemu zwrócić koszty procesu.

Mając na uwadze wynik procesu (oddalenie powództwa) Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego Miasta S. kwotę 10.800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (pkt 3 wyroku). Pozwany był reprezentowany przez radcę prawnego, a zatem jego wynagrodzenie wynosi 10.800 zł (ustalone na podstawie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych).

Sąd nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniosku drugiego z pozwanych - Prezydenta Miasta S. - o zasądzenie kosztów procesu. Powództwo wobec tego pozwanego zostało odrzucone z uwagi na brak zdolności sądowej. Zauważyć należy, że powód wskazał Prezydenta Miasta S. jako pierwotnego pozwanego, bo już w pozwie. Pozwany w odpowiedzi na pozew podniósł jedynie zarzut braku swojej legitymacji biernej, podnosząc, że posiadaczem odpadów jest firma (...) sp. z o.o., co do której wydał decyzję o nakazaniu ich usunięcia. Mimo takiego stanowiska powód nie podjął na tym etapie w tym kierunku żadnych kroków, w szczególności mających na celu doprowadzenie do zmiany po stronie pozwanej uznając, że na pozwanym spoczywał obowiązek usunięcia odpadów popożarowych na podstawie ustawy o odpadach. Strona pozwana wdała się w spór co do zasadności i wysokości dochodzonego roszczenia. Sąd prowadził postępowanie dowodowe, w tym uwzględnił wnioski dowodowe pozwanego z dokumentów oraz zeznań świadków. Dopiero w piśmie z dnia 27 sierpnia 2020 roku pozwany podniósł zarzut braku zdolności sądowej z uwagi na to, że odpowiedzialność z art. 417 k.c. można przypisać strukturze (Skarb Państwa, lub jednostka samorządu terytorialnego lub inna osoba prawna wykonująca tę władzę z mocy prawa), a nie jej organom (k.260-262). Należało zatem uznać, że skoro pozwany podniósł zarzut braku zdolności sądowej już po przeprowadzeniu znacznej części postępowania żądanie zasądzenia kosztów było niezasadne.

z/ odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi Prezydenta Miasta S.-przez umieszczenie treści na Portalu Informacyjnym.