

Sygn.akt IIC 1543/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi, w II Wydziale Cywilnym,

w składzie: Przewodniczący: SSO E. Steckiewicz-Ochocka

Protokolant: sekr. sąd. K.Loska

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2015 r. w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł.

o uchylenie uchwały i stwierdzenie nieważności uchwał

1. oddała powództwo;

2. zasądza od M. K. na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. kwotę 197zł(sto dziewięćdziesiąt siedem)złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt II C 1543/14

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 16 lipca 2015 roku, skierowanym przeciwko pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł., powód wniósł o:

1. uchylenie uchwały nr 5/WZ/14 z dnia 5 czerwca 2014 roku w sprawie podziału nadwyżki bilansowej za 2013 rok jako sprzecznej ze statutem Spółdzielni, bądź dobrymi obyczajami albo mającej na celu pokrzywdzenia członka Spółdzielni;

2. stwierdzenie nieważności uchwał jako sprzecznych z prawem:

- nr (...) ZP z dnia 13 maja 2009 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółdzielni za 2008 rok;
- nr (...) ZP z dnia 9 czerwca 2008 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółdzielni za 2007 rok;
- nr (...) ZP z dnia 21 maja 2007 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółdzielni za 2006 rok;
- nr (...) ZP z dnia 12 czerwca 2006 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółdzielni za 2005 rok;
- nr (...) ZP z dnia 13 czerwca 2005 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółdzielni za 2004 rok;
- nr (...) ZP z dnia 16 czerwca 2003 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółdzielni za 2002 rok;
- nr (...) ZP z dnia 19 czerwca 2002 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego spółdzielni za 2001 rok;

3. zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

/pozew k. 2-29/

W odpowiedzi na pozew z 26 listopada 2014 roku pozwana spółdzielnia wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz strony pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych.

/odpowiedź na pozew k. 255-258/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

M. K. jest członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł.. Powodowi przysługuje prawo odrębnej własności do dwóch lokali położonych na nieruchomości przy ulicy (...) w Ł., dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi prowadzi księgę wieczystą o nr (...).

/okoliczność bezsporna, wydruk z księgi wieczystej k. 31-40/

Statut pozwanej spółdzielni mieszkaniowej w § 154 ust. 1 stanowi, że pożytki i inne przychody z nieruchomości służą pokrywaniu wydatków związanych z jej eksploatacją i utrzymaniem, a w części przekraczającej te wydatki przypadają właścicielom lokali proporcjonalnie do ich udziałów w nieruchomości wspólnej. W takim samym stosunku właściciele lokali ponoszą wydatki i ciężary związane z utrzymaniem nieruchomości wspólnej w części nie znajdującej pokrycia z pożyczkach i innych przychodach.

Natomiast pożytki i inne przychody z własnej działalności gospodarczej Spółdzielni przeznacza się na pokrycie wydatków związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w zakresie obciążającym członków. Zasady ustalenia udziału członków w pożytkach z działalności gospodarczej Spółdzielni oraz sposób wykorzystania tych pożytków określa Rada Nadzorcza (§ 154 ust. 2 statutu).

/statut spółdzielni k. 292/

W dniu 19 czerwca 2002 roku przedstawiciele członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. podjęli uchwałę nr 3/2002 zatwierdzającą roczne sprawozdanie finansowe spółdzielni za 2001 rok. Jednocześnie postanowiono, że nadwyżka przychodów nad kosztami w wysokości 521.297,55 zł winna być przeniesiona na rozliczenia międzyokresowe kosztów gospodarki zasobami mieszkaniowymi.

/wyciąg z uchwały k. 235/

Przed podjęciem w/w uchwały niezależny biegły rewident ustalił, że informacje ujęte w sprawozdaniu z działalności pozwanej spółdzielni za 2001 rok są zgodne w zbadanym sprawozdaniu finansowym.

/opinia niezależnego biegłego rewidenta zawarta z Monitorze Spółdzielczym k. 234/

Na zebraniu przedstawicieli członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. w dniu 16 czerwca 2003 roku została podjęta uchwała nr 3/2003, na podstawie której zatwierdzono roczne sprawozdanie finansowe spółdzielni za 2002 rok i postanowiono, że nadwyżka kosztów nad przychodami w wysokości 755.186,80 zł zostanie przeksięgowana zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

/wyciąg z uchwały k. 229/

Przed podjęciem w/w uchwały niezależny biegły rewident ustalił, że sprawozdanie z działalności pozwanej spółdzielni mieszkaniowej za 2002 rok jest kompletne w rozumieniu art. 49 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a zawarte w nim informacje, pochodzące ze zbadanego sprawozdania finansowego, są z nim zgodne.

/opinia niezależnego biegłego rewidenta zawarta z Monitorze Spółdzielczym k. 228/

W dniu 13 czerwca 2005 roku przedstawiciele członków pozwanej podjęli uchwałę nr (...), na podstawie której zatwierdzano sprawozdanie finansowe spółdzielni za 2004 rok. Jednocześnie przedstawiciele członków spółdzielni postanowili, aby nadwyżkę kosztów nad przychodami związaną z gospodarką zasobami mieszkaniowymi w wysokości 3.506,02 zł odnieść, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, w koszty gospodarki zasobami mieszkaniowymi w 2005 roku.

/wyciąg z uchwały k. 203-204/

Przed podjęciem w/w uchwały niezależny biegły rewident ustalił, że sprawozdanie z działalności pozwanej spółdzielni mieszkaniowej za 2004 rok jest kompletne w rozumieniu art. 49 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a zawarte w nim informacje, pochodzące ze zbadanego sprawozdania finansowego, są z nim zgodne.

/opinia niezależnego biegłego rewidenta zawarta z Monitorze Spółdzielczym k. 203/

12 czerwca 2006 roku została podjęta uchwała nr (...) na podstawie której przedstawiciele członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. zatwierdzili roczne sprawozdanie finansowe spółdzielni za 2005 rok i postanowili, że nadwyżka kosztów nad przychodami związaną z gospodarką zasobami mieszkaniowymi w wysokości 642.255,16 zł zwiększy koszty gospodarki zasobami mieszkaniowymi w 2006 roku.

/wyciąg z uchwały k. 192-193/

Przed podjęciem w/w uchwały niezależny biegły rewident ustalił, że sprawozdanie z działalności pozwanej spółdzielni mieszkaniowej za 2005 rok jest kompletne w rozumieniu art. 49 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a zawarte w nim informacje, pochodzące ze zbadanego sprawozdania finansowego, są z nim zgodne.

/opinia niezależnego biegłego rewidenta zawarta z Monitorze Spółdzielczym k. 192-193/

21 maja 2007 roku przedstawiciele członków pozwanej spółdzielni mieszkaniowej podjęli uchwałę nr 3/2007 zatwierdzającą sprawozdanie finansowe spółdzielni za 2006 rok i postanowili, że nadwyżka kosztów nad przychodami związaną z gospodarką zasobami mieszkaniowymi w wysokości 417.932,84 zł zwiększy, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, koszty gospodarki zasobami mieszkaniowymi w 2007 roku.

/wyciąg z uchwały k. 181/

Przed podjęciem w/w uchwały niezależny biegły rewident ustalił, że sprawozdanie z działalności pozwanej spółdzielni mieszkaniowej za 2006 rok jest kompletne w rozumieniu art. 49 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a zawarte w nim informacje, pochodzące ze zbadanego sprawozdania finansowego, są z nim zgodne.

/opinia niezależnego biegłego rewidenta zawarta z Monitorze Spółdzielczym k. 181/

Na zebraniu przedstawiciele członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. w dniu 9 czerwca 2008 roku podjęto uchwałę nr 3/2008, na podstawie której zatwierdzano sprawozdanie finansowe spółdzielni za 2007 rok i postanowiono, że nadwyżka przychodów nad kosztami związaną z gospodarką zasobami mieszkaniowymi w wysokości 310,48 zł zwiększy, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, koszty gospodarki zasobami mieszkaniowymi w 2008 roku.

/wyciąg z uchwały k. 169/

Przed podjęciem w/w uchwały niezależny biegły rewident ustalił, że sprawozdanie z działalności pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej za 2007 rok jest kompletne w rozumieniu art. 49 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a zawarte w nim informacje, pochodzące ze zbadanego sprawozdania finansowego, są z nim zgodne.

/opinia niezależnego biegłego rewidenta zawarta z Monitorze Spółdzielczym k. 168-169/

21 maja 2009 roku przedstawiciele członków pozwanej spółdzielni mieszkaniowej podjęli uchwałą nr 3/2009 zatwierdzającą sprawozdanie finansowe spółdzielni za 2008 rok i postanowili, aby nadwyżka kosztów nad przychodami w działalności gospodarzącej spółdzielni w wysokości 341.528,46 zł zwiększyła koszty działalności operacyjnej spółdzielni w 2009 roku.

/wyciąg z uchwały k. 158/

Przed podjęciem w/w uchwały niezależny biegły rewident ustalił, że sprawozdanie z działalności pozwanej spółdzielni mieszkaniowej za 2008 rok jest kompletne w rozumieniu art. 49 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a zawarte w nim informacje, pochodzące ze zbadanego sprawozdania finansowego, są z nim zgodne.

/opinia niezależnego biegłego rewidenta zawarta z Monitorze Spółdzielczym k. 157/

W dniu 5 czerwca 2014 roku Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ł. podjęło uchwałę w sprawie podziału nadwyżki bilansowej za 2013 rok w sposób następujący:

- kwotę 1.050.343,17 zł przeznaczyć na pokrycie niedoboru na działalności podstawowej za lata ubiegłe;
- kwotę 695.756,70 zł przeznaczyć na zasilenie funduszu remontowego.

/kopia uchwały k. 94/

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie powołanych dowodów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Problematykę związaną z funkcjonowaniem spółdzielni reguluje ustawa z 16 września 1982 roku prawo spółdzielcze (Dz. U. 2013, poz. 1443 ze zm. – dalej powoływana jako pr. sp.), jak również ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych z 15 grudnia 2000 roku (Dz. U. 2013, poz. 1222 ze zm. – dalej powoływana jako u.s.m.). Obie te ustawy określają zasady działania spółdzielni, jej strukturę organizacyjną i kompetencje poszczególnych organów, jak również prawa i obowiązki członków. Stosownie do art. 42 § 1 pierwszej z wymienionych ustaw, uchwały walnego zgromadzenia obowiązują wszystkich członków spółdzielni oraz wszystkie jej organy.

Na podstawie art. 42 pr. sp. można wywieść trzy odrębne roszczenia dotyczące stwierdzenia nieistnienia uchwały, stwierdzenia nieważności uchwały lub uchylenia uchwały. W pierwszych dwóch sytuacjach chodzi o powództwo ustalające w trybie art. 189 k.p.c.

Legitymacja czynna do wytoczenia takiego powództwa przysługuje każdemu członkowi spółdzielni oraz zarządowi. Uprawnienie realizowane przez indywidualnego członka nie jest przy tym uzależnione od uczestnictwa w walnym zgromadzeniu, ani też głosowania za czy przeciw uchwale. Powództwo zawsze kieruje się przeciwko spółdzielni, albowiem wyłącznie ten podmiot posiada legitymację procesową bierną.

Powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia powinno być wniesione w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia. W przypadku, gdy walne zgromadzenie trwało przez kilka dni, przyjmuje się, że termin rozpoczyna swój bieg od dnia, w którym zgromadzenie podjęło kwestionowaną uchwałę. Jeżeli zaś powództwo wnosi członek nieobecny na walnym zgromadzeniu na skutek jego wadliwego zwołania, sześć tygodni biegnie od dnia powzięcia wiadomości przez tego członka o uchwale, nie później jednak niż przed upływem roku od dnia odbycia walnego zgromadzenia (art. 42 § 6 pr.sp.). Natomiast, jeśli ustawa lub statut wymagają zawiadomienia członka o uchwale, termin sześciotygodniowy biegnie od dnia tego zawiadomienia dokonanego w sposób wskazany w statucie (art. 42 § 7 pr.sp.). Sąd może nie uwzględnić upływu terminu, o którym mowa w § 6, jeżeli utrzymanie uchwały walnego

zgromadzenia w mocy wywołałoby dla członka szczególnie dotkliwe skutki, a opóźnienie w zaskarżeniu tej uchwały jest usprawiedliwione wyjątkowymi okolicznościami i nie jest nadmierne (art. 42 § 8 pr.sp.).

W niniejszej sprawie powód w określonym terminie zaskarżył do Sądu uchwałę podjętą przez Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej, które odbyło się w dniach 2-5 czerwca 2014 roku – uchwałę nr (...)w sprawie podziału nadwyżki bilansowej za 2013 rok.

Przepis art. 42 § 3 pr.sp. stanowi, że uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu. Taka uchwała jest dotknięta względną nieważnością, co oznacza, że osoby, którym przysługuje legitymacja czynna do wniesienia powództwa o uchylenie uchwały, mogą podważać jej moc obowiązującą zasadniczo w trybie powództwa o uchylenie. Sama niezgodność uchwały z postanowieniami statutu może się wyrażać zarówno w treści uchwały, jak i wadach postępowania prowadzącego do jej wydania. Oznacza to, że członek spółdzielni wytaczając powództwo na podstawie art. 42 § 3 ustawy może powoływać zarzuty o charakterze merytorycznym (odnoszące się do niezgodności treści uchwały z postanowieniami statutu), jak i formalne (wskazywać wady postępowania). Jednakże uchybienia natury formalnej, które miały miejsce przy podjęciu uchwały uzasadniają uchylenie tej uchwały, jeżeli miały lub mogły mieć wpływ na jej istotną treść (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 26 czerwca 2013 roku o sygn. akt I ACa 125/13).

Po analizie zaskarżonej uchwały nr(...)podjętej przez Walne Zgromadzenie pozwanej spółdzielni mieszkaniowej Sąd uznał, że przyjęcie tej uchwały nastąpiło zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, jak i statutem spółdzielni.

Zaskarżona uchwała dotyczy podziału nadwyżki bilansowej pozwanej spółki z działalności gospodarczej innej niż związana z zasobami mieszkaniowymi, czyli tzw. działalności wynikowej. Nadwyżkę bilansową stanowi zysk spółdzielni, po pomniejszeniu o podatek dochodowy i inne obciążenia obowiązkowe wynikające z odrębnych przepisów ustawowych. Nadwyżka bilansowa podlega podziałowi na podstawie uchwały walnego zgromadzenia (art. 75 i 76 u.s.m.).

Zgodnie z art. 5 ust. 2 u.s.m. przytęki i inne przychody z własnej działalności gospodarczej spółdzielnia może przeznaczyć w szczególności na pokrycie wydatków związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w zakresie obciążającym członków oraz na prowadzenie działalności społecznej, oświatowej i kulturalnej. Powyższy przepis nie nakłada na władze spółdzielni mieszkaniowej obowiązku przeznaczenia na wymienione w nim cele przytęków i innych przytęków z własnej działalności gospodarczej, a jedynie to umożliwia. Umożliwia też przeznaczenie tych przytęków i przytęków na inne cele. Jeżeli wolą członków wyrażoną w uchwale podjętej przez Walne Zgromadzenie jest przeznaczenie przytęków i przytęków z własnej działalności gospodarczej na inny cel, to przepisy ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych tego nie zabraniają. Sytuacja taka miała miejsce w przedmiotowej sprawie, bowiem Walne Zgromadzenie pozwanej spółdzielni mieszkaniowej zdecydowało przeznaczyć część nadwyżki bilansowej za 2013 rok na pokrycie niedoboru na działalności podstawowe za lata ubiegłe, a część na zasilenie funduszu remontowego. Jednocześnie zakażona uchwała nie jest sprzeczna z ze statutem Spółdzielni Mieszkaniowej (...), który w § 154 ust. 2 stanowi, że przytęki i inne przytęki z własnej działalności gospodarczej Spółdzielni przeznacza się na pokrycie wydatków związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w zakresie obciążającym członków, a zasady ustalenia udziału członków w przytękach z działalności gospodarczej Spółdzielni oraz sposób wykorzystania tych przytęków określa Rada Nadzorcza.

Natomiast prawo do dywidendy oraz udziału w zysku wynikającym ze sprawozdania finansowego przysługują wspólnikom oraz akcjonariuszom spółek kapitałowych i prawa te regulują przepisy kodeksu spółek handlowych. Przez umowę spółki handlowej wspólnicy albo akcjonariusze zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu przez wniesienie wkładów oraz, jeżeli umowa albo statut spółki tak stanowi, przez współdziałanie w inny określony sposób (art. 3 k.s.h.). Cel prowadzonej przez pozwaną spółdzielnię jest odmienny i Walne Zgromadzenie nie ma podstaw prawnych do podejmowania uchwał w sprawie wypłaty członkom spółdzielni dywidend oraz ustalenia zysku wynikającego ze sprawozdań finansowych.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd uznał, że uchwała nr (...)podjęta przez Walne Zgromadzenie w dniu 5 czerwca 2014 roku jest zgodna z postanowieniami statutu, dobrymi obyczajami i nie godzi w interesy spółdzielni. Powód także nie wykazał, że ma ona na celu jego pokrzywdzenie jako członka pozwanej spółdzielni.

W myśl przepisu art. 42 § 2 pr.sp. uchwała sprzeczna z ustawą jest nieważna. Chodzi tu – podobnie jak w art. 58 § 1 k.c. - o sprzeczność uchwały z przepisem ustawy (tzn. każdej ustawy), a zdaniem Sądu Najwyższego (wyrok 25 lutego 1998 roku o sygn. akt I CKN 1026/98), także przepisem względnie obowiązującym, ponadto zaś z przepisem Konstytucji (art.8 ust. 2 Konstytucji), umowy międzynarodowej ratyfikowanej za uprzednią zgodą Sejmu (art. 91 ust.1 i 2 Konstytucji), prawa Unii Europejskiej mającego bezpośrednie zastosowanie w porządku wewnętrznym (art. 91 ust. 3 Konstytucji) i rozporządzenia wydanego przez organ wskazany w Konstytucji, na podstawie szczegółowego upoważnienia zawartego w ustawie i w celu jej wykonania (art. 92 ust.1 Konstytucji).

Różnica pomiędzy uchwałą bezwzględnie nieważną a uchwałą nieistniejącą polega na tym, że w pierwszym wypadku oświadczenie woli zostało złożone, jednakże z przyczyn merytorycznych lub formalnych ustawa traktuje je jako nieważne od samego początku, w drugim natomiast wypadku podejmowaniu uchwały towarzyszyły tak daleko idące uchybienia formalne, że w ogóle nie można mówić o złożeniu oświadczenia woli przez spółdzielnię. Uchwała walnego zgromadzenia jest nieistniejąca, w szczególności wtedy, gdy posiedzenie „organu” zostało samorzutnie zwołane przez grupę członków bez zachowania wymaganej procedury, uchwałę podjęto przy braku quorum albo bez wymaganej większości głosów, uchwałę podjęto w sprawie nieobjętej porządkiem obrad, sfałszowano wyniki głosowania, zastosowano przymus fizyczny wobec członków, zaprotokołowano uchwałę bez podjęcia głosowania albo gdy treść uchwały jest niezrozumiała i nie można ustalić jej sensu w drodze wykładni.

Nieważność zachodzi wówczas, gdy podjęta uchwała jest sprzeczna z ustawą albo ma na celu obejście ustawy, ewentualnie jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego – art. 58 k.c. W świetle dokonanych ustaleń żadna z tych sytuacji nie zaszła w tej sprawie.

Zgodnie z art. 89 § 1 pr.sp. roczne sprawozdanie z działalności spółdzielni, łącznie ze sprawozdaniem finansowym i opinią biegłego rewidenta, jeżeli podlega ono obowiązkowemu badaniu, wykląda się w lokalu spółdzielni co najmniej na 14 dni przed terminem walnego zgromadzenia w celu umożliwienia członkom spółdzielni zapoznania się z nim.

Natomiast ogłaszanie przez organizacje spółdzielcze dokumentów, o których mowa w art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 i 613), następuje w „Monitorze Spółdzielczym” (art. 89 § 2 pr.sp.).

Uchwały, których stwierdzenia nieważności żąda powód, zostały podjęte zgodnie z ustawą. Roczne sprawozdanie finansowe z działalności pozwanej spółdzielni za lata: 2001, 2002, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, łącznie ze sprawozdaniami finansowymi oraz opiniami biegłych rewidentów zostały ogłoszone w „Monitorze Spółdzielczym”. Podkreślić należy, że niezależni biegli rewidenci badali księgi rachunkowe pozwanej spółdzielni pod kątem ich rzetelności i zgodności z prawem. Na podstawie art. 65 ust. 1 ustawy o rachunkowości celem badania sprawozdania finansowego jest wyrażenie przez biegłego rewidenta pisemnej opinii wraz z raportem o tym, czy sprawozdanie finansowe jest zgodne z zastosowanymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz czy rzetelnie i jasno przedstawia sytuację majątkową i finansową, jak też wynik finansowy badanej jednostki. Za każdym razem biegli rewidenci stwierdzali, że sprawozdania z działalności pozwanej spółdzielni mieszkaniowej są kompletne w rozumieniu art. 49 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a zawarte w nich informacje, pochodzące ze zbadanych sprawozdań finansowych, są z nimi zgodne.

Na podstawie omawianych uchwał przyjęto, że nadwyżki kosztów na przychodami, jak również nadwyżki przychodów nad kosztami związane z gospodarką zasobami mieszkaniowymi, zwiększą koszty gospodarki zasobami mieszkaniowymi w następnym roku w oparciu o art. 6 ust. 1 u.s.m. Zgodnie z w/w przepisem obowiązującym do 30 lipca 2007 roku różnica między kosztami a przychodami gospodarki zasobami mieszkaniowymi spółdzielni zwiększa odpowiednio koszty lub przychody tej gospodarki w roku następnym, natomiast w oparciu o treść przepisu

obowiązującego od 31 lipca 2007 roku różnica między kosztami eksploatacji i utrzymania danej nieruchomości, zarządzanej przez spółdzielnię na podstawie art. 1 ust. 3, a przychodami z opłat, o których mowa w art. 4 ust. 1-2 i 4, zwiększa odpowiednio przychody lub koszty eksploatacji i utrzymania danej nieruchomości w roku następnym. Przepisy ustawy umożliwiały więc spółdzielniom mieszkaniowym przeznaczanie nadwyżki kosztów nad przychodami do kosztów w następnych okresach rozliczeniowych, jak również przeznaczyć nadwyżkę przychodów nad kosztami na utrzymanie nieruchomości w następnym roku, czyli może zwiększyć koszty gospodarki zasobami mieszkaniowymi, obejmującymi lokale, do których członkom spółdzielni przysługują tytuły prawne.

Należy zatem uznać, że podjęte przez pozwaną spółdzielnię uchwały nr(...),(...), nr (...), nr (...), nr(...), nr (...), nr (...)nie są sprzeczne z ustawą, czy też zasadami współżycia społecznego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd oddalił powództwo jako bezzasadne.

Orzekając o kosztach procesu, Sąd oparł się na zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu przewidzianej w art. 98 k.p.c., przyjmując, że strona pozwana wygrała spór. Na koszty te złożyła się opłata od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 180 zł ustalone w oparciu o § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2013 r., poz. 490).