

UZASADNIENIE

Powódka A. J. wystąpiła w dniu 22 czerwca 2015 roku do Sądu Okręgowego w Łodzi z pozwem przeciwko (...) Spółka Akcyjna w L..

Wnosiła o zasądzenie od pozwanej kwoty 120 000 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 99 000 zł od dnia 22 listopada 2013 roku i od kwoty 21 000 zł od dnia doręczenia pozwu.

Także o przyznanie kosztów nieopłaconego zastępstwa procesowego z urzędu.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka A. J. jest właścicielką nieruchomości o powierzchni 0,1242 ha położonej w miejscowości P. gminy P. przy ulicy (...) objętej księgą wieczystą nr (...) prowadzonej w V Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Pabianicach.

W 2004 roku na wskazanej wyżej działce została wybudowana linia energetyczna o napięciu 15 kV zasilająca w energię elektryczną osiedle mieszkaniowe P.. Linia ta została wybudowana w oparciu o decyzje numer (...) z 5 grudnia 2003 roku wydaną przez Starostwo Powiatowe w P..

Powódka wyraziła zgodę na wybudowanie linii energetycznej przez jej działkę pod warunkiem wykupu zajętego gruntu pod budowę drogi przez Gminę P.. Gmina odstąpiła od budowy drogi i nie wykupiła gruntu od powódki.

Powódka wystąpiła do poprzednika prawnego pozwanej o ustanowienie służebności przesyłu.

Otrzymała odpowiedź odmowną, którą uzasadniano ostrzeżeniem wpisanym do księgi wieczystej nieruchomości przez Komornika Sądu Rejonowego w Pabianicach.

Cały czas pozwana korzystała z wybudowanej linii energetycznej.

Brak jest zgody powódki na nieodpłatne korzystanie z sieci.

Położona sieć skręca dwa razy i dopiero wchodzi w działkę powódki.

Oddziaływanie linii kablowej 15 kV jest minimalne i niezauważalne dla człowieka i urządzeń zewnętrznych.

Usytuowanie linii stanowi przeszkodę w swobodnym zagospodarowaniu działki. Rozbudowa czy budowa nowych budynków jest ograniczona. Dostęp operatora sieci może dotyczyć jedynie sytuacji awaryjnych i wystarczający jest pas o szerokości 1,5 m. Wynagrodzenie za bezumowne korzystanie przez pozwanego z przedmiotowej nieruchomości w sposób wskazany wyżej za okres od czerwca 2005 roku do czerwca 2015 roku po waloryzacji wynosi 2998 złotych.

Powyższych ustaleń Sąd dokonał w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci dokumentów załączonych do akt.

- odpis księgi wieczystej k- 6,7 akt

- wezwanie do zapłaty k- 8,9

- pisma (...) k- 10,105

- decyzja pozwolenia na budowę z załącznikami k- 38 do 47

- dokumentacja przekształceń pozwanego k- 48 do 79
- oświadczenia powódki k- 94
- pisma Gminy P. k- 95
- projekt zagospodarowania k- 106
- zeznania świadka D. K. k- 97 od, nagranie k- 99 00:00:15
- opinie biegłego energetyka P. G. k 112 do 125
- biegłej d/s szacunku nieruchomości E. R. k- 141,183, 224 do 226
i ustną k- 217, 218
nagranie k-219 00:02:23
- zeznania powódki A. J. k-98 nagranie k-99 00:14:40

Dowodom z dokumentów Sąd dał wiarę ponieważ nie budzą one wątpliwości co do okoliczności w nich zawartych.

Zeznania świadków Sąd uznał za wiarygodne są one logiczne , spójne i nie sprzeczne z innymi dowodami.

Zeznania powódki Sąd także uznał za wiarygodne są one logiczne, spójne i nie sprzeczne z innymi dowodami.

Sąd Okręgowy zauważył co następuje:

Powództwo jest uzasadnione c do zasady.

Z postępowania dowodowego wynika, iż na działce powódki wybudowano linię energetyczną przyłączającą prąd do osiedla mieszkaniowego P..

Budowa została wykonana w oparciu o decyzję Starostwa Powiatowego w P..

Decyzja dotyczyła jednak zgody na budowę nie odnosiła się do zasad korzystania z wybudowanej sieci energetycznej.

W aktach sprawy jest oświadczenie powódki o zgodzie na budowę sieci.

Z tegoż oświadczenia (k- 94 akt) wynika wprost, że w celu zabezpieczenia dostępu do sieci powódka zobowiązuje się do zawarcia służebności pasa gruntu wzdłuż linii na koszt (...) poprzednika prawnego pozwanego.

Z dalszych ustaleń potwierdzonych na piśmie wynika, iż powódka wystąpiła z taką inicjatywą a to pozwany dokonał odmowy powołując się na ostrzeżenie z księgi wieczystej tej nieruchomości o egzekucji komorniczej.

Nadto udowodniono też, iż Urząd Gminy w P. wnosił o zgodę powódki na budowę sieci wskazując na chęć zakupu pasa gruntu z siecią na budowę drogi lecz to Urząd zmienił decyzję.

Pośrednio o takiej możliwości świadczy potwierdzone przez biegłego usytuowanie sieci zawierającej dwa skręty zbędne gdyby nie było zamiaru budowy drogi.

Powyższe prowadzi do konkluzji, iż pozwana eksploatuje sieć nie mając zgody powódki na bezpłatne korzystanie z sieci.

Odwrotne przedstawione wyżej działania powódki czy to do zgody ze względu na budowę drogi czy wystąpienie o płatną służebność przesyłu czego odmówiła pozwana wskazują, że pozwana bezumownie korzystała z sieci w zakresie ustalonym przez biegłego energetyka.

Co rodzi obowiązek zapłaty odszkodowania za bezumowne korzystanie z działki powódki w zakresie , służebności przesyłu”.

Co do wysokości roszczenia to Sąd oparł się na niekwestionowanych wyliczeniach biegłego do spraw wyceny nieruchomości.

Podstawą rozstrzygnięcia jest art. 352 § 2 kc, art. 225 kc w związku z art. 224 § 2 kc. Bowiern pozwany nie mając prawa do ingerowania w sferę własności powódki korzysta z nieruchomości w złej wierze i zobowiązany jest do płacenia wynagrodzenia za bezumowne korzystania z rzeczy.

Sąd obciążył pozwaną nieuiszczoną opłatą od uwzględnionego powództwa w myśl art. 100 kpc.

Sąd nie obciążył powódkę pozostałymi kosztami na zasadzie art. 102 kpc biorąc pod uwagę ograniczone możliwości finansowe powódki ocenione już przy ustaleniu zwolnienia jej od kosztów sądowych w części.

Konsekwentnie kosztami adwokackimi za zastępstwo procesowe z urzędu Sąd obciążył Skarb Państwa w myśl § 6 pkt 6 i § 19 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 roku w sprawach opłat za czynności adwokackie.