

## UZASADNIENIE

Powodowie Spółdzielnia (...) w K. i (...) + Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. wystąpiły w dniu 5.08.2016 r. o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym, w którym Sąd zobowiąże pozwanego (...) do zapłaty solidarnie na rzecz powodów kwoty 260.206,81 zł z odsetkami wraz z kosztami procesu.

W dniu 17.08.2016 r. Sąd przekazał sprawę do rozpoznania w trybie zwykłym.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Ci sami powodowie wnieśli przeciwko temu samemu pozwanemu pozew o zapłatę 146.916 zł Sąd wydał w dniu 30.09.2016 r. nakaz zapłaty w postępowaniu uproszczonym, w którym uwzględnił powództwo. Pozwany złożył w terminie sprzeciw. Postanowieniem z 12.12.2016 r. Sąd połączył obie sprawy sygn.. akt II C 1247/16.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1.07.2013 r. pozwany (...) zawarł w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „świadczenie usług sprzątania pomieszczeń i terenów użytkowych przez (...) w okresie 24 miesięcy” za numerem (...). Zamówienie obejmowało cztery części – Pakiety nr 10, 11, 12, 13 – 4 umowy każda dotyczy oddzielnego pakietu – z Konsorcjum w skład, którego wchodziły powódki. Usługi będące przedmiotem umów zostały wykonane.

W trakcie realizacji tych umów wykonawca wystawił wiele faktur. Faktury nie zostały wystawione przez członków Konsorcjum, a więc powódki Spółdzielnię (...) w K. i I. + spółkę z o.o. w K., które to podmioty mają odrębny numer NIP, takowego numeru nie miało Konsorcjum.

Każda faktura została wystawiona przez inną spółkę cywilną, a to (...), Spółdzielnię (...) w K., (...) + Spółkę z o.o. i kolejne spółki cywilne różniące się kolejnym numerem, a więc kolejno 2, 3 aż do 12 np. konkretnie do pakietu 10 przez w/w spółki cywilne (...), do pakietu 11- (...), do pakietu 12 – (...), do pakietu 13 – (...). Umowy w/w spółek cywilnych zostały zawarte 19.06.2013 r.

Pozwany w tej sprawie dochodził wynagrodzenia za usługi wykonane w miesiącu kwietniu 2014 r. w kwocie 108.105,10 zł oraz skapitalizowanych odsetek od tych faktur na kwotę 19.245,61 zł oraz za wykonanie usługi w miesiącu maju 2014 r. na kwotę 113.544,33 zł oraz skapitalizowane odsetki od tych należności w kwocie 19.311,77 zł.

W dniu 17.12.2014 r. pozwany złożył do Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi wniosek o zezwolenie do depozytu sądowego kwoty 445.663,29 zł tytułem zapłaty należności głównych za świadczone usługi w wykonaniu umów z 1.07.2013 r. zawartych pomiędzy pozwanym a konsorcjum firm – obu powodów.

Postanowieniem z 6.0.2015 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi uwzględnił wniosek.

Pozwany jednocześnie wpłacił do depozytu sądowego tą kwotę tj. 445.669,29 zł.

Kwota ta obejmowała sumę należności za faktury za okres od 1.03.2014 r. do 30.06.2014 r.

Konkretnie za w/w okresy zostało wystawione 50 faktur, a pozew obejmuje 24 faktury z tychże 40, jest to okoliczność niezaprzeczona.

W połączonej sprawie powodowie dochodzą od pozwanego zapłaty kolejnych faktur na łączną kwotę 146.915,02 zł z tego samego tytułu co w sprawie niniejszej.

Pozwany opisaną wyżej wpłatą do depozytu sądowego w kwocie 445.663,29 zł objął również należności dochodzone w załączonej sprawie.

Powyższych ustaleń Sąd dokonał w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci dokumentów załączonych do akt jak:

umowa 1.07.2013 r. k-36-81, 205-212 z załącznikami,

umowa z Konsorcjum k – 82-84,

porozumienie k - 85, 86,

faktury k - 87-127,

pakiety k - 128-142,

umowy spółek cywilnych k - 143-166,

wyliczenie odsetek k - 167,168,

wniosek o zawezwanie do próby ugodowej k - 169-172,

odpowiedź na próbę k- 173,

zawiadomienie k - 204,

postanowienie Sądu Rejonowego k - 213, 214,

postanowienie k - 215-218,

potwierdzenie przelewu k - 219,

faktury k - 220-243,

postanowienie Sądu Rejonowego k - 259-261,

wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi k - 263-271,

korrespondencja stron k - 272-284,

wezwanie do zapłaty k - 288-289,

skarga kasacyjna k - 350-360,

odpowiedź na skargę kasacyjną k - 362-371,

oraz dokumenty w załączonych aktach II C 1247/16.

Dowodom z dokumentów Sąd dał wiarę ponieważ nie budzą one wątpliwości co do okoliczności w nich zawartych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Bezspornym jest między stronami fakt przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie sprzątania pomieszczeń pozwanego (...).

Także podpisania w jego wyniku, umowy ze startującym do wykonania zamówienia Konsorcjum składającym się z powodów, w tym Spółdzielnię (...) w K. jako lidera Konsorcjum. Usługi objęte umowami zostały wykonane. Faktury

za usługi nie zostały wystawione przez Konsorcjum ani też przez powodów, lecz przez spółki cywilne utworzone przez powodów.

Nie kwestionowany jest fakt, że pozwany nie zapłacił powodom za w/w usługi lecz należność wpłacił do depozytu sądowego po uprzednim uzyskaniu stosownego zezwolenia Sądu Rejonowego.

W ocenie Sądu najistotniejszym w tej sprawie, jaki i w innych toczących się przed Sądami, w tym samym przedmiocie, ale za różne okresy, jest ustalenie, czy wpłacenie do depozytu sądowego należnego świadczenia powoduje wygaśnięcie zobowiązania.

Sąd podziela na gruncie niniejszej sprawy pogląd pozwanego, że istotnie złożenie świadczenia do depozytu sądowego ma takie skutki jak spełnienie świadczenia.

Postanowieniem z dnia 6.02.2015 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieście w Łodzi sygn.. akt XVIII Ns 295/14 zezwolił pozwanemu (...) na wpłacenie do depozytu sądowego kwoty 445.663,29 zł, w której to kwocie mieszczą się dochodzone świadczenia w obu pozwach.

Postanowienie to jest prawomocne. Pozwany wpłacił tę należność do depozytu w dniu 16.12.2014 r., co potwierdza potwierdzenie przelewu k- 219 akt.

Wskazane wyżej postanowienie funkcjonuje w obrocie prawnym. Zostało wykonane przez wpłatę wskazanej w zezwoleniu kwoty. Oznacza to, że tenże wskazany wyżej Sąd ocenił zasadność zezwolenia w uzasadnieniu wskazał podstawę prawną art. 467 pkt 4 kc.

Sąd w tej sprawie przytacza tylko to wskazanie, nie ma bowiem uprawnienia do badania zasadności czy też nie tego orzeczenia.

To orzeczenie funkcjonuje, zostało również wykonane i wiąże wszystkich także ten Sąd.

Skoro tak, to rozważenia wymaga, czy takie orzeczenie i faktyczna wpłata do depozytu dochodzonych w tych sprawach należności ma wpływ na wnoszone te same należności pozwu.

Z art. 470 kc, a więc przepisu prawa materialnego wynika, że ważne złożenie do depozytu sądowego ma takie skutki jak spełnienie świadczenia.

Oznacza to, że wierzyciel nie może uzyskać wyroku zasądającego to świadczenie.

Tu należy przywołać wyrok SN z 15.04.2005 r. sygn.. I CK 735/04, gdzie wyraźnie stwierdzono, jeżeli dłużnik złożył przedmiot świadczenia do depozytu sądowego, to nie może być uwzględnione powództwo od tego dłużnika kwoty odpowiadającej sumie pieniężnej złożonej do depozytu i to od tej daty, czyli wpłaty do depozytu następują skutki prawne wykonania zobowiązania.

Sąd nie podziela stanowiska co do związania go stanowiskiem zawartym w podobnych orzeczeniach zapadłych w sprawach sądowych między tymi samymi stronami z tym, że takowe orzeczenia nie były przecież jednolite, co jest oczywiście stronom znane.

Nie mniej Sąd nie widział możliwości uwzględnienia wniosku o zawieszenie postępowania z uwagi na złożoną kasację co do rozstrzygnięcia w swoim orzeczeniu.

Podstawą zawieszenia postępowania może być inne toczące się postępowanie cywilne, jeżeli jego wynik miałby wpływ na niniejsze postępowanie art. 177 § 1 kpc.

W tej sytuacji postępowanie, w którym złożono kasację już zakończyło się prawomocnym rozstrzygnięciem Sądu II instancji.

Brak więc było podstaw przyjęcia, iż takowe postępowanie nadal się toczy, nadto zawieszenie takie ma charakter fakultatywny – „Sąd może zwiesić”.

Reasumując przy przyjęciu, że po złożeniu przedmiotu sporu do depozytu sądowego brak jest możliwości uwzględnienia powództwa o tą samą rzecz między tymi samymi stronami sporu. Sąd powództwo oddalił na zasadzie wskazanego już wyżej art. 470 kc.

O kosztach Sąd orzekł na zasadzie art. 98 § 2 kpc i obciążył nimi powodów jako przegrywających sprawę.