

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 10 listopada 2016r. powód J. S. domagał się orzeczenia nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym, że pozwana A. D. jest obowiązana zapłacić na rzecz powoda kwotę 81.000 zł z odsetkami umownymi w wysokości 6% rocznie od dnia 8 listopada 2016r., kwotę 41.371,37zł tytułem odsetek wraz z kosztami procesu.

(pozew k.2-4)

Sprawa została przekazana do rozpoznania w postępowaniu zwykłym.

(zarządzenie k.39)

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa z zasądzeniem kosztów procesu.

(odpowiedź na pozew k.45-50)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Strony poznały się przez biuro matrymonialne. Nie doszło do powstania związku emocjonalnego, ale strony postanowiły otworzyć wspólną działalność gospodarczą. Pozwana w tym czasie miała rozległe kontakty z Kazachstanem, posiadała rozeznanie co do potrzeb tamtejszego rynku, wobec tego że kilka poprzedzających lat spędziła na terytorium Kazachstanu pracując na zlecenie agencji rządowych.

Strony zawiązały spółkę z o.o. (...), przy czym z uwagi na sytuację osobistą i długi powoda, formalnie współnikiem była matka powoda. Powód nigdy nie prowadził działalności gospodarczej na własny rachunek, posiłkował się matką lub aktualnymi partnerkami. Matka powoda faktycznie nie prowadziła spraw spółki, nigdy nie była w spółce widziana. Wszelkie pełnomocnictwa do działania w jej imieniu miał powód. Mieszkanie które zajmował powód było także formalnie własnością jego matki.

W ramach zawiązanej spółki strony postanowiły eksportować towary do Kazachstanu. Na przestrzeni miesiąca było wysyłanych kilka transportów, co powodowało konieczność zaangażowania znacznych środków na towary po stronie spółki.

Strony wiedząc o tych potrzebach udzieliły pożyczek spółce. Pozwana zaangażowała 50.000zł posiadanych oszczędności oraz pożyczyła od powoda 50.000zł, które wpłaciła do spółki. Umowa pożyczki którą podpisała opiewała na 81.000zł i obejmowała umówione wynagrodzenie z tytułu udzielonej pożyczki. Wobec tego, że powód miał złą sytuację finansową, prowadzone były przeciwko niemu postępowania komornicze, pozwana spłacała pożyczkę w umówionych między stronami ratach z dochodu uzyskiwanego w spółce, przy czym pieniądze przelewała na rzecz matki powoda.

Po krótkim czasie spółka, która przynosiła dochody, zaczęła ponosić straty wobec zmiany kursu walut, którego strony nie były w stanie przewidzieć. Zakontraktowane towary według kursu waluty obcej w dacie zamówienia, przynosiły straty w dacie wymaganej płatności, wobec spadku kursu walut. Powyższe doprowadziło do złej sytuacji finansowej spółki. Z czasem wysyłka towarów okazała się nieopłacalna. Strony postanowiły, że pozwana dokona zbycia udziałów na rzecz S. S., matki pozwanego a z czasem spółka zostanie wygaszona.

Powódka w 2010 roku została zaproszona na spotkanie przez powoda, które odbyło się w hotelu (...) w Ł.. Powód powiedział, że dokonał rozliczenia należności z tytułu pożyczki i pozwana celem ostatecznego rozliczenia winna mu zapłacić jeszcze kwotę 20.000zł. Powiedział, że jak będzie potrzebował spłaty zadzwoni do pozwanej. Pozwana przystała na warunki rozliczenia pożyczki. Na żądanie powoda spłaciła umówioną kwotę w ratach po 5.000zł. Na

żądanie powoda udało się także do notariusza i udzieliła powodowi notarialnego upoważnienia do zbycia udziałów w spółce. Powód nigdy nie odebrał tego pełnomocnictwa.

Powód trudnił się udzielaniem prywatnych pożyczek na procent wielu osobom. Takiej pożyczki udzielił J. G., która prowadziła (...) spółki (...).

(umowa k. 5,8,59-60, wyciągi z konta k.62-74,dowody wpłat k.78-83,nakaz zapłaty k.84-85,postanowienie k.86,pełnomocnictwo k.83, zeznania świadka J. G. k. 130v-131,zeznania powódki k.131v w zw. z k.128v-130)

### **Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 720§ 1kc przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Powód przedstawił dokument, obejmujący swoją treścią umowę pożyczki.

Zgodnie art. 245 kc dokument ten stanowi dowód, że osoby, które go podpisały, złożyły oświadczenie zawarte w dokumencie. Pozwana przyznała, że przedmiotowy dokument podpisała i otrzymała kwotę 50.000zł która została zaangażowana w spółkę. Kwota 31.000zł nie była faktycznie udzieloną pożyczką, a wynagrodzeniem za korzystanie z kapitału.

W czasie działalności spółki, pozwana spłacała pożyczkę przelewami na konta wskazywane przez powoda w tym konta, których właścicielem była matka powoda.

Dokonane przez sąd ustalenia prowadzą do wniosku, że na skutek późniejszych ustaleń stron, w tym decyzji powoda co do wysokości, sposobu i terminu spłaty zobowiązań pozwanej, pożyczka w całości została spłacona.

Powód zaprosił pozwaną na spotkanie w 2010 roku i wskazał, iż po dokonanych przez niego rozliczeniach, do zapłaty pozostała kwota 20.000zł, która winna zostać zapłacona przez pozwaną po wezwaniu powoda.

Pozwana przystała na propozycję powoda, wobec czego należało uznać, iż strony ustaliły nowe zasady spłaty należności pozostałej należności z udzielonej pożyczki.

Pozwana dokonała spłaty umówionej kwoty.

Tym samym należało uznać, iż pozwana w całości uregulowała zobowiązania wobec powoda z tytułu zaciągniętej pożyczki.

Sąd uznał, że umowa, na mocy której strony zmieniły treść wiążącej je umowy pożyczki, precyzując kwotę podlegającą zwrotowi i warunki zwrotu (termin, odpłatność), mieści się w granicach swobody umów i jest ważna. Określa ona treść wzajemnych praw i obowiązków stron i winna zostać wykonana. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie - I Wydział Cywilny z dnia 15 stycznia 2015 r. I ACa 1471/14)

Mając powyższe na uwadze powództwo podlegało oddaleniu.

Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika pozwanej, została ustalona na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r.

zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych

na podstawie art. 225 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 233 i 1579)

Z. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć peł. pozwanej.