

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 19 maja 2017r., uzupełnionym pismem z dnia 9 listopada 2017r., M. W. (1) i M. W. (2), wystąpili przeciwko (...) Związkowi (...) w W. o zasądzenie na ich rzecz solidarnie kwoty 115.367,35 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 22 maja 2015r. do dnia zapłaty. Nadto powodowie wnieśli o zasądzenie na ich rzecz kosztów procesu według norm przepisanych (pozew, k. 3-5; pismo, k. 61).

Nakazem zapłaty z dnia 17 listopada 2017 r. wydanym w postępowaniu upominawczym, Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu (nakaz, k. 65).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powodów solidarnie na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych. Pozwany zakwestionował powództwo co do zasady, wskazując, że nabyta przez powodów wierzytelność nie istnieje (sprzeciw, k. 75-78).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od 19 kwietnia 2015r. do 25 kwietnia 2015 r. w K., w hali (...) K., rozgrywały się Mistrzostwa Świata (...). Głównym organizatorem imprezy był (...) Związek (...) (okoliczność bezsporna).

(...) Związek (...) zlecił (...) Sp. z o.o. w W. (obecna nazwa (...) Sp. z o.o. w W.) wykonanie usługi związanej z organizacją (...). Przedmiotem umowy ustnej było wykonanie usług marketingowych oraz organizacyjnych (eventowych) związanych z organizacją tych mistrzostw (okoliczność bezsporna; odpis KRS, k. 4-8; odpis KRS, k. 36-41).

Pomiędzy (...) Sp. z o.o. w W., a (...) Związkiem (...) były prowadzone rozmowy co do zakresu usługi jaka miała być wykonana, w związku z mistrzostwami. Rozmowy rozpoczęły się około miesiąca przed rozpoczęciem imprezy sportowej. (...) Sp. z o.o. w W. była reprezentowana przez T. R., natomiast (...) Związek (...) reprezentował prezes zarządu D. C. i sekretarza generalnego J. W. (który był również prezesem (...) Ligi Sp. z o.o. w K.). Do reprezentowania (...) uprawnionych było dwóch członków zarządu, w tym Prezes. W przypadku powołania sekretarza generalnego związku mógł on reprezentować (...) w stosunku do osób trzecich, o ile otrzymał takie pełnomocnictwo. J. W. nie posiadał upoważnienia do zawierania w imieniu (...) umów, ani składania oświadczeń. Kilkukrotnie podejmowane były próby podpisania umowy, jednak ostatecznie nigdy do tego nie doszło. Został sporządzony kosztorys/preliminarz kosztowy – przy czym istniało kilka wersji tego dokumentu, i projekt umowy. Żaden z tych dokumentów nie został podpisany przez osoby uprawnione do reprezentacji (...) Związku (...). Była nawet rozważana możliwość zmiany zleceniodawcy tj. na (...) Liga Sp. z o.o. w K..

W trakcie negocjacji zleceniobiorca przedstawił kosztorys, który określał proponowany zakres usług oraz szacunkową wysokość wynagrodzenia za poszczególne usługi w nim wskazane. Kosztorys ten przewidywał w podsumowaniu pozycję oznaczoną, jako (...), opiewającą na kwotę 89.200 zł brutto. W założeniu przyjmującego zlecenie miało to być honorarium za wykonaną usługę. Tuż przed rozpoczęciem imprezy oraz w jej trakcie zlecający wpłacił zaliczkę na poczet kosztów, w dwóch ratach – 60.000 zł i 36.000 zł. Na zapłatę zaliczki w trakcie trwania mistrzostw należał zleceniobiorca, pod groźbą zaprzestania świadczenia usług. W związku z tymi płatnościami zleceniobiorca wystawił dwie faktury: nr (...) z 13 kwietnia 2015 roku na kwotę 147.600 zł, nr (...) z 22 kwietnia 2015 roku na kwotę 36.900 zł. W drugiej z faktur wskazana została, jako nabywca, (...) Liga sp. z o.o. Wynikało to z faktu, że część pieniędzy przeznaczonych na pokrycie kosztów miała pochodzić z funduszy tej spółki mimo, że formalnie nie miała być ona stroną umowy. (informacja krs – k 911, faktury – k 13 i 14, zeznania świadków: T. R., k. 127v.-128v- od 00:19:36 i k. 131-131v. – od 02:49:21, k. 203-203v. – od 02:54:38; I. R., k. 128v.-129v. – od 01:04:35 i k. 200v.-201- od 01:42:39,

T. K., k. 129v.-od 01:37:15, J. W., k. 130-130v.- od 01:48:05, M. M. (1), k. 130-131- od 02:24:45, D. C., k. 197v.-199 – od 00:08:31, K. P., k. 199v.-200 – od 01:12:18; wydruk korespondencji e-mail, k. 146-147; projekt umowy, k. 148-152).

Powstało kilka wersji kosztorysu (preliminarza kosztowego), które były sporządzane przez T. R. i I. R. z (...) Sp. z o.o. w W.. Następnie jego projekty przesyłane były do akceptacji i ewentualnych poprawek (...) Związkowi (...). Pierwotny kosztorys był kilkakrotnie weryfikowany. Związek kwestionował pewne pozycje, w szczególności tą dotyczącą zapłaty za udaną imprezę ((...) fee – 89.200 zł), mappingu w trakcie ceremonii otwarcia (98.400 zł), konfetti na ceremonii zamknięcia (30.750 zł).

Zgodnie z jedną z wersji kosztorysu/preliminarzu kosztowego, łączne koszty organizacji miały wynieść kwotę 447.477 zł brutto (w tym: koszt organizacji 358.277 zł brutto,(...) – 89.200 zł brutto). Kosztorys obejmował następujące elementy:

a) produkcja wydarzenia: kwota 137.760 zł brutto, na którą składała się: - ceremonia otwarcia (mapping, pokaz łyżwiarski) – 98.400 zł; - ceremonia zamknięcia (konfetti) – 30.750 zł; koszulkowi strzelcy – 8.610 zł; oświetlenie efektowe – (...);

b) produkcje: kwota 41.205 zł brutto, na którą składały się: - opaski (...) + akredytacje (1000 sztuk) – 2.460 zł; - oznaczenia związane z zawodami – 1.107 zł; oznaczenia pomieszczeń i stref – 738 zł; - druk akredytacji – 6.150 zł; - pakiety (...)/ (...) gifts (1000 sztuk) – 30.750 zł;

c) zakwaterowanie i wyżywienie, w tym: zakwaterowanie zespołu projektowego, diety zespołu projektowego; izotoniki, woda, owoce dla Reprezentacji – (...);

d) transport i logistyka: kwota 3.690 zł brutto, na którą składała się: - delegacja (...) zespołu projektowanego na miejsce – 3.690 zł; transport zespołu projektowego na miejscu – (...); - transport techniczny – (...); usługi kurierskie i pocztowe – (...);

e) wynagrodzenia: kwota 175.621,60 zł brutto, na które składały się: - prace graficzne – 24.600 zł; - prowadzący imprezę – 9.840 zł; - wynagrodzenie – zespół projektowy – 141.181,60 zł;

f) inne w tym: recepcja (...), prezenty dla oficjeli zagranicznych, stroje dla hostess, stroje dla wolontariuszy, stroje (...) (kosztorys, k. 12, 153; zeznania świadków: T. R., k. 127v.-128v- od 00:19:36 i k. 131-131v. – od 02:49:21, k. 203-203v. – od 02:54:38, I. R., k. 128v.-129v. – od 01:04:35 i k. 200v.-201 – od 01:42:39; J. W., k. 130-130v.- od 01:48:05, D. C., k. 197v.-199 – od 00:08:31).

Część zadań związanych z organizacją mistrzostw została wykonana przez podwykonawców i została opłacona bezpośrednio przez pozwanego albo przez (...) Ligę Sp. z o.o. w K.. Całokształt prac organizacyjnych, w tym realizację zadań przez firmy zewnętrzne, nadzorowała (...) Sp. z o.o. w W.. Do firm zewnętrznych należało szereg prac m.in.: - obsługa do weryfikacji osób (...) hostess organizowała firma (...); - U. C.; (...) zajmowała się grafiką; - (...) Sp. z o.o. zajmowała się wykonaniem oświetlenia; - (...) Sp. z o.o. świadczyła usługi cateringowe i gastronomiczne; - firma (...) obsługiwała zabezpieczenie medyczne; - firma (...) – branding (kosztorys, k. 12; zeznania świadków: T. R., k. 127v.-128v- od 00:19:36 i k. 131-131v. – od 02:49:21, k. 203-203v. – od 02:54:38, I. R., k. 128v.-129v. – od 01:04:35 i k. 200v.-201 – od 01:42:39, K. S., k. 129v.-od 01:26:55; J. W., k. 130-130v.- od 01:48:05, M. M. (1), k. 130-131- od 02:24:45, D. C., k. 197v.-199 – od 00:08:31, A. G., k.200v. – od 01:31:36, W. L., k. 201-201v. – od 01:02:55, M. M. (2), k. 202-202v. – od 02:22:21, M. D., k. 202v.- od 02:37:38, M. G., k. 203-od 02:47:01).

(...) Związek (...), nie miał uwag odnośnie wykonania usługi przez (...) Sp. z o.o. w W.. Jedyne uwagi dotyczyły obsługi gości w łoży (...), w której zjawilo się większa ilość osób niż przewidziano. Organizacja mistrzostw uzyskala również akceptację (...) Federacji (...) na L. (...) (zeznania świadków: I. R., k. 128v.-129v. – od 01:04:35 i k. 200v.-201 – od 01:42:39; J. W., k. 130-130v.- od 01:48:05, D. C., k. 197v.-199 – od 00:08:31, M. Z., k. 199-199v. – od 01:01:06, K. P., k. 199v.-200 – od 01:12:18, A. G., k.200v. – od 01:31:36).

(...) Sp. z o.o. w W. wystawił, w związku z organizacją (...) faktury VAT na łączną kwotę 349.867,35 zł:

- nr (...) z dnia 13 kwietnia 2015 r. na kwotę 147.600 zł, gdzie jako nabywcę wskazano (...) Związek (...) w W.;

- nr (...) z dnia 22 kwietnia 2015 r. na kwotę 36.900 zł, gdzie jako nabywcę wskazano (...) Liga Sp. z o.o. w K.;

- nr (...) z dnia 14 maja 2015 r. na kwotę 165.367,35 zł gdzie jako nabywcę wskazano (...) Związek (...) w W., za usługi związane z organizacją (...).

Jedna z faktur za organizację mistrzostw została wystawiona na (...) Ligę Sp. z o.o. w K. albowiem miała ona środki na zapłatę, nadto jako spółka prawa handlowego mogła odliczać podatek VAT. Na dokumentach tych nie ma potwierdzenia ich akceptacji przez (...) Związek (...). (faktury VAT, k. 13-15; zeznania świadków: T. R., k. 127v.-128v- od 00:19:36; D. C., k. 197v.-199 – od 00:08:31)

Pozwany uregulował: - tytułem faktury VAT nr (...) przelewem z dnia 17 kwietnia 2015 r. kwotę 60.000 zł; - tytułem faktury VAT nr (...) przelewem z dnia 23 kwietnia 2015 r. kwotę 36.900 zł; - tytułem faktury VAT nr (...) przelewem z dnia 25 maja 2015 r. kwotę 87.600 zł; - tytułem faktury VAT nr (...) przelewem z dnia 08 czerwca 2015 r. kwotę 30.000 zł; - tytułem faktury VAT nr (...) przelewem z dnia 03 grudnia 2015 r. kwotę 20.000 zł (okoliczność bezsporna, potwierdzenie przelewu, k. 16; zeznania świadków: T. R., k. 127v.-128v- od 00:19:36 i k. 131-131v. – od 02:49:21 T. K., k. 129v.-od 01:37:15)

(...) Związek (...) miał problemy z płynnością finansową, nie regulował w terminie płatności, które wynikały z faktur wystawionych przez firmy, które pracowały przy organizacji mistrzostw (zeznania świadków: K. S., k. 129v.-od 01:26:55; J. W., k. 130-130v.- od 01:48:05, M. M. (1), k. 130-131- od 02:24:45, D. C., k. 197v.-199 – od 00:08:31, M. D., k. 202v.- od 02:37:38).

W dniu 22 listopada 2016 r. (...) Sp. z o.o. w W. (poprzednia nazwa (...) Sp. z o.o. w W.) zawarła z W. W., który działał jako pełnomocnik w imieniu i na rzecz Spółki Cywilnej pod nazwą Grupa (...) S.C. M. W. (1), M. W. (2) z siedzibą w Ł., umowę przelewu wierzytelności m.in. przypadającej od (...) Związku (...) z siedzibą w W. o zapłatę kwoty 115.367,35 złotych

wraz z należnym odsetkami ustawowymi, wynikającej z częściowo nieuregulowanej faktury VAT nr (...) wystawionej w dniu 14 maja 2015 r. tytułem wynagrodzenia za usługi

związane z organizacją (...) na łączną

kwotę 165 367,35 zł.

O cesji powodowie poinformowali (...) Związek (...) w W.. W odpowiedzi pozwany wystosował w dniu 16 stycznia 2017r. dwa pisma do powodów. (...) poinformował powodów, że kwestionuje wysokość należności naliczonych przez Cedenta za świadczone usługi, podnosząc, że w jego ocenie (...) nie wykonał na rzecz (...) usług o wartości przelanej wierzytelności, a jakiegokolwiek dalsze płatności określone w w/w fakturze VAT są nienależne (umowa cesji k. 17-20; poświadczenie notarialne, k. 21-24; (...), k. 25-26; pisma, k. 62-63v.).

Pismem z dnia 27 kwietnia 2017 r., doręczonym w dniu 2 maja 2017r. powodowie, jako Grupa (...) S.C. w Ł., wystosowali do (...) Związku (...) w W. wezwanie do zapłaty kwoty 115.367,35 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 21 maja 2015 r. do dnia zapłaty w terminie do dnia 12 maja 2017 r. W piśmie wskazano, że kwota wskazana w wezwaniu wynika z częściowo nieuregulowanej faktury VAT nr (...) z dnia 14.05.2015 r. tytułem wynagrodzenia za usługi związane z organizacją (...) (wezwanie do zapłaty, k. 27; potwierdzenie nadania, k. 27v., potwierdzenie odbioru, k. 28).

Ustalając stan faktyczny, Sąd odmówił mocy dowodowej zeznaniom świadka P. M., który nie miał wiadomości w przedmiocie niniejszego postępowania, a był jedynie uczestnikiem w strefie (...) na jednym ze spotkań Mistrzostw Świata.

Sąd oddalił wniosek pełnomocnika powoda o dopuszczenie dowodu z faktur wystawionych przez firmę (...) Sp. z o.o. na okoliczność ustalenia kto był zleceniodawcą, albowiem powyższe nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia. Nie było istotne, kto zamówił catering i zapłacił za niego, albowiem niesporne między stronami było to, że za catering odpowiada (...). Wzajemne zaś rozliczenia pomiędzy (...) Liga Sp. z o.o., a pozwanym nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia.

Sąd uznał za niewiarygodne zeznania T. R. w części, w jakiej twierdził, że załączony do akt sprawy kosztorys był ostateczny i został zaakceptowany przez (...). Nie miały one potwierdzenia w pozostałym materiale dowodowym. W szczególności zeznania świadków T. R. i I. R. nie korespondowały ze sobą. I. R. (która uczestniczyła w sporządzaniu kosztorysów) zeznała, że było kilka wersji kosztorysu i nie potrafiła stwierdzić czy ten złożony do sprawy był ostateczny. Nadto zeznania pozostałych świadków J. W. i D. C. również nie potwierdziły zeznań T. R.. Przede wszystkim zaś kosztorys ten zawiera sporne pozycje takie jak: mapping, (...) fee, konfetti. Nadto łączna kwota wystawionych faktur jest niższa od kwoty wskazanej w tym kosztorysie (kosztorys – 447.477 zł, faktury na kwotę - 349.867,35 zł). Powyższe zgodnie z zasadami logicznego rozumowania wskazuje, że musiał istnieć inny kosztorys, który byłby zbieżny z wysokością wystawionych faktur, którego strona powodowa nie przedstawiła.

Wątpliwości budził również zakres, w jakim umowa faktycznie została wykonana. Zarówno I. R., jak i J. W. stwierdzili, że ostatecznie (...) zrezygnował z mappingu, ponieważ była to usługa zbyt droga; przy powtórnym przesłuchaniu świadek ten stwierdziła, że nie pamięta czy tego rodzaju usługa została wykonana. Także świadek K. P. uczestniczący w Komitecie organizacyjnym Mistrzostw zaprzeczył, aby taki pokaz się odbył. Inni świadkowie nie potrafili precyzyjnie określić, czy efekty specjalne towarzyszące inauguracji imprezy były mappingiem (świadek A. G., świadek M. M. (2)) albo nie pamiętali szczegółów ceremonii zamknięcia (świadek M. M. (1)). Nie bez znaczenia jest również, że wśród podwykonawców była również firma, która zajmowała się oświetleniem ((...) Sp. z o.o.) i ona również mogła przygotować na ceremonię otwarcia pokaz świetlny. Warto zauważyć, że dla oceny faktycznego wykonania na ceremonii otwarcia tego rodzaju pokazu wymagane były wiadomości specjalne; nawet świadkowie uczestniczący w przygotowaniach do organizacji (...) nie potrafili precyzyjnie wyjaśnić, na czym ów mapping miał polegać. Jednakże strona powodowa nie wykazała żadnej inicjatywy zmierzającej do przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, który po zapoznaniu się np. z materiałami filmowymi z ceremonii, mógłby to ustalić co w istocie zostało wykonane.

Z tych względów Sąd odmówił wiarygodności zeznaniom świadka T. R. i M. M. (1) odnośnie zakresu wykonanej usługi, w szczególności, iż obejmowała ona mapping.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo jako niezasadne podlegało oddaleniu w całości.

Zgodnie z art. 734 §1 i 2 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. W braku odmiennej umowy zlecenie obejmuje umocowanie do wykonania czynności w imieniu dającego zlecenie. Przepis ten nie uchybia przepisom o formie pełnomocnictwa.

Według art. 735 § 1 i 2 k.c., jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie. Jeżeli nie ma obowiązującej taryfy, a nie umówiono się o wysokość wynagrodzenia, należy się wynagrodzenie odpowiadające wykonanej pracy. Zgodnie zaś z art. 750 k.c. do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu.

Powód w przedmiotowej sprawie dochodził zapłaty 115.367,35 zł, jako nabywca wierzytelności na podstawie umowy z dnia 22 listopada 2016r. Przedmiotowa wierzytelność wynikała z faktury VAT o numerze nr 02/05/2015 z dnia 14 maja 2015 r. na łączną kwotę 165.367,35 zł, z której pozwany uiszczył kwotę 50.000 zł (165.367,35 zł – 50.000 zł = 115.367,35 zł).

W niniejszym postępowaniu strona pozwana zakwestionowała istnienie samej wierzytelności podnosząc, że faktura VAT nr (...) z dnia 14 maja 2015 r. była zawyżona tzn. nie odpowiadała zakresowi usług, jakie zostały wykonane przez zbywcę wierzytelności. W szczególności strona pozwana wskazała, że nie zaakceptowała kosztorysu przekazanego przez cedenta (a załączonego przez powoda do akt sprawy), część z pozycji kosztorysu była przedmiotem sporu (premia za udaną imprezę), a część pozycji nie została ostatecznie wykonana (pозwany z nich zrezygnował np. mapping, konfetti).

W odpowiedzi na zarzuty strony pozwanej, powód podnosił jedynie, że skoro pozwany nie kwestionował przedmiotowej faktury przez wiele miesięcy tj. do dnia 16 stycznia 2017r., to tym samym jej nie kwestionował.

Zdaniem Sądu moment zakwestionowania faktury VAT ma charakter irrelevantny. Strona pozwana konsekwentnie podnosiła, że kwota wskazana w fakturze nie odpowiada wartości usług jaka została wykonana.

W ocenie Sądu fakt, że pozwany dopiero po przelewie wierzytelności, zakwestionował, w sposób wyraźny, wysokość kwoty jaka wynikała z faktury VAT, nie pozbawia go takiej możliwości na etapie postępowania sądowego. Zgodnie z art. 513 § 1 k.c. dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie.

Żaden przepis prawa nie przewiduje swoistej „prekluzji”, jaką pragnie wysnuć strona powodowa względem pozwanego. Strona pozwana pomimo wystawienia faktury VAT uiściła ją jedynie w części, nie uznała całości kwoty z niej wynikającej, żaden przedstawiciel strony pozwanej nie zaakceptował przedstawionej faktury VAT.

W ocenie Sądu, zakwestionowanie istnienia wierzytelności przez pozwanego spowodowało, że jej istnienie, tak co do zasady, jak i wysokości winna udowodnić strona powodowa (art. 6 k.c.). Przepis art. 6 k.c. ustanawia podstawową regułę dowodową, oznaczającą, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Zasada ta znajduje potwierdzenie w przepisach k.p.c., według których to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne (art. 232 k.p.c. zdanie pierwsze). Bierność strony w tym zakresie nie zobowiązuje Sądu – poza wyjątkowymi przypadkami – do prowadzenia dowodu z urzędu. Jak wskazuje się w judykaturze Sądu Najwyższego nie jest rzeczą sądu zarządzenie dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie ani też sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17.12.1996 w sprawie sygn. akt: I CKU 45/96, OSNC 1997 r., Nr 6-7, poz. 76). Jeśli zatem strona nie przedstawia dowodów, to uznać należy, że dany fakt nie został wykazany (udowodniony).

W przedmiotowej sprawie ciężar dowodu spoczywał na stronie powodowej, to ona powinna wykazać, jaki był zakres prac określony umową, jakie prace zostały ostatecznie wykonane przy organizacji mistrzostw oraz jaka była ich wartość. Strona powodowa jednak ograniczyła się do domniemania, że jeden ze sporządzonych kosztorysów (przy czym nie ma pewności, czy był on ostateczny) obejmował ustalenia stron co do zakresu umowy. Nawet osoby, które sporządzały kosztorys nie były zgodne co do tego co ostatecznie obejmował. Strona powodowa nie udowodniła w szczególności:

- że na ceremonii otwarcia był mapping, a jeżeli był, to, że wykonała go (...) Sp. z o.o. w W. albowiem również inne firma zewnętrzna była odpowiedzialna za oświetlenie na tej imprezie; - że na ceremonii zamknięcia było konfetti;
- że strona pozwana zgodziła się zapłacić premię za udaną imprezę (pośrednio przeczy temu wysokość kwoty z wystawionych faktur).

Nadto strona powodowa nie wносиła o załączenie np. dokumentacji filmowej z mistrzostw, która obejmowałaby ceremonię otwarcia, ceremonię zamknięcia, a także jakie elementy się na nią złożyły. Powyższe mogłoby umożliwić ustalenie jaki był zakres prac rzeczywiście wykonanych, w tym rzeczy spornych. Strona powodowa nie wносиła również o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, który wyceniłby wykonane usługi. Miałyby to kluczowe znaczenie w sytuacji,

gdy brak jest jednoznacznego dowodu wskazującego na akceptację przez zlecającego ostatecznego kosztorysu, a więc powód nie udowodnił, że umówiono się o wysokość wynagrodzenia – art. 735 § 2 kc.

Z powyższych względów Sąd powództwo w całości oddalił.

Z uwagi na to, że żądanie powoda zostało oddalone w całości, sąd o kosztach procesu rozstrzygnął na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Koszty poniesione przez stronę powodową wyniosły łącznie 5.417 zł (wynagrodzenie dla pełnomocnika – 5.400 zł; opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł). Wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego ustalone zostało przez sąd z uwzględnieniem rodzaju i stopnia złożoności sprawy oraz nakładu pracy pełnomocnika na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2018.265 t.j. z dnia 2018.01.30). Ponieważ strona powodowa przegrała proces w całości, sąd zasądził od powodów solidarnie na rzecz pozwanej kwotę 5.417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

O nieuiszczonych kosztach (brakująca część zaliczek na wynagrodzenie biegłego, zwrot kosztów stawiennictwa świadków na rozprawę w łącznej kwocie 1.937,68 zł) sąd orzekł na podstawie art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2010.90.594 j.t. ze zm.) z zastosowaniem w/w art. 98 k.p.c., nakazując pobrać od M. W. (1) i M. W. (2) na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Łodzi solidarnie kwotę 1.937,68 zł.