

UZASADNIENIE

Pozwem, wniesionym w dniu 2 sierpnia 2018 roku, Towarzystwo (...) S.A., z siedzibą we W. wniosło o zasądzenie solidarnie od pozwanych kwoty 81.684,21 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia 24 września 2015 roku do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania wg norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego, zaś w przypadku stwierdzenia przez sąd braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i przekazaniu sprawy do rozpoznania w trybie zwykłym, wniosło o przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność stron.

(pozew k. 4-7)

Zarządzeniem Przewodniczącego uznano, że sprawa nie nadaje się do rozpoznania w postępowaniu nakazowym.

(zarządzenie k. 99)

Pismem z dnia 21 listopada 2018 roku powód poinformował, że prowadzone są rozmowy ugodowe z pozwanymi.

(pismo k.121)

Pismem z dnia 15 stycznia 2019 roku powód poinformował, że w dniu 20 listopada 2018 roku, zawarto z pozwanymi ugodę pozasądową w zakresie roszczeń objętych pozwem.

(pismo k.125)

Pismem z dnia 29 stycznia 2019 roku pozwani poinformowali, że w dniu 11 grudnia 2018 roku, zawarli z powodem ugodę pozasądową w zakresie roszczeń objętych pozwem.

(pismo k.127)

W związku z zawarciem ugody pozasądowej, sąd wezwał pełnomocnika powoda do wskazania czy cofa pozew. W odpowiedzi na zarządzenie, pełnomocnik powoda oświadczył, iż nie cofa pozwu i wnosi o zwarcie ugody sądowej z pozwanymi.

(zarządzenie k.125, pismo k.128)

Na wyznaczoną na dzień 28 marca 2019 roku rozprawę żadna ze stron nie stawiała się, mimo prawidłowego powiadomienia.

(protokół k.138)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11 grudnia 2018 roku pomiędzy stronami została zwarta ugoda obejmująca swym zakresem roszczenia objęte pozwem. Na mocy ugody, pozwani zobowiązali się do zapłaty na rzecz powoda kwot po 500 złotych do 25 dnia każdego miesiąca, poczynając od grudnia 2018 roku.

(ugoda k.129)

Na dzień wyrokowania, żadna ze stron nie zawiadomiła sądu o tym, że ugoda nie jest wykonywana, czy że którakolwiek ze stron, złożyła oświadczenie o odstąpieniu od niej, czy jej wypowiedzeniu.

(okoliczności bezsporne)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W sprawie niniejszej w toku postępowania doszło do zawarcia pomiędzy stronami ugody obejmującej żądania opisane w pozwie.

Pozwani powołali się na ugodzenie istniejącego pomiędzy stronami stosunku prawnego, czyli tzw. stan rzeczy ugodzonej (res transacta). Powyższe należało potraktować jako skutecznie złożony zarzut procesowy.

Prawo procesowe nie reguluje sytuacji w której powód mimo zawarcia ugody składa pozew lub domaga się wydania merytorycznego orzeczenia w zawisłym już sporze.

Nie ulega wątpliwości, że ugoda zwarta przez strony nie korzysta z przymiotu powagi rzeczy osądzonej (res iudicata). Jak wynika bowiem z art. 199§ 1pkt 2 k.p.c., sąd odrzuci pozew, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona. Powyższe oznacza, że zakres wymienionego przepisu dotyczy wyłącznie sytuacji w której zapadło merytoryczne orzeczenie przed sądem.

Jednakże w sytuacji, w której nie istnieje niepewność do co wzajemnych roszczeń, wobec zawarcia przez strony umowy jaką jest ugoda, odpada potrzeba regulowania przez sąd istniejących pomiędzy stronami stosunków do chwili do której warunki ugody przez strony są respektowane lub sąd nie stwierdzi, iż ugodę z jakiś przyczyn należy uznać za nieważną, niegodną z zasadami współżycia społecznego.

Ugoda zawarta przez strony to umowa pomiędzy konsumentami a profesjonalistą, trudno więc mówić o naruszeniu wymienioną umową interesów powoda.

Zawarta przez strony ugoda, zawiera wzajemne ustępstwa polegające po stronie powoda na wyrażeniu zgody na dokonywanie spłaty istniejącego zadłużenia w ratach, a to oznacza, że wymagalna jest jedynie ta część roszczenia która jest objęta wymagalnymi a niespłaconymi ratami.

Na dzień zamknięcia rozprawy, powód działający przez profesjonalnego pełnomocnika nie wywiódł, iż pozwani pozostają w opóźnieniu w zapłacie jakiegokolwiek należności.

Powyższe w braku decyzji procesowej powoda o cofnięciu pozwu, prowadzi do oddalenia powództwa, ponieważ nie istnieją wymagalne należności powoda wobec pozwanych.

Mając powyższe na uwadze, sąd oddalił powództwo.