

UZASADNIENIE

W pozwie z 18 stycznia 2019 roku, złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wystąpiła przeciwko P. M. o zapłatę kwoty 88.240,94 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwany zaciągnął w dniu 4 lutego 2016 roku u strony powodowej pożyczkę, którą z racji nie wywiązywania się przez pozwanego z umowy, postawiono w stan natychmiastowej wymagalności. Na potrzeby powództwa powodowa spółka wystawiła wyciąg z ksiąg rachunkowych banku. W pozwie wskazano jako adres pozwanego ul. (...) w Ł..

(pozew, k. 4)

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, nakazem zapłaty z dnia 22 stycznia 2019 roku orzekł zgodnie z żądaniem.

(nakaz k. 7)

W sprzeciwie P. M. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. od strony powodowej według norm przepisanych. Pozwany zakwestionował żądanie tak co do zasady (istnienie zobowiązania, jego wymagalność), przedwczesność żądania, ewentualnie jego przedawnienia. Ponadto wniósł o zobowiązanie strony powodowej do przedłożenia dokumentów, na których oparto żądanie pozwu, to jest rozliczenie kredytu i odsetek, a także przedłożenia dowodu doręczenia wypowiedzenia. Pozwany podniósł także kwestię doręczenia mu korespondencji na nieprawidłowy adres, wskazując, że od lat zamieszkuje przy ulicy (...). (k. 18)

W dniu 16 lipca 2019 roku uchylono zarządzenie o skuteczności doręczenia pozwanemu odpisu pozwu i nakazu zapłaty, stwierdzono skuteczne wniesienia sprzeciwu i sprawę przekazano do Sądu Okręgowego w Łodzi. Oddalono wniosek pozwanego o wstrzymanie wykonania nakazu i poinformowano komornika o tym, że nakaz zapłaty utracił moc, przekazując organowi egzekucyjnemu wniosek pozwanego o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. (k. 43 i nast.) Postanowieniem z dnia 14 października 2019 roku uchylono postanowienie o nadaniu nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności (k. 51)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 4 lutego 2016 roku sporządzono na nazwisko P. M. umowę z (...) Bankiem S.A. dotyczącą pożyczki gotówkowej na kwotę 99.433,78 zł przeznaczoną na dowolny cel konsumpcyjny (77.000 zł) oraz koszty pożyczki (prowizja 5.965,08 i opłatę z tytułu zwrotu kosztów ubezpieczenia na życie 21.477,70 zł). Umowa zawarta miała być, zgodnie z jej treścią, pod warunkiem zawieszającym wydania pozytywnej decyzji kredytowej. Jako adres do korespondencji pożyczkobiorcy wskazano wprost w umowie Ł., ul. (...). (umowa k. 60)

W dniu 2 stycznia 2019 roku do pozwanego na ul. (...) skierowano przedsądowe wezwanie do zapłaty. (k. 64)

W dniu 18 stycznia 2019 roku (...) Bank S.A. wystawił wyciąg z ksiąg bankowych, w którym stwierdzono, że P. M. z tytułu umowy pożyczki numer (...) z dnia 4 lutego 2016 roku posiada wymagalne zadłużenie, na które składają się niespłacony kapitał 83.557,04 zł, odsetki umowne 3.981,23 zł, odsetki umowne za opóźnienie 692,27 zł i dalsze odsetki ustawowe 10,40 zł.

(wyciąg k. 56)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o załączone do akt przez stronę powodową dokumenty.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje,

Powództwo jako nieudowodnione podlegało oddaleniu w całości.

Jak wskazano, pozwany zakwestionował fakt istnienia zobowiązania, a co za tym idzie jego wymagalność. Powództwo kwestionowane było zatem co do zasady i co do wysokości, w kontekście dokonanych przez stronę wyliczeń, których efekt zamieszczono w wyciągu z ksiąg bankowych.

Zasadą w procesie jest, że ten kto ze swych twierdzeń wywodzić chce korzystne dla siebie skutki, musi je udowodnić.
(art. 6 k.c.)

W niniejszej sprawie, strona powodowa, reprezentowana przez fachowego pełnomocnika, nie przedstawiła materiału dowodowego pozwalającego na ustalenie istnienia zobowiązania, a gdyby istniało, wypowiedzenia umowy i jej rozliczenia. Do akt nie złożono nawet kopii umowy potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika. W aktach znajduje się jedynie egzemplarz umowy z danymi pozwanego, ale nie zaopatrzonej w podpisy stron. Umowa opatrzona jest warunkiem dotyczącym wydania pozytywnej decyzji kredytowej, o którym nie wiadomo, czy się ziścił. Nie złożono jakiegokolwiek dokumentacji dotyczącej uruchomienia pożyczki, jej spłaty, a także dotyczącej wyczerpania trybu wypowiedzenia umowy w zgodzie z art. 75 c ustawy Prawo bankowe. Dodać do tego można, że skoro w pozwie wskazano adres pozwanego inny, niż strony przewidziały dla korespondencji, to nie wiadomo także, na jaki adres przesyłano do pożyczkodawcy ewentualne wezwania do zapłaty poprzedzające wypowiedzenie z pouczeniem o prawie złożenia wniosku o restrukturyzację i samo wypowiedzenie.

W tym stanie rzeczy, przy wyrażanym w sprzeciwu stanowisku pozwanego i braku aktywności dowodowej strony powodowej, powództwo nie mogło zostać uwzględnione. Nie jest bowiem wystarczającym dowodem na istnienie zobowiązania pozwanego wyciąg z ksiąg banku. Ma on jedynie moc dokumentu prywatnego, który świadczy o tym tylko, że dany podmiot złożył oświadczenie o zawartej w nim treści. Okoliczności tym oświadczeniem objęte były jednak przez pozwanego w całości kwestionowane.