

UZASADNIENIE

U. T. (1), 26 lutego 2020 r. wniosła pozew przeciwko Towarzystwu (...) S.A. we W. w związku ze szkodą, jaką poniosła w wypadku komunikacyjnym z 14 września 2019 r.

U. T. (1) wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego następujących kwot:

- 1) 412.500 zł tytułem dalszego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 4 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty;
- 2) 3.528,28 zł tytułem zwrotu kosztów leczenia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty:
 - a) 1.108,52 zł od 4 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty,
 - b) 445,51 zł od 28 grudnia 2019 r. do dnia zapłaty,
 - c) 91,14 zł od 29 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty,
 - d) 903,31 zł od 18 lutego 2020 r. do dnia zapłaty,
 - e) 860,65 zł od dnia doręczenia odpisu pozwu pozwanemu do dnia zapłaty,
 - f) 85,19 zł od dnia doręczenia odpisu pozwu pozwanemu do dnia zapłaty,
 - g) 33,36 zł od dnia doręczenia odpisu pozwu pozwanemu do dnia zapłaty;
- 3) 32.618,81 zł tytułem odszkodowania za koszty dojazdów wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty:
 - a) 28.104,49 zł od 29 kwietnia 2020 r. do dnia zapłaty
 - b) 4.514,32 zł od dnia doręczenia odpisu pozwu pozwanemu do dnia zapłaty.

Oprócz tego powódka żądała ustalenia odpowiedzialności na przyszłość pozwanego za skutki wypadku komunikacyjnego z 14 września 2019 r., w którym została poszkodowana oraz o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

(pozew k. 4-23)

Towarzystwo (...) S.A. we W. w odpowiedzi na pozew wniosło o oddalenie powództwa w całości, podnosząc że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i (...) Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, nie jest podmiotem posiadającym legitymację do udziału w procesie dotyczącym dochodzenia dalszych niezaspokojonych w toku postępowania likwidacyjnego roszczeń powódki, ponieważ na etapie postępowania likwidacyjnego strona pozwana działała jako korespondent ubezpieczyciela zagranicznego (...) Company z siedzibą na Białorusi w zakresie zdarzeń na terenie Polski.

Pozwany wniosł o zasądzenie od powódki kosztów postępowania według norm przepisanych.

(odpowiedź na pozew k. 998-1000)

W piśmie z 3 kwietnia 2020 r. U. T. (1) cofnęła pozew w stosunku do Towarzystwa (...) S.A. we W. i wniosła o wezwanie do wzięcia udziału w sprawie w miejsce dotychczasowego pozwanego (...) Biura Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w W..

(pismo, k. 1012)

Postanowieniem z 14 kwietnia 2020 r. Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze pozwanego (...) Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w W. w miejsce Towarzystwa (...) S.A. we W..

(postanowienie k. 1014)

Postanowieniem z 20 maja 2020 r. Sąd zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 174 § 1 pkt. 1 k.p.c. wobec śmierci powódki.

(postanowienie, k. 1038)

W odpowiedzi na pozew (...) Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w W. nie kwestionując zasady swej odpowiedzialności, zakwestionowało roszczenie co do wysokości i wniosło o: - oddalenie powództwa w zakresie żądania zapłaty zadośćuczynienia, odszkodowania i zwrotu kosztów procesu (pkt. 1, 2 i 7 pozwu), - umorzenie postępowania w zakresie zgłoszonego w pozwie żądania ustalenia odpowiedzialności pozwanego na przyszłość za dalsze, mogące powstać w przyszłości u powódki skutki wypadku (pkt. 5 pozwu), - zawieszenie postępowania w związku ze śmiercią strony. Pozwany podniósł, że zadośćuczynienie jest rażąco wygórowane oraz zakwestionował żądanie zwrotu kosztów dojazdów najbliższych członków rodziny do powódki, podważając metodologię ich wyliczenia.

Pozwany wniosł o zasądzenie od strony powodowej kosztów postępowania według norm przepisanych.

(odpowiedź na pozew k. 1042-1048)

W piśmie procesowym z 12 czerwca 2020 r. swój udział w sprawie zgłosili następcy prawni zmarłej powódki: P. T. (1), P. T. (2), E. T., I. T. i A. M., którzy podtrzymali żądanie pozwu w zakresie żądania zapłaty. Powodowie cofnęli żądanie ustalenia odpowiedzialności na przyszłość.

I. P. T. (1) wniosł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz 1/4 wartości roszczenia dochodzonego przez zmarłą U. T. (1), tj. następujących kwot:

1) 103,125 zł tytułem zadośćuczynienia wraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 4 stycznia 2020 r. dnia zapłaty,

2) 882,07 zł tytułem zwrotu kosztów leczenia wraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty:

- 277,13 zł od 4 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty,

- 111,38 zł od 28 grudnia 2019 r. do dnia zapłaty,

- 22,78 zł od 29 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty,

- 225,83 zł od 18 lutego 2020 r. do dnia zapłaty,

- 244,87 zł od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty,

3) 8.154,70 zł tytułem zwrotu kosztów dojazdów wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty:

- 7,026,12 zł od 4 stycznia 2020. r. do dnia zapłaty,

- 1.128,58 zł od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty.

II. P. T. (2) wniosł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz 3/16 wartości roszczenia dochodzonego przez zmarłą U. T. (1), tj. następujących kwot:

1) 77.343,75 zł tytułem zadośćuczynienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 4 stycznia 2020 r. dnia zapłaty,

2) 661,55 zł tytułem zwrotu kosztów leczenia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty:

- 207,85 zł od 4 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty.

- 83,53 zł od 28 grudnia 2019 r. do dnia zapłaty.

- 17,08 zł od 29 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty.

- 169,37 zł od 18 lutego 2020 r. do dnia zapłaty,

- 183,65 zł od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty,

3) 6.116,02 zł tytułem zwrotu kosztów dojazdów wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty:

- 5.269,59 zł od 4 stycznia 2020. r. do dnia zapłaty,

- 846,43 zł od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty.

III. E. T. wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz 3/16 wartości roszczenia dochodzonego przez zmarłą U. T. (1), tj. następujących kwot:

1) 77.343,75 zł tytułem zadośćuczynienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 4 stycznia 2020 r. dnia zapłaty,

2) 661,55 zł tytułem zwrotu kosztów leczenia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty:

- 207,85 zł od 4 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty.

- 83,53 zł od 28 grudnia 2019 r. do dnia zapłaty,

- 17,08 z od 29 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty,

- 169,37 zł od 18 lutego 2020 r. do dnia zapłaty,

- 183,65 zł od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty,

3) 6.116,02 zł tytułem zwrotu kosztów dojazdów wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty:

- 5.269,59 zł od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty,

- 846,43 zł od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty.

IV. I. T. wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz 3/16 wartości roszczenia dochodzonego przez zmarłą U. T. (1), tj. następujących kwot;

1) 77.343,75 zł tytułem zadośćuczynienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 4 stycznia 2020 r. dnia zapłaty.

2) 661,55 zł tytułem zwrotu kosztów leczenia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty:

- 207,85 zł od 4 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty.

- 83,53 zł od 28 grudnia 2019 r. do dnia zapłaty,

- 17,08 z od 29 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty,

- 169,37 zł od 18 lutego 2020 r. do dnia zapłaty,

- 183,65 zł od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty;

3) 6.116,02 zł tytułem zwrotu kosztów dojazdów wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie:

- od kwoty 5.269,59 zł od 4 stycznia 2020. r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 846,43 zł od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty.

V. A. M. wniosła o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz 3/16 wartości roszczenia dochodzonego przez zmarłą U. T. (1), tj. następujących kwot;

3) 77.343,75 zł tytułem zadośćuczynienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 4 stycznia 2020 r. dnia zapłaty.

4) 661,55 zł tytułem zwrotu kosztów leczenia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty:

- 207,85 zł od 4 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty.

- 83,53 zł od 28 grudnia 2019 r. do dnia zapłaty,

- 17,08 z od 29 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty,

- 169,37 zł od 18 lutego 2020 r. do dnia zapłaty,

- 183,65 zł od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty;

3) 6.116,02 zł tytułem zwrotu kosztów dojazdów wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie:

- od kwoty 5.269,59 zł od 4 stycznia 2020. r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 846,43 zł od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty.

(modyfikacja powództwa k. 1051-1054)

Postanowieniem z 7 sierpnia 2020 r. Sąd: - podjął postępowanie z udziałem P. T. (1), P. T. (2), E. T., I. T. i A. M. jako następców prawnych zmarłej powódki; - umorzył postępowanie w stosunku do Towarzystwa (...) S.A. we W..

(postanowienie, k. 1071)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 14 września 2019 r. w K. P. na autostradzie (...) kierujący samochodem ciężarowym marki (...), obywatel Białorusi, nie zachował szczególnej ostrożności podczas zmiany pasa ruchu, czym doprowadził do zajechania drogi prawidłowo jadącemu motocyklem marki H. P. T. (1), który w wyniku zderzenia uderzył w bariery ochronne powodując obrażenia ciała u siebie i u pasażerki motocykla U. T. (1).

Przeciwko sprawcy wypadku toczy się postępowanie przygotowawcze prowadzone przez Prokuraturę Rejonową w Łęczycy. Sprawca wypadku legitymował się ważną Zieloną Kartą wystawioną przez białoruski zakład (...) z siedzibą w M..

(notatki urzędowe, k. 27-29; postanowienia, k. 30-31v.; zeznania powoda P. T. (1), k. 1133v.-1134 – od 00:02:53; okoliczności bezsporne)

Z miejsca zdarzenia U. T. (1) sanitarnym helikopterem została przetransportowana do Szpitala (...) w Ł. w stanie ciężkim, zaopatrzona w kołnierz ortopedyczny. Wykonano badanie trauma scan. Opisano złamanie kości twarzoczaszki, złamanie przedniego łuku kręgu szczytowego, złamanie trzonu kręgu C 2, złamanie obu łopatek i lewego obojczyka, złamanie górno - tylnej części trzonu mostka i seryjne obustronne złamanie żeber z odmą i stłuczeniem płuc, złamanie wyrostków poprzecznych i wyrostków kolczystych kręgów piersiowych, wybuchowe złamanie trzonu kręgu Th 5 z wpukleniem odłamów do kanału kręgowego. Plegia kończyn dolnych oraz prawej kończyny górnej. Kończynę górną lewą ułożono na chuście trójkątnej. W trybie pilnym zoperowano U. T. (1): dokonano laminektomii odbarczającej rdzeń kręgowy, kręgi Th 4 - Th 7 ustabilizowano systemem śrub i łączników metalowych. Kręgosłup szyjny pozostawiono w unieruchomieniu kołnierzem. Po zabiegu U. T. (1) hospitalizowano w Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii. Wykonano zabieg tracheostomii. 5 listopada 2019 r. przekazano U. T. (1) do dalszego leczenia w Oddziale Intensywnej Terapii Szpitala w P.. W dniu przyjęcia stwierdzono obecność odleżyny w okolicy ogonowej II stopnia. 8 stycznia 2020 r. U. T. (2) przekazana została do Oddziału Intensywnej Terapii Szpitala im. (...) w Ł.. Podczas pobytu w Szpitalu dokonano usunięcia rurki tracheostomijnej po uprzednim wycięciu ziarniny zapalnej wrastającej do światła rurki, zdjęto kołnierz ortopedyczny, wykonano plastykę odleżyny okolicy krzyżowej wielkości 5x6 cm. 14 stycznia 2020 r. U. T. (2) przetransportowano ponownie do Szpitala w P..

(dokumentacja medyczna, k. 44-926)

W dniu 23 kwietnia 2020 r. U. T. (1) zmarła.

(kopia aktu zgonu k. 1049)

Rozmiar cierpień fizycznych i psychicznych doznanych przez U. T. (2) w związku z wypadkiem był ogromny, wręcz niewyobrażalny. U. T. (1) do śmierci zmagająca się ze znacznym cierpieniem, bólem, niesprawnością i zaburzonymi adaptacyjnymi.

(opinia biegłego ortopedy, k. 1087-1089; opinia biegłego neurologa, k. 1103-1106v.)

W wyniku wypadku z 14 września 2019 r. U. T. (1) doznała w ocenie:

a) ortopedycznej: wielomiejscowych obrażeń ciała, w tym w zakresie narządów ruchu: złamania kręgów szyjnych C 1 i C 2 bez powikłań neurologicznych, złamania wybuchowego trzonu kręgu piersiowego Th 5 w przemieszczeniu dokanałowym i uszkodzeniem rdzenia kręgowego powodującego pełne porażenie obu kończyn dolnych, towarzyszące złamania wyrostków poprzecznych i kolczystych kręgów szyjnych i piersiowych, złamania obu łopatek, złamania lewego obojczyka, porażenia prawej kończyny górnej w wyniku prawdopodobnego uszkodzenia prawego splotu ramiennego;

b) neurologicznej: w zakresie układu nerwowego doznała porażenia prawej kończyny górnej oraz plegii kończyn dolnych w wyniku poprzecznego uszkodzenia rdzenia na poziomie TH5 w wyniku wybuchowego uszkodzenia trzonu kręgu TH5.

(opinia biegłego ortopedy, k. 1087-1089; opinia biegłego neurologa, k. 1103-1106v.)

W wyniku wypadku z 14 września 2019 r. U. T. (1) doznała trwałego uszczerbku na zdrowiu:

a) z punktu widzenia ortopedycznego łącznie 190%, w tym:

- 5% spowodowany złamaniem kręgów szyjnych (pkt 89a);

- 15% spowodowany złamaniem kręgów w odcinku piersiowym (pkt 90 a);

- 100% spowodowany uszkodzeniem rdzenia kręgowego na poziomie Th 5 - całkowite porażenie obu kończyn dolnych (pkt 93 a);
- 10% (2x5%) złamanie obu łopatek (pkt 99);
- 5% złamanie lewego obojczyka (pkt 100 a);
- 55% wynikające z porażenia prawego splotu ramiennego (pkt 181 I i l).

b) z punktu widzenia neurologicznego łącznie 155%, w tym:

- 100% (punkt 93a);
- 55% (punktu 181 l i m).

(opinia biegłego ortopedy, k. 1087-1089; opinia biegłego neurologa, k. 1103-1106v.)

Z punktu widzenia ortopedycznego wypadek spowodował całkowite uzależnienie U. T. (1) od personelu medycznego i był przyczyną jej przedwczesnej śmierci. Całkowite porażenie kończyn dolnych i pełne porażenie prawej kończyny górnej U. T. (1) spowodowało jej niezdolność do samodzielnej egzystencji i pełne uzależnienie od pomocy i opieki personelu medycznego.

W ocenie neurologicznej doznane obrażenia wpłynęły znacząco na aktywność życiową i zawodową U. T. (1), która stała się całkowicie niezdolna do pracy oraz samodzielnej egzystencji - wymagała długotrwałej opieki i pomocy osób trzecich w podstawowych czynnościach dnia codziennego. U. T. (1) została uznana za osobę o znacznym stopniu niepełnosprawności.

(opinia biegłego ortopedy, k. 1087-1089; opinia biegłego neurologa, k. 1103-1106v.; orzeczenie, k. 933-934)

Wydatki związane z koniecznością leczenia U. T. (1) m.in. zakupu podkładek pod odleżyny, podkładek higienicznych, chusteczek pielęgnacyjnych, oczyszczających, płynów i środków pielęgnacyjnych, leków, sprzętu do rehabilitacji, dodatkowych usług medycznych, badań diagnostycznych wyniosły łącznie ponad 3.528,28 zł.

Uzasadnione, w ocenie ortopedycznej, były ww. koszty leczenia, w tym m.in. piłka do rehabilitacji 8 zł, poduszka pneumatyczna 100 zł, poduszka przeciwoodleżynowa 40 zł, podkłady higieniczne 27, 90 zł = 175,90 zł.

W wyniku doznanych w wypadku obrażeń zwiększyły się potrzeby U. T. (1) w zakresie kosztów leczenia, pielęgnacji rehabilitacji – w ocenie neurologicznej koszty poniesione w tym zakresie były uzasadnione.

(opinia biegłego ortopedy, k. 1087-1089; opinia biegłego neurologa, k. 1103-1106v.; paragony, faktury, k. 936-958)

U. T. (1) od dnia wypadku przebywała w placówkach medycznych poza miejscem zamieszkania najbliższej rodziny, tj. męża i dzieci. Mąż U. P. T. odwiedzał ją wraz z dziećmi I. T., A. M., E. T. i P. T. (2). Do szpitala rodzina jeździła jednym samochodem danego dnia. P. T. (1) odwiedzał żonę 5-6 razy w tygodniu. Dzieci i mąż U. T. (1) wymieniali się w opiece nad chorą. W szpitalu w P. rodzina U. T. (1) mogła przebywać do 1,5 godziny dziennie – pomagali jej w jedzeniu, picciu, samoobsłudze.

Od marca 2020 r. w związku z pandemią koronawirusa szpitale zostały zamknięte dla odwiedzających. Do dnia śmierci nikt z rodziny nie mógł odwiedzać U. T. (1). W tamtym okresie rodzina jeździła do szpitala dwa razy w tygodniu i podawała rzeczy potrzebne U. T. (1) przez portiera.

Łączny koszt wydatków na paliwo i opłaty za przejazd autostradą, poniesionych w związku z odwiedzaniem powodów w szpitalach (...), wyniósł 2.552,10 zł.

(zeznania powodów: P. T. (1), k. 1133v. – 1134 – od 00:02:53, I. T., k. 1134-1134v. – od 00:31:05, A. M., k. 1134v. – 1135 – od 00:39:56; E. T., k. 1135-1135v. – od 01:03:27, P. T. (2), k. 1135v. – od 01:09:03; kserokopie aktów stanu cywilnego, k. 929-932; rachunki, paragony, k. 959-973)

Przed wypadkiem U. T. (1) była osobą aktywną, zdrową, aktywną zawodowo. U. T. (1) lubiła przebywać z wnukami, których miała pięcioro, opiekowała się wnukami. U. T. (1) jeździła na motorze razem z mężem.

Po wypadku U. T. (1) podupała psychicznie, a gdy zdała sobie sprawę, że nigdy nie odzyska sprawności załamała się. Nie chciała przyjąć leków, wyrwała wenflon, chciała umrzeć.

(zeznania powodów: P. T. (1), k. 1133v. – 1134 – od 00:02:53, I. T., k. 1134-1134v. – od 00:31:05, A. M., k. 1134v. – 1135 – od 00:39:56; E. T., k. 1135-1135v. – od 01:03:27, P. T. (2), k. 1135v. – od 01:09:03)

Spadek po zmarłej U. T. (1) na podstawie dziedziczenia ustawowego nabyły następujące osoby:

- mąż P. T. (1), któremu przypadł udział 1/4 części spadku,
- syn P. T. (2), któremu przypadł udział 3/16 części spadku,
- syn E. T., któremu przypadł udział 3/16 części spadku,
- syn I. T., któremu przypadł udział 3/16 części spadku,
- córka A. M., któremu przypadł udział 3/16 części spadku,

(poświadczenie dziedziczenia, k. 1065-1066)

W dniu 27 listopada 2019 r. U. T. (1) zgłosiła szkodę za pośrednictwem poczty elektronicznej i wezwała ubezpieczyciela do wypłaty świadczenia z tytułu zadośćuczynienia. Szkada w imieniu zagranicznego ubezpieczyciela likwidowana była przez (...) S.A. we W., który to podmiot wydawał decyzje w sprawie, jak również prowadził całość postępowania likwidacyjnego. Pismem z 19 grudnia 2019 r. poinformowano U. T. (1) o tym, że wszczęto postępowanie likwidacyjne.

Dnia 5 grudnia 2019 r. U. T. (1) zgłosiła ubezpieczycielowi koszty związane z leczeniem i dojazdami członków rodziny do szpitala.

Na podstawie decyzji z 24 grudnia 2019 r. w toku postępowania likwidacyjnego wypłacono U. T. (1) 287.500 zł tytułem zadośćuczynienia.

Z powyższej kwoty spadkobiercy U. T. (1) podzielili się w ten sposób, że mąż P. T. (1) otrzymał 100.000 zł, natomiast dzieci zmarłej po 40.000 zł.

(mail z dnia 27.11.2019 r. k. 32-35; zawiadomienie, k. 36-37; mejl z 5 grudnia 2019 r., k. 38-40; potwierdzenie przelewu z dnia 30.12.2019 r. k. 1005, 41; zeznania powodów: P. T. (1), k. 1133v. – 1134 – od 00:02:53, I. T., k. 1134-1134v. – od 00:31:05, A. M., k. 1134v. – 1135 – od 00:39:56; E. T., k. 1135-1135v. – od 01:03:27, P. T. (2), k. 1135v. – od 01:09:03)

W piśmie z 22 stycznia 2020 r. U. T. (1) odwołała się od decyzji o przyznaniu zadośćuczynienia i wniosła o przyznanie jej dodatkowo kwoty 712.500 zł z tego tytułu.

(pismo, k. 42-43)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności zeznań powodów, przedłożonych w toku postępowania dokumentów obejmujących procesu leczenia U. T. (1), w tym także poniesionych wydatków oraz akt postępowania likwidacyjnego, jak również opinii biegłych sądowych z dziedziny

ortopedii i neurologii. Ekspertyzy sporządzone przez biegłych były rzetelne, spójne i wyczerpywały zakreślone tezy dowodowe.

Sąd pominął na podstawie art. 235² § 1 pkt 2 k.p.c. wnioski dowodowe zawarte w pkt 5 i 6 odpowiedzi na pozew tj.

a) zobowiązanie strony powodowej do wskazania wszystkich placówek medycznych w jakich U. T. (1) podjęła leczenie w związku ze zdarzeniem z 14 września 2019 r. wraz ze wskazaniem adresów przedmiotowych placówek;

b) wystąpienie przez Sąd do placówek wskazanych przez stronę powodową w wykonaniu wniosku dowodowego pozwanego z punktu 3 odpowiedzi na pozew o udostępnienie pełnej dokumentacji medycznej U. T. (1);

z uwagi na to, że powyższe okoliczności miały wykazać fakt bezsporny i nieistotny dla rozstrzygnięcia. Dokumentacja medyczna została złożona do akt w całości, jak również wykaz placówek medycznych w jakich przebywała U. T. (1).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo zostało uwzględnione w części, a w pozostałym zakresie podlegało oddaleniu.

Podstawa prawna odpowiedzialności (...) Biura Ubezpieczycieli Komunikacyjnych z siedzibą w W. była bezsporna. Pozwany odpowiada za skutki zdarzenia z 14 września 2019 r. na podstawie art. 19 ust. 3 w zw. z art. 123 pkt. 2 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i (...) Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. 2003, Nr 124, poz 1153, z późniejszymi zmianami). Zgodnie z powyższymi przepisami, pozwany odpowiada za zdarzenia które miały miejsce na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i powstały w związku z ruchem pojazdów mechanicznych, zarejestrowanych w państwach, których biura narodowe podpisały z Biurem umowy o wzajemnym uznawaniu dokumentów ubezpieczeniowych i zaspokajaniu roszczeń, pod warunkiem istnienia ważnej Zielonej Karty wystawionej przez zagraniczne biuro narodowe, jak to ma miejsce w przedmiotowej sprawie. Sprawca wypadku legitymował się ważną Zieloną Kartą wystawioną przez białoruski zakład (...) z siedzibą w M..

Uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela – art. 822 § 4 k.c.

W zakresie żądania zadośćuczynienia jego podstawa materialno – prawna znajduje swoje źródło w art. 445 § 1 k.c. Ustawowa regulacja nie określa kryteriów ustalania jego wysokości, niemniej jednak ma ono charakter całościowy i powinno stanowić pełną rekompensatę pieniężną za doznaną przez osobę poszkodowaną krzywdę (por. orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 10 października 1967 r., I CR 224/67, OSNC 1968/6/107 oraz z dnia 12 kwietnia 1972 r., II CR 57/72, OSNC 1972/10/183). Określając wysokość zadośćuczynienia sąd powinien brać pod uwagę wszystkie okoliczności mające wpływ na rozmiar doznanej przez powoda krzywdy, a zwłaszcza zakres i trwałość uszczerbku na zdrowiu, stopień i czas trwania cierpień fizycznych i psychicznych, prognozę na przyszłość (polepszenie lub pogorszenie stanu zdrowia) oraz wpływ doznanej szkody na możliwość prowadzenia dotychczasowego trybu życia.

Pomimo fakultatywnego charakteru zadośćuczynienia, okoliczności konkretnej sprawy uzasadniają, w ocenie sądu, przyznanie go U. T. (1), a w konsekwencji jej następcom prawnym, w dalszej części, to jest ponad kwotę 287.500 złotych

Ustalając wysokość zadośćuczynienia sąd uwzględnił stopień uszczerbku na zdrowiu w łącznej wysokości ponad 300% stwierdzony przez biegłych z zakresu różnych specjalności (ortopeda i neurolog), ale nadto inne okoliczności sprawy, w szczególności doznane obrażenia fizyczne (niedowład trzech kończyn), związane z nimi niewyobrażalne cierpienia natury fizycznej, dolegliwości bólowe i unieruchomienie i psychicznej (załamanie po zrozumieniu własnej sytuacji zdrowotnej), a także ujemne doznania towarzyszące samemu wypadkowi. Sąd miał na względzie, że przed wypadkiem powódka była osobą aktywną fizycznie – jeździła na motorze z mężem, opiekowała się wnukami, była samodzielna, pracowała. U. T. (1) nigdy, aż do śmierci nie odzyskała sprawności, a jej ogromne cierpienia trwały łącznie 7 miesięcy.

W świetle powyższych okoliczności Sąd uznał, że odpowiednim dla U. T. (1) zadośćuczynieniem będzie kwota około 500.000 zł, która uwzględnia jego kompensacyjny charakter, przedstawiając ekonomicznie odczuwalną wartość i nie jest nadmierne, w stosunku do aktualnych stosunków majątkowych społeczeństwa. Przy uwzględnieniu wypłaconej uprzednio U. T. (1) w toku postępowania likwidacyjnego kwoty 287.500 zł, ostatecznie zasądzono z tego tytułu uzupełniająco kwotę 213.000 zł, zaś w pozostałym zakresie żądanie podlegało oddaleniu jako wygórowane.

Kwota zadośćuczynienia została zasądzona na rzecz każdego z powodów – następców prawnych U. T. (1) - odpowiednio do udziału w spadku tj.

a) na rzecz P. T. (1) (1/4 z 213.000 zł) tj. 53.250 zł;

b) na rzecz pozostałych powodów po 39.937,50 zł (159.750 zł:4).

Żądanie zasądzenia odszkodowania znajduje swą podstawę w art. 444 § 1 k.c., zgodnie z którym w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wyniki z tego powodu koszty. W rozpoznawanej sprawie należało rozstrzygnąć kwestię rozmiaru szkody w postaci wydatków medycznych oraz wydatków poniesionych na dojazdy do placówek medycznych przez członków najbliższej rodziny.

Załączone do akt sprawy rachunki, pozytywnie zweryfikowane opinią biegłych lekarzy, jednocześnie niekwestionowane przez stronę pozwaną, wskazują, że koszty leczenia U. T. (1) wyniosły co najmniej kwotę dochodzoną pozwem tj. 3.528,28 zł. Kwotę tę jako uzasadnioną w całości, Sąd zasądził na rzecz każdego z powodów – następców prawnych U. T. (1) - odpowiednio do ich udziału w spadku i wedle propozycji zgłoszonej przez stronę powodową tj.

a) na rzecz P. T. (1) 882,07 zł (1/4 z 3.528,28 zł) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, zgodnie z żądaniem pozwu tj. od kwoty:

- 277,13 zł od dnia 4 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty,

- 111,38 zł od dnia 28 grudnia 2019 r. do dnia zapłaty,

- 22,78 zł od dnia 29 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty,

- 225,83 zł od dnia 18 lutego 2020 r. do dnia zapłaty,

- 244,87 zł od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty,

b) na rzecz pozostałych powodów 661,55 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, zgodnie z żądaniem pozwu tj. od kwoty:

- 207,85 zł od dnia 4 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty.

- 83,53 zł od dnia 28 grudnia 2019 r. do dnia zapłaty.

- 17,08 zł od dnia 29 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty.

- 169,37 zł od dnia 18 lutego 2020 r. do dnia zapłaty,

- 183,65 zł od dnia doręczenia pozwu do dnia zapłaty.

Wreszcie wskazać należy, że Sąd uznał za zasadne żądanie zwrotu kosztów dojazdu do placówek medycznych jedynie w częściowym zakresie. Strona pozwana zakwestionowała sposób i metodę wyliczenia kosztów dojazdów do placówek medycznych. Tym samym ciężar dowodu spoczął na stronie powodowej (art. 6 k.p.c.). W ocenie Sądu strona powodowa temu obowiązkowi nie sprostała. Powodowie nie wykazali ile przejazdów dokonali, jakim samochodem i

w jakim okresie. Powodowie najczęściej jeździli jednym samochodem w kilka osób, odwiedzali zmarłą w różne dni tygodnia, różnymi samochodami i nie każdego dnia. Tym samym nie wykazali żądanego świadczenia w wysokości 32.618,81 zł. Strona powodowa wykazała jedynie faktury i rachunki złożone za paliwo i przejazd autostradą w okresie hospitalizacji U. T. (1). I tylko ta kwota została uwzględniona przez Sąd, w pozostałym zakresie Sąd powództwo za zwrot kosztów dojazdu – oddalił. Tym samym zasadna była kwota w wysokości 2.552,10 zł, którą to Sąd uwzględnił w całości.

Kwota ta została zasądzona odpowiednio do udziału w spadku każdego z powodów tj.

a) na rzecz P. T. (1) w wysokości 638 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 4 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty;

b) na rzecz pozostałych powodów po 478,52 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 4 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty.

Umorzeniu podlegało żądanie oparte na podstawie art. 189 k.p.c. żądanie ustalenia odpowiedzialności pozwanego wobec U. T. (1) za skutki wypadku komunikacyjnego, które mogą ujawnić się w przyszłości. U. T. (1) w toku postępowania zmarła – roszczenie w tym zakresie jako bezprzedmiotowe na podstawie art. 355 k.p.c. podlegało umorzeniu.

O odsetkach sąd orzekł na podstawie art. 481 k.c. w zw. z art. 455 k.c., zgodnie z żądaniem sprecyzowanym przez powodów w piśmie z 12 czerwca 2020 r. Sąd wziął pod uwagę kiedy i które roszczenie zostało sprecyzowane i zgłoszone w toku postępowania likwidacyjnego.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 zdanie 1 in fine k.p.c. zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielnia kosztów procesu, w myśl której strony powinny ponieść jego koszty w takim stopniu, w jakim przegrały sprawę. Powodowie wygrali sprawę w 48,80% - żądali bowiem łącznie kwoty 448.648 zł, a zasądzono na ich rzecz 219.080,38 zł. Łączne koszty po stronie powodowej wyniosły 35.227,83 zł – zgodnie ze spisem przedstawionym przez pełnomocnika powodów (k. 1132). Natomiast koszty po stronie pozwanego wyniosły łącznie 10.817 zł (koszty zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa). Łączne koszty procesu wyniosły 46.044,83 zł. Po dokonaniu kompensacji pozwany winien solidarnie zwrócić koszty procesu na rzecz powodów w wysokości 11.652,90 zł.

O nieuiszczonych kosztach sądowych w wysokości 1.259,78 zł sąd orzekł na podstawie art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2010.90.594 j.t. ze zm.) z zastosowaniem w/w art. 100 k.p.c., nakazując pobrać na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Łodzi od pozwanego kwotę 614,77 zł (odpowiadającą wysokości w jakiej pozwany przegrał – 48,8%), z jednoczesnym odstąpieniem na podstawie art. 102 k.p.c. od obciążenia powodów analogicznym obowiązkiem.

z/ odpisy wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron, informując iż w niniejszej sprawie termin do sporządzenia uzasadnienia został przedłużony.