

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie z powództwa J. P. działającej jako następca prawny M. P. (1) przeciwko M. P. (2) o zapłatę Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi IX Zamięscowy Wydział Cywilny w B. zasądził od M. P. (2) na rzecz M. P. (1) kwotę 55.713,99 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 24 maja 2012 r. ustalając, że kwota ta będzie płatna solidarnie ze Z. P., wobec którego zasądzono ją prawomocnym nakazem zapłaty z dnia 10 października 2012 w sprawie I Nc 272/12 Sądu rejonowego w Brzezinach.

Apelację od tego rozstrzygnięcia złożyła pozwana zaskarżając wyrok części tj. co do kwoty 25.700 złotych zarzucając naruszenie prawa procesowego w postaci art. 321 § 1 kpc w zw. z art. 316 § 1 kpc poprzez zasądzenie ponad żądanie. W związku z tym skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie od M. P. (2) na rzecz M. P. (1) kwoty 30.013,99 złotych oraz poprzez rozstrzygnięcie o kosztach procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu skarżąca podniosła, że na rozprawie w dniu 20 marca 2013 r. pełnomocnik powoda oświadczył, że ogranicza powództwo do kwoty 30.013,99 złotych w pozostałym zakresie cofając powództwo.

Na rozprawie w dniu 21 marca 2014 r. pełnomocnik powódki przyłączył się do apelacji, oświadczył, że cofnięcie powództwa następuje ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie kwoty 25.700 złotych i w związku z tym, że zaskarżony wyrok jest wynikiem błędu sądu, wniósł o nieobciążanie powódki kosztami postępowania apelacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja pozwanej jest zasadna.

Okoliczność cofnięcia powództwa co do kwoty 25.700 złotych na rozprawie w dniu 20 marca 2013 r. wynikająca z faktu, że Z. P. w dniu 24 grudnia 2012 r. przeniósł na powoda udział w współwłasności nieruchomości i w związku z tym został zwolniony z długu w wysokości 25.000 złotych, umknęła uwadze Sądu I instancji. Dlatego zaskarżony wyrok musiał ulec zmianie na podstawie art. 386 § 1 kpc przez obniżenie kwoty zasądzonej od pozwanej do 30.013,99 złotych i umorzenie postępowania w pozostałym zakresie na podstawie art. 355 § 1 kpc. Jednocześnie wobec tego, że powodem cofnięcia powództwa było zaspokojenie powoda przez dłużnika solidarnego już po wytoczeniu powództwa, Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do zmiany orzeczenia w przedmiocie kosztów procesu.

Uwzględniając wniosek pełnomocnika powódki Sąd Okręgowy, na podstawie art. 102 kpc nie obciążył powódki kosztami postępowania apelacyjnego uznając, że konieczność skorygowania wyroku Sądu Rejonowego była wynikiem błędu tego sądu.